Международная Славянская Академия наук, образования,
искусств и культуры (Западно–Сибирское отделение).
РОО «Институт Человека».
Московский государственный социальный университет
Новосибирская региональная организация Всероссийского
музыкального общества.
Центр инновационных технологий и социальной экспертизы

Человек, общество, Вселенная: развитие в противоречиях

Казначеевские чтения
№ 4, 2014

Сборник научных трудов
членов Западно–Сибирского отделения
Международной Славянской Академии.

Новосибирск
2014

ББК –94.3
УДК –148
ISBN 978–5–901863–21–3

Утверждено к печати
РИС ЗСО МСА

Казначеевские чтения № 4, 2014. Человек, общество, Вселенная: развитие в противоречиях / Сборник научных трудов членов Западно–Сибирского отделения Международной Славянской Академии: Главный редактор – доктор культурологии В.В. Ромм. – Новосибирск. Изд-во: «Окарина», 2014. – 316 с.

ISBN 978–5–901863–21–3

Материалы сборника отражают взгляды, концепции, теоретические и практические направления научной деятельности учёных Москвы, Новосибирска, С.-Петербурга, Якутска по обозначенным проблемам.

Сборник посвящён памяти Президента ЗСО МСА, академика РАМН В.П. Казначеева
(1924 - 2014)

ISBN 978–5–901863–21–3

© ЗСО МСА

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ

С.В. Казначеев, доктор медицинских наук, профессор, академик МСА, вице-президент ЗСО МСА

В.В. Ромм, доктор культурологии, профессор, академик МСА, вице-президент ЗСО МСА

А.М. Егорычев, доктор философских наук, профессор, академик МСА, вице-президент ЗСО МСА

А.Н. Дмитриев, доктор геолого-минералогических наук, кандидат физико-математических наук, профессор, академик МСА, вице-президент ЗСО МСА.

СОДЕРЖАНИЕ

Основные даты жизни и деятельности академика РАМН Влаиля Петровича Казначеева ...…… 6

РАЗДЕЛ I. ПАМЯТИ В.П. КАЗНАЧЕЕВА

Толоконская Н.П. Памяти Великого Учёного …….……. 10

Субетто А.И. Влаиль Петрович Казначеев – титан Эпохи Русского Возрождения, мыслитель космопланетарного универсального самовыражения ..……..……... 19

Ромм В.В. Мингазов И.Ф. В.П. Казначеев и МСА …….…….. 37

Харитонов А.С. Памяти Казначеева Влаиля Петровича ...……. 56

Мингазов И.Ф. Эпоха Казначеева ..……...……. 57

Казначеев С.В. Западно-Сибирское отделение Международной Славянской Академии: вариант стратегии её развития …… 58

РАЗДЕЛ II. ГЕНЕТИЧЕСКОЕ ЭНЕРГОИНФОРМАЦИОННОЕ ЕДИНСТВО МИРА

Сперанский С.В. Другая биология …….…… 68

Дмитриев А.Н. Трагические следствия нарушения равновесия Начал на Земле …….……..... 93

Дмитриев А.Н. Космические комплексные угрозы Солнечной системе ……... 114

Казначеев С.В. Фуэте – дополнительные возможности в овладении техникой выполнения ……... 151

Ромм В.В., Оконешников В.И. Бесконечная конечность …… 156

Разуваев В.И. Онтология и гносеология мира в шаманизме …….. 166

РАЗДЕЛ III. СЛАВЯНСКИЙ МИР НАЧАЛА XXI ВЕКА

Родионов А.И. Русский мир: настоящее и будущее России …….. 188

Чибряков Г.Г. Документальные подтверждения градостроительного процесса будущей столицы Сибири (от Никольского погоста и деревни Кривощекова Большая до города Ново-Николаевска) ……..……... 207

РАЗДЕЛ IV. ЗДОРОВЬЕ ЧЕЛОВЕКА: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Мингазов И.Ф. Актуальные аспекты заболеваемости населения Новосибирской области ……..... 218

Г.И. Мурыгин. Благодарность медикам …….….. 257

РАЗДЕЛ V. ИНТЕГРАЦИЯ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ: ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОЦЕССА СОЦИАЛИЗАЦИИ ПОДРАСТАЮЩЕГО ПОКОЛЕНИЯ

Егорычев А.М. Высшее образование в России: проблемы непрерывной модернизации ……... 259

Мардахаев Л.В. К вопросу о социальном воспитании, его сущности и содержании ……... 272

Быков А.К. Технология развития гуманитарных, нравственных и патриотических качеств обучающихся в высшем образовании…… 283

Иванов А.В. Формирование социально-активных качеств личности в условиях здоровьесберегающей среды ..…… 297

Наши авторы …… 315

Основные даты жизни и деятельности академика РАМН Влаиля Петровича Казначеева

Влаиль Петрович Казначеев родился 17 июля 1924 года в г. Томске.

1942 г. – окончил среднюю школу в г. Новосибирске и в этом же году был призван в ряды Красной Армии.

1942 – 1945 гг. – участвовал в военных действиях в составе 3-го Украинского фронта. Дважды был тяжело ранен и демобилизован со II группой инвалидности.

1945 г. – после демобилизации, поступил в Новосибирский государственный медицинский институт. В этом же году прошёл по конкурсу в Московскую государственную консерваторию, но был вынужден остаться в Новосибирском мединституте.

1945 – 1950 гг. – студент лечебного факультета Новосибирского государственного медицинского института; председатель студенческого научного общества НГМИ.

1949 г. – вступил в коммунистическую партию Советского Союза.

1950 г. – окончил лечебный факультет Новосибирского государственного медицинского института.

1950 – 1952 гг. – клинический ординатор кафедры терапии Новосибирского государственного медицинского института.

1952 – 1955 гг. – ассистент кафедры факультетской терапии Новосибирского государственного медицинского института; член Новосибирского горкома КПСС.

1954 г. – защитил диссертацию на ученую степень кандидата медицинских наук на тему: «Роль нервной системы в проницаемости кровеносных капилляров при некоторых физиологических и патологических состояниях»; утвержден в ученой степени кандидата медицинских наук.

1956 – доцент кафедры факультетской терапии Новосибирского государственного медицинского института.

1962 г. – награжден орденом «Знак почета».

– профессор кафедры факультетской терапии Новосибирского государственного медицинского института, заведующий этой кафедры.

1963 г. – защитил диссертацию на ученую степень доктора медицинских наук на тему: «Основные ферментативные процессы в патологии и клинике ревматизма»; присвоена ученая степень доктора медицинских наук.

1964 – 1971 гг. – ректор Новосибирского государственного медицинского института; депутат Новосибирского городского Совета депутатов трудящихся; депутат Новосибирского областного Совета депутатов трудящихся.

1974 г. – председатель Первой Всесоюзной конференции по адаптации человека к различным географическим, климатическим и производственным условиям, Новосибирск.

1975 г. – научный руководитель комплексной межрегиональной программы Сибирского филиала АМН СССР «Адаптация человека»; награжден орденом Трудового Красного Знамени.

1964 г. – командирован в Монголию с научной целью; член редакционной коллегии журнала «Физиология человека».

1976 г. – председатель Научного совета АМН СССР по изучению адаптации человека к различным климатическим, географическим и производственным условиям; возглавляет бюро методологических семинаров СО АМН СССР; кандидат в члены Новосибирского обкома КПСС; командирован в Канаду с научной целью.

1978 г. – председатель IV Международного симпозиума по приполярной медицине, Новосибирск; председатель Второй Всероссийской конференции по адаптации человека к различным географическим, климатическим и производственным условиям, Владивосток; лауреат международной премии Хилдеса по северной медицине.

1979 г. – эксперт Северного Совета Европейского регионального бюро ВОЗ; командирован в Данию для подготовки к V Международному симпозиуму по приполярной медицине.

1980 г. – член Научного совета Академии наук СССР по проблемам биосферы.

1981 г. – председатель проблемной комиссии по изучению адаптации человека к различным географическим, климатическим и производственным условиям Научного совета по медицинским проблемам Сибири, Дальнего Востока и Крайнего Севера АМН СССР; председатель Третьей Всесоюзной конференции по адаптации человека к различным географическим, климатическим и производственным условиям, Ашхабад; член редакционной коллегии Бюллетеня Сибирского отделения АМН СССР; командирован в США для участия в симпозиуме «Изучение потенциальных возможностей человека. Научные перспективы в СССР и США».

1962 г. – награжден медалью «20 лет Победы в Великой Отечественной войне».

1968 г. – награжден медалью «50 лет Вооруженным силам СССР»; орденом Отечественной войны II степени.

1968 – 1971 гг. – был командирован с научной целью: во Францию; Италию; Болгарию; Испанию; Данию; Швецию; Чехословакию; США.

1969 г. – избран членом–корреспондентом Академии медицинских наук СССР.

1970 – 1980 гг. – председатель Сибирского филиала Академии медицинских наук СССР.

1971 – 1998 гг. – директор Института клинической и экспериментальной медицины Сибирского филиала Академии медицинских наук СССР; член партийного бюро Сибирского филиала Академии медицинских наук СССР и Института клинической и экспериментальной медицины СФ АМН СССР; награжден медалью «25 лет Победы в Великой Отечественной войне»; награжден юбилейной медалью «За доблестный труд. В ознаменование 100-летия со дня рождения В.И. Ленина».

1971 г. – избран действительным членом Академии медицинских наук СССР.

1972 г. – член Президиума Академии медицинских наук СССР.

1972 г. – Государственным Комитетом СССР по делам открытий и изобретений зарегистрировано открытие № 122 «Неизвестное ранее явление дистантных межклеточных электромагнитных взаимодействий между двумя культурами ткани» (Авторы: В.П. Казначеев, Л.П. Михайлова, С.Л. Шурин); командирован в Данию для участия в V Международном симпозиуме по приполярной медицине.

1982 г. – сопредседатель Первого Всесоюзного совещания по космической антропоэкологии, Новосибирск; член редакционного совета журнала «Бюллетень экспериментальной биологии и медицины».

1983 – 1986 гг. – председатель Всесоюзного научного совета АМН по проблемам адаптации человека; председатель секции экологии человека Научного совета по биосфере при Президиуме Академии наук СССР.

1983 г. – командирован в Монголию для согласования программы совместной работы с Монгольской Академией наук.

1984 г. – сопредседатель Второго Всесоюзного совещания по космической антропоэкологии, Ленинград; награжден орденом Трудового Красного Знамени; председатель оргкомитета Первой Всесоюзной школы–семинара «Проблемы экологии человека», Суздаль.

1985 г. – награжден орденом Отечественной войны II степени.

1989 г. – командирован в США для участия в российско–американском коллоквиуме.

1993–2004 гг. – председатель проблемной комиссии «Общая патология и экология человека» Межведомственного научного совета по медицинским проблемам Сибири, Дальнего Востока и Крайнего Севера.

1994 Г.– награжден орденом «Дружбы народов»; лауреат премии РАМН имени Н.И. Пирогова.

1994 г. – президент Международного института космической антропоэкологии имени Н.А. Козырева; главный редактор журнала «Вестник МИКА»; эксперт Северного совета Европейского регионального бюро ВОЗ.

1995 г. – научный руководитель ассоциации «Экология непознанного»: г. Москва.

1997 г. – президент Западно–Сибирского отделения Международной Славянской Академии наук, образования, искусств и культуры.

1997 – 1998 гг. – Биографическим обществом Кембриджского университета присвоено звание «Международный человек года».

1998 г. – председатель Ученого совета Международного научно–исследовательского института космической антропоэкологии (МНИИКА).

1998 г. – за выдающийся вклад в создание СО АМН и развитие биологической науки присвоено звание Почетного жителя города.

1999 г. – награжден орденом «За заслуги перед Отечеством IV степени»; международным межакадемическим союзом удостоен Звезды Вернадского I степени; присвоено звание «Международный человек тысячелетия».

2006 г. – создание РОО «Институт человека».

2008 г. – Международный комитет кавалеров императорских наград (Прага) наградил В.П. Казначеева Орденом Креста Святого Равноапостольного князя Владимира «Польза, Честь, Слава»; награждён Большой Золотой медалью Международной Славянской Академии.

13 октября 2014 года Влаиль Петрович Казначеев умер.

Раздел I. Памяти В.П. Казначеева

Памяти Великого Учёного

Н.П. Толоконская

Влаиль Петрович всей своей жизнью доказывает верность лучшим научным и врачебным традициям российской медицины, достойно представлял томскую медицинскую школу. Будучи учеником и преемником профессора Г.Д. Залесского, возглавляя в свое время кафедру факультетской терапии и являясь ректором Новосибирского медицинского института, он проповедует и являет собой культуру и духовность врачевания, заключенную в уважении личности, осмыслении самых сокровенных глубин жизни, умении сохранять и развивать здоровую природу человека.

По его инициативе и при непосредственном участии было создано Сибирское отделение Российской Академии медицинских наук. Первым и главным детищем В.П. Казначеева здесь был Институт клинической и экспериментальной медицины, деятельность которого положила начало целому направлению уникальных научных исследований по ключевым проблемам жизнедеятельности человека, его конституции, адаптационным резервам жизни в суровых условиях Сибири и Крайнего Севера. Творческое вдохновение и инициатива, крепкая жизненная позиция и сила духа Учителя и его единомышленников послужили развитию общего дела на благо человека и созданию в последующем Института медицинских проблем Севера в Красноярске, Института гигиены и профессиональных заболеваний в Новокузнецке, Лаборатории полярной медицины в Норильске, Института общей патологии и экологии человека и Международного Института Космической антропоэкологии в Новосибирске.

В.П. Казначеев продолжает трудиться, исследовать человеческую жизнь, пишет стихи. Очередные научные работы, монографии текущего десятилетия отмечены особыми успехами и открытиями мирового масштаба, представляют новейшие данные о сущности живого вещества, целостном видении природы Человека и его единстве, тонких связях с биосферой, Вселенной, космофизической сущности интеллекта. Это мысли о будущем человечества, обращенные к молодым талантам.

Создание в 2006 году региональной общественной организации «Институт Человека» явилось новым шагом к воплощению идей В.П. Казначеева и призвало к формированию единой гражданской духовно–нравственной позиции в отношении ключевых проблем Человека, касающихся культуры, образования и медицины, созданию новых черт культуры здоровья Человека.

Влаиль Петрович Казначеев – доктор медицинских наук, профессор, академик РАМН, являелся ведущим ученым страны в области фундаментальных и прикладных аспектов северной медицины, внутренних болезней, адаптации и экологии человека в экстремальных условиях.

Основные труды В.П. Казначеева посвящены исследованиям медико–биологических аспектов адаптации человека к природным условиям Сибири и Крайнего Севера, экологии, общей патологии, теории диагноза, медико–социальным проблемам здоровья, проблемам отечественной космогонии. Он автор более 900 научных работ, ряда изобретений, открытий, 56 монографий; под его руководством выполнено 30 докторских и 52 кандидатских диссертации. Его творческие идеи получили развитие в различных научных и практических учреждениях нашей страны.

В.П. Казначеев – крупный организатор медицинской науки на Востоке страны и координатор основных фундаментальных научных направлений. Под его руководством и непосредственном участии в 1970 году был создан Сибирский филиал АМН СССР и Институт клинической и экспериментальной медицины Сибирского филиала АМН СССР. По инициативе В.П. Казначеева были созданы Институт медицинских проблем Севера (директор – член–корр. АМН СССР К.В. Орехов); Институт гигиены и профзаболеваний в Новокузнецке (директор – В.В. Бессоненко); лаборатория полярной медицины в Норильске (руководитель – В.И. Хаснулин); Институт медицинских проблем Севера (директор – академик АМН СССР К.Р. Седов). Влаиль Петрович долгие годы был председателем проблемной комиссии по адаптации человека Научного совета по медицинским проблемам Сибири, Дальнего Востока и Крайнего Севера АМН СССР, научным руководителем целевой комплексной научной программы Сибирского отделения АМН СССР «Адаптация человека», председателем секции «Проблема экологии человека и рациональное использование курортных и рекреационных ресурсов биосферы» Научного совета Академии наук СССР по проблемам биосферы.

Под руководством В.П. Казначеева Институт клинической и экспериментальной медицины СО АМН СССР вырос в крупнейший академический институт на Востоке страны, коллектив которого успешно работал по важнейшим фундаментальным направлениям медицинской науки, а также реализации научных достижений в практическое здравоохранение. Отделы и лаборатории ИКЭМ СО АМН СССР возглавляли уже получившие мировую известность ученики Влаиля Петровича Казначеева – В.В. Ляхович, И.Б. Цырлов, Л.М. Непомнящих, Г.И. Непомнящих, Ю.П. Шорин, С.И. Колесников, В.Ю. Куликов, Л.А. Трунова, Л.П. Михайлова, Е.Ф. Бочаров.

Большое внимание В.П. Казначеев уделял активному воспитанию молодых ученых в духе максимальной творческой самоотдачи, патриотизма, гражданственности, честности, коллективизма. Он часто выступал на различных конференциях и на страницах печати с сообщениями по методологии, теории и практике медицины, концепции болезни и здоровья, адаптации и экологии, космогонии.

В.П. Казначеев – инициатор и первый руководитель комплексных экспедиционных исследований Сибирского филиала АМН СССР на Таймырском Севере с 1971 года по различным аспектам северной медицины. По его инициативе и под его руководством авторским коллективом Института клинической и экспериментальной медицины СО АМН СССР была создана впервые в стране комплексная межрегиональная программа «Адаптация человека» (1973 г.). Она явилась объединяющим началом исследований по физиологии и патологии механизмов адаптации пришлого и коренного населения не только на Крайнем Севере, но и в других экстремальных географических зонах страны (высокогорье, пустыни, океан). И ИКЭМ являлся головным учреждением Сибирского отделения АМН СССР по данному научному направлению.

Генеральная цель программы: разработка научных основ сохранения и развития здоровья человека в экстремальных условиях; обоснование принципов управления адаптивными процессами и методов ранней диагностики, профилактики и коррекции процессов адаптации. Основные разделы программы:

1 – адаптация индивидуальная;
2 – популяционная;
3 – социальные механизмы;
4 – управление процессами адаптации;
5 – методология.

Эта программа стала прообразом аналогичных программ, основанных на системном подходе к изучаемым научным феноменам медико-биологического характера.

Влаиль Петрович внес большой личный вклад в разработку теоретических аспектов проблемы адаптации в неадекватных условиях среды, творчески использовав системный подход и наследие В.И. Вернадского о биосфере и ноосфере, а также Э.Бауэра по теоретической биологии.

Казначеевым В.П. впервые была сформулирована концепция «полярного напряжения» как специфической формы долговременной адаптации организма в условиях действия на него неблагоприятных факторов среды. Важно, что наличие синдрома не свидетельствует о патологическом процессе, оно лишь характеризует специфичность приспособления, его системный характер и тесную взаимосвязь с комплексом действующих этиологических факторов. Благодаря творческому развитию концепции «синдрома полярного напряжения» были выявлены основные патогенетические механизмы, лежащие в основе хронизации некоторых инфекционно–воспалительных процессов в легких, почках и других органах, в стойкой гипертонии и ишемической болезни сердца, в нарушениях функции зрительного анализатора, недостаточности контроля структурного гомеостаза с развитием опухолей и других отклонений тканевого роста.

Концепция «синдрома полярного напряжения» явилась также научной основой для разработки практических мероприятий по прогнозированию состояния здоровья лиц, работающих в экстремальных зонах, коррекций дезадаптационных состояний и лечения заболеваний внутренних органов воспалительной и невоспалительной природы с помощью комплекса антиоксидантов и соединений, обладающих иммуномодулирующими свойствами.

Значительный научно–практический интерес представляет развиваемое В.П. Казначеевым положение о роли конституциональных типов человека в освоении экстремальных территорий и прогнозировании их исходов адаптивных реакций и их дифференцированной коррекции.

Основные теоретические разработки В.П. Казначеева, вытекающие из исследований на Крайнем Севере, являются важным и оригинальным вкладом в теорию северной медицины. Они получили признание как в СССР: так и за рубежом. За выдающийся вклад в развитие научно–практических аспектов адаптации человека в северных районах планеты Влаиль Петрович удостоен высокой награды Международного Союза по приполярной медицине – медали Дж. Хилдеса.

Будучи видным клиницистом-терапевтом, В.П. Казначеев внес существенный вклад в разработку теории и практики экологической патологии коренного и пришлого населения Крайнего Севера, определения специфики распространенных здесь внутренних заболеваний. Это направление носило приоритетный характер.

В.П. Казначеев – один из пионеров в стране по обоснованию и созданию нового междисциплинарного направления – экологии человека. Им внесен существенный вклад в понятийный аппарат этой новой отрасли знаний, разработку популяционного уровня здоровья и концепции систем жизнеобеспечения человеческой популяции. Он является ведущим терапевтом–экологом.

Творчески развивая проблему адаптации человека в северных регионах Земли, В.П. Казначеев обосновал как индивидуальные, так и популяционные подходы к проблеме первичной профилактики заболеваний и управлению социально–трудовым потенциалом организованных групп населения. Под его руководством впервые в стране была разработана научно–практическая программа «Пятилетка здоровья г. Норильска». Опыт этой программы послужил основой для создания программы «Здоровья» на предприятиях министерств черной и цветной металлургии СССР, а также аналогичных территориальных программ в Сибири и других регионах страны.

Особое место в творчестве В.П. Казначеева занимают исследования, касающиеся информационных процессов в биосистемах.

В 1966 г. Влаиль Петрович, занимаясь исследованиями межклеточных и межтканевых взаимодействий, высказал мысль о возможной информационной роли световых потоков, излучаемых биологическими объектами. В.П. Казначеевым и научными сотрудниками института были начаты многолетние трудоемкие эксперименты, как по теоретическим, так и по клиническим аспектам этой проблемы. В качестве модели была использована система тканевых культур, размещенных в изолированных камерах таким образом, что между клетками сохранялся лишь оптический контакт через стеклянные, кварцевые подложки. Одна из тканевых культур подвергалась воздействию экстремального агента, вторая служила детектором цитопатических изменений, возникающих в пораженных клетках. Эти опыты дали удивительные результаты, они позволили сделать вывод о наличии дистантных межклеточных электромагнитных взаимодействий и необходимости дальнейшего тщательного изучения феномена сверхслабых излучений в клетках и тканях.

Таким образом, в исследованиях, проводимых В.П. Казначеевым и сотрудниками, обнаружено неизвестное ранее явление дистантных

межклеточных электромагнитных взаимодействий между двумя культурами ткани. Воздействие на одну из них факторов биологической, химической или физической природы вызывало характерную реакцию в другой (интактной) культуре в виде «зеркального» цитопатического эффекта. Эти результаты оказались экстраординарными и не укладывались в обыденное мышление многих ученых. Именно тогда были проведены экспериментальные и клинические работы по выявлению эффекта светового излучения различными тканями и жидкостями и впервые обнаружено и описано сверхслабое свечение крови и сыворотки человека. Была показана хемилюминесценция радоновых вод курорта Белокуриха.

Шли годы, творческий коллектив продолжал расширять и углублять эксперимент по изучению каналов информации в биосистемах. В 1982 г. Государственным Комитетом СССР по делам открытий и изобретений на основании результатов исследований «зеркального» эффекта зарегистрировано открытие № 122.

Постепенно горизонты исследований расширялись и выходили за пределы тканевых культур, включая в себя электромагнитные взаимодействия солнечно–земных связей: изучалось поведение клеточного монослоя в динамике полного солнечного 11–летнего цикла, разрабатывались подходы к новым методам диагностики, прогнозирования и коррекции в биосистемах. Факт существования сверхслабого электромагнитного излучения в настоящее время общепризнан и экспериментально обнаружен во всех исследованных клетках растений и животных.

С 1970 г. творчество Влаиля Петровича сосредоточено на разработке фундаментальных и прикладных исследований к различным климато–географическим и социально–производственным условиям. Состояние здоровья населения на Востоке страны, особенно в районах освоения новых обширных территорий, поставило перед медицинской наукой задачи более глубокой оценки роли экологических и производственных факторов в процессе адаптации, их влияния на возникновение и развитие различных заболеваний, хронизацию острых процессов, модификацию онтогенеза. Методический подход к решению этих актуальных вопросов современной медико–биологической науки отражен в статьях, в тематических сборниках, монографиях, обобщающих материалы экспедиционных и экспериментальных исследований ученых ИКЭМ СО АМН СССР.

В цикле работ по проблеме адаптации наиболее ярко проявились концептуальность, масштабность мышления Влаиля Петровича, его

неординарность в постановке и решении многих задач, умение выделить перспективные направления. Заслуга состоит в том, что он один из первых в отечественной науке начал развивать принцип системного подхода к проблеме адаптации, в частности, к проблеме адаптации человека.

Анализ обширных исследований по адаптации человека в условиях высоких широт позволил сформулировать концепцию «синдрома полярного напряжения», с помощью которой удалось осмыслить комплекс субмолекулярных, молекулярных, клеточных и системных изменений, которые возникают при воздействии на человека ряда экологических факторов Заполярья. В серии работ, посвященных исследованию этого феномена, было показано, что «синдром полярного напряжения» сопровождается психо–эмоциональным напряжением.

Большим вкладом в исследование вариантов адаптивного ответа человека явилось выделение контрастных типов адаптивных стратегий, условно обозначенных как «спринтер» и «стайер». При этом адаптивная стратегия первого типа характеризуется быстрым развитием максимальной реакции на экстремальные воздействия, индивидуумы с данным типом стратегии хорошо переносят высокоинтенсивные экстремальные нагрузки, но в течение коротких периодов. Адаптивная стратегия второго типа обнаруживает контрастные особенности. Эта концепция развивалась в плане изучения ранних стадий нарушения процессов адаптации и анализа влияния конституциональных факторов на развитие различных вариантов патологических процессов.

В работах В.П. Казначеева получила теоретическое обоснование и была подтверждена в различных экспериментах концепция витального цикла, согласно которой воздействие на систему в отдельно взятом периоде онтогенеза должно отражаться с определенными закономерностями на всех этапах развития индивида. Влаиль Петрович выделил в витальном цикле две сопряженные программы: первая носит биосоциальный характер и отражает относительное бессмертие человека, тогда как вторая – выражает индивидуальную жизнь человека, его долголетие и смертность. Оценка состояния здоровья в аспекте витального цикла, представленного двумя программами, является перспективной в области клинической патологии и санологии, особенно для донозологической диагностики и проведения профилактических мероприятий. Такой методологический подход позволяет наиболее полно и прогностически точно оценить степень адаптированности человека, выявить резервы его здоровья.

Под руководством Влаиля Петровича коллективом ученых разработаны принципы донозологической диагностики и оценки

здоровья больших коллективов людей с помощью автоматизированных комплексов (система АСАД). Логическим продолжением этих работ стала разработка системы аэрокосмического слежения за здоровьем больших коллективов людей по оценке состояния окружающей среды (космическая антропоэкология).

На протяжении всего периода работы по проблеме адаптации Влаилем Петровичем творчески развивалось и углублялось само понятие «здоровье» (здоровье отдельного человека, здоровье популяции), сопоставлялись понятия «здоровье», «адаптация», «болезнь». Принципиально новым в понимании и определении «здоровья» явилась направленность не только на его сохранение, но и развитие, обеспечение оптимальной трудоспособности и социальной активности индивида при сохранении максимальной продолжительности (активной) жизни. Влаиль Петрович неоднократно подчеркивал в своих работах, что глубокое понимание здоровья популяции немыслимо без анализа популяционно–экологических аспектов адаптации человека, анализа антропоэкологических закономерностей. Адаптация – это одно из фундаментальных качеств живой материи – на биологическом уровне трактуется им как процесс сохранения и развития биологических свойств вида, популяции, биоценозов для обеспечения прогрессивной эволюции в неадекватных условиях; на организменном уровне – это поддержание функционального состояния гомеостатических систем и организма для сохранения, развития; работоспособности и максимальной продолжительности активной жизни в неадекватных условиях среды. Из этого В.П. Казначеев делает важный вывод – проблема адаптации не может успешно разрабатываться в рамках какой–то одной дисциплины, а должна развиваться все больше и больше во взаимосвязи с общими вопросами экологии. Логическим продолжением огромного творческого этапа работ по адаптации человека, явилась проблема экологии человека. Им развивается концепция антропоэкологического напряжения, которая представляет собой переходный этап от теорий экологии человека к практике. В.П. Казначеев – идейный вдохновитель и непосредственный участник формирования нового научного направления – космической антропоэкологии – науки о среде обитания, здоровья и эволюции человека. Это творческое развитие идей В.И. Вернадского от геоцентризма к солнечно–земным связям (А.Л. Чижевский) к космогонии и новому видению нашей планеты, глобальным и региональным проблемам экологии человека.

Возглавляя многочисленные научно–исследовательские проекты МНИИКА академик В.П. Казначеев теоретически обосновал

возможность существования в голографической Вселенной различных форм жизни. Причем, не только белково–нуклеиновых, но и полевых, он руководил глобальными исследованиями дистантно–образных взаимодействий между людьми, исследованиями в «пространстве Козырева» и в уникальной гипогеомагнитной установке. В ходе этих авангардных работ было установлено, что в условиях геомагнитной депривации у волонтеров происходят выраженные позитивные биотермодинамические изменения соотношения в тканях стабильных изотопов углерода и проявляется феномен «гелиофизической экспрессии» генов. Дар научного предвидения позволил ему обозначить проблемы космопланетарной футурологии и определить основные пути для их решения

В.П. Казначеев – был человеком огромной эрудиции, поражающий вместе с тем глубиной знаний, профессионализмом суждений. Каждый, кто слушал его выступления на научных собраниях или имел возможность беседовать с ним, испытал на себе магическое влияние сильной личности, обаяние ума, темперамент страстного проповедника прогрессивных веяний современной науки. Его творческие идеи, научные концепции, оригинальные представления намного опережают современные научные знания.

Развивая смелые и глубокие мысли В.П. Казначеев продолжал традиции отечественной научной школы, лучших представителей которой отличала концептуальность, укрупненная масштабность мышления, склонность к философскому обобщению результатов своих исследований и неустанный поиск нового. В его работах получили дальнейшее развитие идеи С.П. Боткина, И.И. Мечникова, И.В. Давыдовского, В.В. Ларина, А.Л Чижевского, В.И. Вернадского, А.А. Заварзина – выдающихся ученых, создателей новых направлений научной мысли.

Как крупный организатор науки, Влаиль Петрович постоянно стремился объединить ученых вокруг самых важных научных направлений, привлечь к решению фундаментальных и прикладных проблем науки и практики одаренную молодежь. Его отличала поистине потрясающая работоспособность. Мысли и творчество академика РАМН Влаиля Петровича Казначеева всегда были созвучны с настоящим и направлены в будущее!

Влаиль Петрович Казначеев – титан Эпохи Русского Возрождения, мыслитель космопланетарного, универсального самовыражения

А.И. Субетто

Жизнь мне подарила возможность встретиться с Влаилем Петровичем Казначеевым еще в середине 80-х годов в Ленинграде и вот уже более 20 лет находиться с ним в интенсивном дружеском и профессиональном общении, прежде всего, на «поле» космопланетарного, ноосферного творчества гения русского народа, русской науки, русской философии и русской культуры, творчества, которое особенно ярко проявилось в трудах М.В. Ломоносова, А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, Д.И. Менделеева, Н.Ф. Федорова, Н.Я. Данилевского, Н.А. Морозова, П.Ф. Лесгафта, С.Н. Булгакова, К.Э. Циолковского, Н.Е. Жуковского, Л.С. Берга, С.П. Королева, В.И. Вернадского, А.Л. Чижевского, П.А. Флоренского, Н.Н. Моисеева, Н.И. Вавилова, Н.Д. Кондратьева, А.Ф. Лосева, др.

В моей оценке В.П. Казначеев относится к великой плеяде Титанов Эпохи Русского Возрождения, охватывающей последние 300 лет истории России. Я ввел это понятие, чтобы подчеркнуть, что есть в мировой истории культуры и науки, человеческого познания *особая эпоха*, противостоящая в определенном смысле Эпохе Западноевропейского Возрождения и Просвещения, определившей облик современной западной, индивидуалистской по своему содержанию, рыночно-капиталистической цивилизации, – это *Эпоха Русского Возрождения* (XVIII – XXI вв.), которая изначально была устремлена к раскрытию «космической телесности» человека, к его Ответственности за все сущее на Земле, к всечеловечности (понятие Ф.М. Достоевского) и к вселенскости (понятие В.И. Вернадского) человека. И почвой служит Русский Космизм в его глубоком, цивилизационном, вневременном понимании.

Доказательству того, что такой всемирно-культурный феномен существует, я и собираюсь посвятить несколько томов «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Титаны Русского Возрождения». Первый том издан в 2008 году.

По логике развития этой эпохи в ней явно просматриваются три цикла – Петровско-Ломоносовский (1720 – 1820 гг.), Пушкинский (1820 – 1920 гг.) и Вернадскианский (с 1920 г. – и продолжается в XXI веке).

В.П. Казначеев, в моей оценке, принадлежит к Титанам именно этого Вернадскианского цикла Эпохи Русского Возрождения.

Мне уже задают вопросы: а правильно ли называть эту эпоху «Русским Возрождением»? «Русское Возрождение» есть рождение в новом качестве, но одновременно и раскрытие, воссоздание того, что пряталось изначально в социально-генетическом, духовном коде русского народа, может быть обусловленное таинством синтетического начала той Евразии, которая оформилась в границах Российской цивилизации.

Влаиль Петрович Казначеев - русский человек и духом, и интеллектом, и своей дерзновенной мыслью, и своим происхождением из древнего казацкого рода, осевшего на берегах реки Урал. Он – из великого поколения советских фронтовиков, отстоявших честь и независимость нашей Родины в тяжелую годину Великой Отечественной войны. Он – патриот, болеющий за будущее и России, и Сибири, и отечественной науки, и народов России, которые оказались под угрозой своего уничтожения в результате рыночно–капиталистических реформ. Либеральная идеология, антисоветизм и антикоммунизм, как доминирующие основания реформации 90-х годов, сыграли «плохую шутку» с нашей историей, потому что они вступили в конфликт с цивилизационными основаниями Бытия России. Как заметил А.С. Панарин, реформаторы пошли на стратегию цивилизационного слома России, чтобы ее подогнать под ценностные основания Запада, но, как проницательно предсказал Л.Н. Гумилев, цена смены ценностных оснований бытия русского народа и России будет уничтожение русского этноса и российского суперэтноса, скрепом которого и выступает русский этнос. Не этим ли обусловлен начавшийся с 1993 года процесс вымирания русского народа и народов, населяющих Сибирь, появление так называемого «русского креста»? По моей оценке, в первую очередь этим фактором.

Творчество В.П. Казначеева многолико, многопланово, масштабно как по объему сделанного, так по количеству идей, многообразию научных школ, лидером которых он является.

Я остановлюсь только на некоторых моментах этого творчества, абсолютно не претендуя на какую-то полноту анализа. При этом я опираюсь на работы 90-х годов, первых лет XXI века. Хотя им предшествует огромный список трудов Казначеева, опубликованных в 60-80-х годах.

Среди этих работ я бы выделил, как знаковую для творчества В.П. Казначеева 80-90-х годов, его монографию (совместно с Е.А. Спириным) «Космопланетарный феномен человека. Проблема комплексного изучения» (1990), подаренную мне с надписью, которой я дорожу и которую я ценю, как некое напутствие моего старшего друга:

«Глубокоуважаемому Александру Ивановичу Субетто! С восхищением талантом дальновидения мира. Ваш Казначеев 25.11.91».

Эта работа находится в русле постановки комплексного изучения человека, выполненной крупнейшим нашим отечественным психологом Б.Г. Ананьевым. Работа демонстрирует самый высокий, какой только возможен, уровень синтеза научного поиска, философского обобщения, русской научно-культурологической школы.

Фактически космопланетарное Человековедение и его концепция валеологии Казначеева, а они, как свое неотъемлемое направление, включают космоантропоэкологию (развитию которой В.П. Казначеев вместе со своими сподвижниками, в частности с Е.А. Спириным, А.И. Мелуа, Л.П. Михайловой, Г.Я. Васильевой и др., отдал много своих сил), развивает то Человековедение в России, которое я назвал в конце 90-х годов в одной из работ «Русским Человековедением». Оно развивает «синтетическую духовную деятельность», «российский духовно-культурный ренессанс» начала XX века, идеи «научно-культурологической школы» [1, с. 5-6] (В.И. Иванов, В.В. Розанов, П.А. Флоренский, А.Ф. Лосев, М.М. Бахтин, Г.Г. Шпет, Р. Якобсон, Я.Э. Голосовкер, В.Я. Пропп, Ф.И. Щербатский, др.).

Главный постулат казначеевского человековедения и казначеевской валеологии: «феномен человека следует рассматривать как фундаментальную социоприродную целостность» [1, с. 7].

Социоприродная целостность человека эксплицируется через многообразие его социоприродных измерений.

Возникает второй постулат: человек многомерен (с позиций многообразия его социоприродных измерений). В.П. Казначеев и Е.А. Спирин заостряют внимание читателя, что такая формулировка направлена против известного тезиса философа Г. Маркузе об одномерном человеке [1, с. 10].

В.П. Казначеев предлагал выделять 5 таких измерений:

- измерение 1 – это здоровье человека, охватывающее глобальный, популяционный и индивидуальный уровни;
- измерение 2 – «совокупность социоприродных валентностей», к которым отнесены хозяйственный уклад, институт семьи, культурная традиция и язык;
- измерение 3 - «эволюционно–экологические основы здоровья человека и его психофизиологические возможности»;
- измерение 4 – «социоприродный, биосферно–ноосферный мир, в котором реализуются психофизические возможности и резервы человека»;

• измерение 5 - отражение «слабых экологических связей, определяющих полевые (прежде всего – электромагнитные) основы жизнедеятельности человека» [1, с. 11].

В работе раскрываются космологические основания появления разумной формы жизни, формируются предпосылки для становления особой экологии человека с позиций анализа «слабых экологических связей» (в дальнейшем этот мотив в исследовании нашел свое развитие в таких работах Казначеева как «Здоровье, просвещение и образование», 1995, и «Основы человековедения», 1997), осуществляется определение эколого-эволюционных возможностей человека и функций популяционного здоровья, формируются основания глобальной и популяционной валеологии, развивается учение В.И. Вернадского о ноосфере и ноосферогенезе с позиций перспектив человека.

В.П. Казначеевым фактически развивалась парадигма неклассической науки, намечался подход к становлению эпохи, которую я назвал Тотальной Неклассической будущего бытия человечества, эпохой Неклассической, Кооперационной Истории в форме *управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества*.

Речь идет о расширении содержания антропного принципа и принципов дополнительности. Если в неклассической физике принцип дополнительности отражал глубинную связь человека-наблюдателя и процессов в микромире («принцип дополнительности связан с особенностями интерпретации наблюдателем объектов микромира») [1, с. 19], то в космоантропоэкологии встает вопрос о «принципе космологического дополнения», суть которого состоит в том, «что всякое масштабное исследование явлений физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни [1, с. 19]». Появление этого принципа в значительной степени является результатом развития исследований по гелиобиологии А.Л. Чижевского и развития этих исследований в контексте изучения солнечно–земных связей. Здесь по В.П. Казначееву происходит соединение физических идей Н. Бора и общенаучных представлений В.И. Вернадского, и в развитии этой логики появляется гипотеза Казначеева о бытии, наряду с белково–нуклеиновой формой жизни, иных форм жизни, что влечет за собой вторую гипотезу о сочетании в человеке как «космическом наблюдателе» «различных форм жизни». «Тогда, – отмечается в монографии, – возникает возможность преодоления человеком как космическим наблюдателем своих пространственно-временных ограничений, возможность его дополнительности относительно более

глубоких слоев (уровней) и иерархии универсума. Не исключено, что так называемые мистические (эскатические) озарения на основе концентрации психофизических (психокосмических) резервов человека - случаи погружения в мировое целое» [1, с. 21].

В.П. Казначеев развивал учение о живом веществе В.И. Вернадского. Он обращает внимание на важное положение: «живое вещество только в том случае прогрессивно развивается, если оно своей жизнедеятельностью увеличивает упорядоченность среды своего обитания» [1, с. 26]. Это положение есть следствие действия законов Бауэра - Вернадского.

Возникает третий постулат космоантропоэкологии: «негэнтропия данного сгущения (монолита) живого вещества может нарастать лишь тогда, когда под его влиянием нарастает негэнтропия среды его обитания» [1, с. 26].

Продолжая традиции русского Космизма, космоноосферную линию творчества В.И. Вернадского, К.Э. Циолковского, А.Л. Чижевского, И.А. Ефремова, Влаиль Петрович еще раз подчеркивает своеобразный принцип дополнительности, развивающий антропный принцип: человек как космический наблюдатель, появляющийся в космической эволюции не случайно, не может быть адекватно познан, если в этом познании он будет рассматриваться в отрыве от «всеединства мирового целого (универсума)».

«Пути прогресса человечества, так же как сопровождающие его жизнь противоречия, напряженность, катастрофы, могут быть постигнуты и подвергнуты регулированию только на основе широкого понимания антропокосмического характера социально–природной эволюции человека, его перспектив. Выдвигая гипотезу о космических масштабах распространения живого вещества во Вселенной, мы исходим из того, что принципы бесконечности, неисчерпаемости материи справедливы в отношении включенности жизни и даже разумной ее формы как возможных равноправных компонентов эволюции Вселенной во всеединство универсума» [1, с. 27].

Важным, с моей точки зрения, является формулировка, на основе исследований Л.Л. Морозова, о наличии гомологии между Большим космологическим взрывом и «Большим биологическим взрывом», под которым понимается появление на одном из этапов космологической эволюции жизни во Вселенной [1, с. 29].

В.П. Казначеевым и Е.А. Спириным в рамках космоантропоэкологии ставится вопрос о космическом землеведении на основе методов космической, спутниковой съемки, космического мониторинга

динамики геолого-географических процессов, биопродуктивности акваторий, контроля состояния и динамики загрязнения биосферы.

В работе выдвигается гипотеза генезиса интеллекта, в котором огромную роль сыграли полевая составляющая форм жизни, живого вещества, «материально–энергетическо–информационный поток» [1, с. 99].

В.П. Казначеев и Е.А. Спирин заостряют внимание, что комплексное изучение человека невозможно без привлечения всего того, что достигло архаическое Человековедение – Человековедение архаических культур народов мира, вне «приобщения» к философии всеединства и целостному образу российской культуры, к идеям неразделенности Истины, Добра и Красоты (выдвинутым В.С. Соловьевым при оправдании Добра как важнейшего фактора вселенского процесса)» [1, с. 275].

Ставя вопрос о ноосферогенезе, авторы заостряют внимание на том, что в рамках индивидуалистических устремлений западной цивилизации, культуры гедонизма и потребительства, сформировалась «цивилизация смерти» [1, с. 251], которая уже, в моей оценке, и привела к первой фазе Глобальной экологической Катастрофы в конце XX века. Ей противостоит «цивилизация любви» [1, с. 251], в которой могут найти развитие соответствующие ценности христианства, онтологии любви и добротоделания (по В.С. Соловьеву, Н.Ф. Федорову, С.Н. Булгакову). Ноосферогенез на рубеже XX и XXI веков имеет характеристику «сложнейшего космопланетарного и социоприродного процесса перехода биосферы в ноосферу». Этот процесс требует соединения «цивилизации любви» с «цивилизацией знания» (на основе универсальной трактовки принципа дополнительности).

В.П. Казначеев ставит задачу об определении «явления травматизма» биосферы и критических точек ноосферогенеза на объективной, аналитической основе» [1, с. 261]. Он поднимает проблему константности в развитии биосферы, в частности, организации монолита живого вещества, в распределении его суммарной массы, и выявления процессов «утомления» тех или иных биотопов, формирования их «патологии».

Развитием идей «Космопланетарного феномена человека» стали такие работы как «Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля» (соавтор А.В. Трофимов, 2004), «Думы о будущем (Рукописи из стола)» (2004), «Мысли о будущем. Интеллект, голографическая вселенная Козырева» (2008).

Каждая из указанных работ поражает масштабностью и смелостью мысли, высоким уровнем эмпирических обобщений, если воспользоваться этим понятием из науковедения по В.И. Вернадскому.

В «Думах о будущем» В.П. Казначеев справедливо возвращается к проблеме экспликации ноосферы, потому что различие в линиях ее толкования по В.И. Вернадскому и по Леруа и Тейяру де Шардену уже породило немало дискуссий на эту тему.

Главная мысль, беспокоящая В.П. Казначеева, – это наличие антропо-биосферного конфликта, по своей глубине напоминающий конфликт между двумя типами энергетических процессов на низшем уровне в Биосфере, происшедший около миллиарда лет назад – на базе столкновения восстановительных реакций в прокариот и окислительных реакций в эукариот. Тот конфликт разрешился «сложным потоком симбиоза», на позднем этапе развития которого появился разум [2, с. 32-33].

Фактически в этом новом конфликте, в котором ключевую роль играет интеллект, раскрывается феномен самоуничтожающегося разума, который я в своей работе «Разум и Анти-разум» (2003) назвал Анти Разумом. Речь идет, хотя В.П. Казначеев так не ставит вопрос, о дисгармоническом, катастрофическом эффекте функционирования рыночно-капиталистической цивилизации и её апологетирующего разума.

Формируется токсическая среда для жизни, для клеток человеческого мозга [2, с. 34]. Выход из состояния этого глобального кризиса связан с развитием идеи автотрофности человечества, впервые выдвинутой В.И. Вернадским в 1925 году. Казначеев определяет, как задачу ближайшего будущего, переход «к автотрофному механизму на базе «холодного» биотермодинамического механизма внутри клеток и баланса про–эокариотных механизмов с нашим интеллектом» [2, с. 41]. Он ставит вопрос о «формировании космопланетарного интеллекта» у человека, который смог бы вырваться из «экономической паутины», сформировать «автотрофный мир».

Влаиль Петрович оптимистично, по–философски формулирует мысль, что «дальнейшее движение мысли XXI века и интеллекта бесконечно, это ойкумена Космоса…» [2, с. 61]. По его оценке, «наш мозг, интеллект есть часть космического эфироторсионного пространства и его интеллекта. Это и есть ойкумена, мы туда стремимся, движемся. Эта ойкумена станет планетарной аксеологией, целью, она объединит землян» [2, с. 101].

Обращаясь к клеточному уровню функционирования живого вещества и опираясь на обобщения экспериментальных данных, он формирует положение о клеточной рефлексии, обогащающей представления о роли рефлексии в развитии живого вещества Биосферы.

Он констатирует, что многолетние исследования совместно с Л.П. Михайловой по дистантному взаимодействию клеток выявили информационно–дистантную полевую рефлексию [2, с. 115]. Каков ее источник? Опираясь на работы А.М. Кузина, он предполагает, что рецептирование в основаниях такой рефлексии потребует всего «7–10 квантов определенных частиц». В данном контексте эти работы продолжают работы А.Г. Гуревича и его последователей, раскрывающих роль «потока квантовых световых частиц» [2, с. 115] в потоке жизни. Отмечу новые результаты исследований В.И. Слесарева по роли воды в потоке жизни и в Биосфере, в частности, по аквакоммуникациям, которые по новому раскрывают содержание результатов А.Г. Гуревича и, возможно, результатов исследований В.П. Казначеева по дистантным механизмам взаимодействия клеток в оптическом диапазоне.

Размышления В.П. Казначеева о механизмах рефлексии в живом веществе Биосферы переходят в размышления об онтологической сущности рефлексии, которые близки постановке представления о рефлексии в эволюции, которая мною представлена в виде концепции закона спиральной фрактальности системного времени в системогенетике. В этой логике системное время предстает как рефлексии в любых системах мира по поводу своей собственной изменчивости.

Казначеев ставит вопрос о том, что полевому уровню бытия Космоса присуще пространство энергии-времени Козырева, реализующее каналы мгновенной передачи информации. «Квант живого вещества» по Казначееву – это «квант космического интеллекта». Он есть тот «наблюдатель, который возникает, отражает природу, рефлексирует ее и создает дальнейшее продолжение линии квантовых процессов интеллектуального живого пространства» [2, с. 125]. Книга «Мысли о будущем. Интеллект, голографическая вселенная Козырева» (2008) продолжает линию «Дум о будущем». Я выделяю в этой работе те моменты, которые мне кажутся важными для понимания современного системного кризиса и всего Мира человечества, и России.

Первое: «Развитие рынка в планетарно–историческом плане приобретает все более разрушительный и энтропийный характер. Все что происходит сейчас, никак нельзя назвать приближением к ноосфере» [3, с. 11]. Это означает, уже в моей трактовке, что рынок и капитализм антиноосферны по своей сущности, они не имеют будущего. Человечество стоит перед Эпохой Великого Отказа от ценностей рыночно-капиталистического бытия. В этом состоит суть системного кризиса Мира человечества.

Второе: Человечество потребляет, утилизирует для своего потребления ресурсы, накопленные прошлыми биосферами. Это означает, что «руды», которые оно добывает, есть «биоруды». «Биоруды» – это «гигантская накопленная информационно–структурная, эфиродинамическая масса» [3, с. 15]. Поэтому они – важная витальная база будущего человечества, «незаменимое «сырье» его космической автотрофности» [3, с. 15].

Третье: Нужно ставить вопрос о «ноосферном строительстве планеты в космическом пространстве», и это будет «новая эпоха ее эволюции и эволюции живого вещества» [3, с. 79]. В.П. Казначеев реанимирует мысль Гете: «не как, а для чего» [3, с. 85]. «Для чего человечество будет жить в XXI веке? Для того, чтобы войти в космические цивилизации – это единственная дорога, единственный путь, и потому пути надо следовать (не завоевывать другие миры!)».

Четвертое: Ноосферогенез XXI века должен исходить из наличия «планетарного симбиоза» [3, с. 85], в котором участвуют все виды организмов. Нарушение этого «планетарного симбиоза» может породить конфликт между «микроорганизмами белково–нуклеинового пространства и макроорганизмами» и вызвать «эндоэкологический кризис» [3, с. 85].

Если это положение Казначеева перевести, уже в моей оценке, на язык биосферной кибернетики, то оно соответствует моему положению о роли микроорганизмов в таксономической пирамиде живого вещества Биосферы как обратной связи в ее гомеостазе, которая «убирает» виды организмов, несущие угрозы ей как мегаорганизму. В этом случае СПИД, возможно, есть сигнал человечеству, что если оно будет продолжать «давить» на Биосферу и представлять для нее смертельную угрозу, то через управляемый мутагенез Биосфера «родит» такой вирус против человечества, который его уберет с лица земли за очень короткое, по историческим меркам, время, если не за историческое мгновение. Эту гипотезу я опубликовал в своих работах.

Поэтому следует согласиться с Казначеевым в его мысли: «…хотелось бы, чтобы прогнозы ноосферного космического и планетарного движения были стратегическими, уже обозначенными в пространстве Космоса…» [3, с. 85]. Я бы эту мысль назвал прогнозным императивом – императиву жесткому для нашего времени, когда первая фаза Глобальной экологической катастрофы состоялась и продолжает развиваться. Фактически это императив, требующий преодоления «интеллектуальной черной дыры» (понятия введенное В.П. Казначеевым в «Проблемах человековедения» в 1997 году).

Пятое: Биосфера по В.И. Вернадскому – космическое явление,

поэтому «эпоха ноосферы» (Н.Н. Моисеев) есть, как считает В.П. Казначеев, «начало космической фазы в эволюции космического пространства и нашей планеты» [3, с. 79].

В этом определении по Казначееву интеллект человека выступает космическим феноменом, некоей особой формой фрактальности проявления «космического интеллекта» [3, с. 81]. Здесь, в этой казначеевской концепции космического интеллекта или космического разума просматривается перекличка с теоретической системой В.В. Налимова, с его представлениями о наличии информационной матрицы или информационного поля Вселенной, с положением о семантической Вселенной. «Другая горизонталь, другая программа о природе нашего сознания, интеллекта выдвигается эпохой ноосферности как космической. Если это сознание присутствует в живом веществе, в клетках растительных, животных, у всех форм, заселяющих водные просторы и т.д., то само сознание человека есть не только производная межнейрональных центров, но особая форма космического полевого фрактала в планетарно-космическом пространстве (К.Э. Циолковский) – космического интеллекта - ума» [3, с. 81].

В.П. Казначеев выдвигает дерзкую по мысли, революционную научную гипотезу, что «интеллект человека является полевой формой жизни (живого космического вещества), что обосновывается работами, начатыми Г. Дришем, А.Г. Гуревичем по митогенетическим излучениям […] А.М. Кузиным […], работами по информационным связям В.П. Казначеева и Л.П. Михайловой […] (см. работы Р. Тарга, Р. Джана и др. […]). Если суммировать все эти работы, то нельзя понять природу интеллекта, основываясь только на системе нейронального проводникового компьютера… Интеллект человека – это полевая форма живого вещества (полевой фрактал, домен), где поле объединяется, расширяется и уходит в эфиро–торсионные потоки, окружающие человека и земной шар. Мы все рождаемся, растем, уходим телесно из жизни в эти поля (пространство энергии-времени Н.А. Козырева) голографического мира. В наших клетках присутствует вода, она тоже является соучастником организации живого вещества и именно в эфирно–торсионных потоках. Если эфирно-торсионный поток существует и интеллект формируется за счет него, то прав был В.В. Налимов, который говорил, что «мы постоянно присутствуем в неком семантическом вакууме, то есть мир полон «знаний» (интеллекта), мир совсем другой… Значит, если интеллект спино-торсионных полей существует, то его материально–идеальная сущность – это реальный процесс и наша мысль – сложное интегральное природное явление…» [3, с. 82, 83].

Шестое: Интеллект человека в логике движения капиталократии (в моем определении) становится пленником капиталовластия и угрожает всему живому на Земле. В пространстве размышлений В.П. Казначеева это положение, вытекающее из теории капиталократии, разработанной мною в 2000 году, осмысливается таким образом: «…понятие человеческого интеллекта – это, по существу, примитивное пока еще представление. Интеллект находится в стадии развития, он ищет свой путь. Объединение сегодня геополитических полюсов, подмена человеческой живой сущности денежной, рыночной системами – все это поиски пути, но пути эгоизированного: планета все больше и больше эгоизируется. Власть денег, могущество отдельных людей – это болезни, по существу, это новая форма эпидемии, или очагов болезни, которая может оказаться смертельной. Наконец, эта эпидемия приводит к тому, что человек вмешивается в генетические структуры биосферы, генетический дефолт угрожает всему биосферному чехлу, потому что макромолекулярные механизмы могут изменить свой ход…» [3, с. 119]. Я думаю, что эта угроза уже материализовалась в процессах первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы начала XXI века.

Седьмое: Диалектика космопланетарной эволюции на Земле, диалектика космологической эволюции не может быть понята вне диалектики взаимодействия пространства Эйнштейна – Минковского и пространства Козырева.

В.П. Казначеев считает, что открытие Н.А. Козырева есть открытие совершенно нового вида пространства, резко отличного от пространства–времени Эйнштейна – Минковского. Он пишет: «продолжая сказанное, большое значение мы придаем открытию Н.А. Козырева, и не только в силу определенных (скорее всего, социально-конъюнктурных, философских) тенденций эти работы игнорируются и не повторяются, хотя подобные работы в других сферах у физиков имеются и тахеонные механизмы выявляются. Но Н.А. Козырев показал, что сигналы с самых отдаленных звезд попадают на Землю со скоростями, в миллионы раз более высокими, чем скорость света. Это было доказано Н.А. Козыревым методом резистометрии, температурными режимами и другими датчиками. Поэтому в этих двух пространствах и складывается вся диалектика эволюции…» [3, с. 151].

Из анализа этой диалектики, В.П. Казначеев делает вывод об огромной роли ответственности человеческой мысли в логике космической эволюции Земли и в целом Вселенной. «Мы движемся от одной фазы «материализации» в другую фазу не материализации, а космизации нашего интеллекта, нашего сознания. Это главное, чтобы современные, научные, экономические процессы, особенно геополитические

противоречия не затормозили эту космическую фазу эволюции человеческого сознания и развития народонаселения планеты» [3, с. 160].

«Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете» (2004) написаны совместно с учеником и соратником В.П.Казначеева А.В. Трофимовым. Это капитальный труд, в котором я участвовал наряду с другими, как эксперт.

Монография раскрывает природу живого вещества и «природу интеллекта (не только человеческого, но и космопланетарного)», как феноменов вселенских. Авторы обращают внимание на тот факт, что жизнь вначале развивалась в автотрофной форме, а затем уже на ее базе стала формироваться «новая форма живого вещества – гетеротрофы, которые могут жить, продолжать и развивать себя, только употребляя накопленный органический материал» [4, с. 9]. В монографии указывается на «диссиметрию автотрофов и гетеротрофов относительно усвоения полевых энергетических ресурсов, излучаемых Солнцем и космическим пространством», как на источник «главного нарастающего конфликта» [4, с. 9]. Этот вид диссиметрии нарушает «принцип баланса автотрофных и гетеротрофных живых систем» [4, с. 12] как принцип эволюции Биосферы и эволюции живого вещества в космосе.

В работе развивается квантовая биология и на ее базе биоквантовые основания биосфероведения. Авторы указывают на то, что поток живого вещества в своей репродуктивной динамике квантован, прерывист, отражает «скачки» в поколениях живых систем, а они и есть кванты «биологического поля». Интересными являются дальнейшая разработка категории автотрофности В.И. Вернадского, дифференциация типов автотрофности, концепция перехода человечества на автотрофный тип жизнедеятельности.

Авторы ставят вопрос об «археологии» интеллекта, повторяя постановки об «археологии сознания», которые были предложены Андреем Белым в начале XX–го века, а потом И.А. Ефремовым в романе «Лезвие бритвы».

«Возникает очень важный вопрос: можно ли считать интеллект отражением эволюции в самой себе?» [4, с. 31] – пишут В.П. Казначеев и А.В. Трофимов, повторяя утверждение Теяра де Шардена об эволюции, осознающий саму себя. Позитивный ответ мною был сформулирован в системогенетике в 1992 году в виде закона спиральной фрактальности системного времени, обобщающий принцип Геккеля, и выводящий этот закон в ранг космического закона. По этому закону прогрессивная эволюция самоотображает себя, увеличивает свою память в «геккелевских структурах» живых систем [5].

Авторы раскрывают свой ответ в несколько ином, но очень близком ключе, исходя из развития представления о космическом разуме и семантической Вселенной: «… интеллект – это самоотражение эволюции космического пространства…», – пишут они.

Авторы подчеркивают, что в интеллекте человеческого индивида присутствует память этноса и в целом человечества, отражающая процесс «самопознания эволюции» [5, с. 40].

Формируются представления о «пространстве космофизического интеллекта XXI века» и на этой основе воспроизводятся новые качественные представления гелио–космобиологии А.Л. Чижевского. Казначеев и Трофимов обращают внимание, что «целый ряд параметров, таких как повышение артериального давления, психические функции и др., связаны с полевыми потоками, определяемыми солнечной активностью. Эти потоки испытывают и брачные пары до момента оплодотворения, когда у женщины и мужчины происходит процесс «взятки», потом идет оплодотворение яйца, которое уже приняло «взятку». Сперматозоиды, также с «взяткой», оплодотворяют яйцо, далее идет эмбриогенез, а реализация этих «векселей» будет проявляться в гипертензионных и других синдромах или психофизической активности в отдаленные периоды индивидуальной жизни» [5, с. 53].

В.П. Казначеев не ограничивается только развитием теории и практики, выдвижением гипотез, но он ставит вопросы перед будущими исследователями. Он предупреждает, что в своих неверных научных картинах мира, картах здоровья, стереотипах социального поведения мы, т.е. люди Земли, попадаем в капкан «интеллектуальной черной дыры», из которой, если не совершим мировоззренческой революции, можем не выбраться, поскольку экологически погибнем.

В книге представлен фактический и аналитический материал по космопланетарной антропоэкологии.

Коллективная монография В.П. Казначеева, А.И. Акулова, А.А. Кисельникова, И.Ф. Мингазова, которая издавалась дважды в 2000 году под названием «Проблемы «Сфинкса XXI века». Выживание населения России» (объем – 232 с.) и в 2002 году под названием «Выживание населения России. Проблемы «Сфинкса XXI века» (объем – 463 с.), – явление уникальное. В ней представлен огромный объем статистических исследований. В.П.Казначеев выступает и научным лидером, и научным организатором этой коллективной работы.

Прочитать бы эту книгу представителям российской власти, начиная от президента, главы правительства, и кончая министрами, представителями Госдумы и Совета Федерации! Может быть, тогда бы у

них появилась бы ответственность за судьбы собственного народа в первой половине XXI века?

Авторы подчеркивают, что рыночно-капиталистические реформы в России породили «Ловушку» с отрицательным знаком – «лавину нарастающего демографического кризиса в сторону тотальной депопуляции. Ценой ее жизни стало «выжигание» ее главного жизненного ресурса –собственного народа – человеческого капитала» [6, с. 41] .

Объясняя причину этого явления, В.П. Казначеев подчеркивает, продолжая свою линию размышлений, представленных в книге «Здоровье нации, просвещение, образование» (1996), об экономике человека, что этот процесс депопуляции, ее «выжигание» происходит вследствие высокого уровня человекопотребления рыночно-капиталистической экономикой России.

Используя понятие «время полураспада нации» И.А. Гундарова, авторы показывают, что если в России он, по расчетам Гундарова, составляет 60 лет, то в Сибири по расчетам авторов – он уже составил 25 лет. А это означает, что рыночно–капиталистическая реформация ввергла российскую нацию в демографическую катастрофу.

В.П. Казначеев вводит понятие баланса «человекопотребление / человекопроизводство» и показывает механизмы сдвига этого баланса в позитивную сторону – в сторону человекопроизводства. При этом предлагается введение такого показателя для критерия качества систем жизнеобеспечения, гарантируемого государством, как «прирост популяционного потенциала на единицу вложенных в СЖО средств» (комментарий: СЖО – системы жизнеобеспечения) [6, с. 157]. Интересным является введение понятия «запас популяционной прочности»: «…чем выше запас популяционной прочности, тем более серьезные исторические, экономические, геополитические перспективы имеет данный регион, этнос, общественный и государственный строй», – отмечается в монографии.

В работе развивается категория генетического дефолта, введенная В.П. Казначеевым. Сама концепция генетического дефолта носит гипотетический характер и требует к себе пристального внимания и соответствующей проверки. Смысл генетического дефолта как прогностической оценки состоит в том, что генетическая адаптация человека запаздывает по отношению к темпам изменения экосреды человека, витального базиса в Биосфере: «…человек, если мы утверждаем белково–нуклеиновую его сущность с генетическим базисом, накопленным за прошлые миллиарды лет, оказался перед пространством, для которого нет больше источников этого опережающего, казалось бы, базиса» [6, с. 275]. И Казначеев видит выход

из этого тупика через задействование космофизического интеллекта, находящегося в человеке: «…освоение нашим интеллектом свойств среды космофизического мира является источником новой, приспособительной программы для самоорганизации в потоках восходящей эволюции» [6, с. 275].

Снова В.П. Казначеев и его соавторы указывают на экологическую гибельность для человека, для всех его систем жизнеобеспечения товарно-рыночных отношений, капитализма. «Жизнь здорового человека, его руки, труд, знания и культура все больше, к сожалению, в современном мире превращаются в товар, в стоимость (а социальные системы, называемые здравоохранением, гигиеной, социальной обеспеченностью, резерв которых не превышает сегодня 5–8%, служат, по существу, обеспечению товарности здоровья и товарности человеко-часа). Экономические и политические системы вольно или невольно концентрируют в определенных руках значительные капиталы… Земля как бы начинает погружаться в экономическую бездну…» [6, с. 331].

Работа В.П. Казначеева, А.Н. Дмитриева и И.Ф. Мингазова «Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли» (2007) носит характер Предупреждения, обращенного к разуму человечества, продолжает ноосферную линию рефлексии в рамках происходящей вернадскианской революции в системе научного мировоззрения XXI века [7].

Мне представляется целесообразным выделить следующие его положения:

1. «Человеческие разрушительные действия, полные антропоцентризма, уже мешают Живой планете и ускоренно приближают ее к глобальной катастрофе» [7, с. 5].

2. «Ученым следует обратиться к пониманию и развитию Вселенской парадигмы, т.е. связи с космофизическим миром нашего интеллекта и через эту связь сохранить и усовершенствовать (о чем говорил В.И. Вернадский) жизнь на Земле» [8, с. 15].

3. Человечество вместе с Землей вошло в эпоху космических преобразований Солнечной Системы. Происходит планетофизическая активизация процессов, в которой играет большую роль «механизм магнитосопряжения планетарных процессов» [8, с. 82].

4. «Прекратить разрушение долговременных носителей закономерностей планетной эволюции (месторождений полезных ископаемых). Снизить до 1% затраты на развитие и поддержание цивилизации и направить 99% затрат на восстановление замкнутости круговорота веществ и стабилизацию биосферы» [8, с. 94].

5. Солнце и другие планеты Солнечной Системы участвуют в коррекции жизненных процессов на Земле. Поэтому техногенное давление человечества на Биосферу сопровождается подъемом активности Солнца, появлением «геоэффективных вспышек на Солнце». «Человечество Земли, с помощью средств и возможностей экономического сценария, слито в единый взаимозависимый энергоинформационный механизм, нацеленный против эволюционной мощности Солнечной Системы. Научно–технический прогресс, как базовое средство разрушительной мощи человечества, потревожил гомеостатику электромагнитного каркаса Системы Солнца и вызвал к действию защитные силы космического масштаба. И циклические процессы эволюции уже формируют мощный отклик на технический вызов уведенного от Жизни человечества» [8, с. 112]. И как приговор звучит мысль: «Экономический детерминизм, как экстремальная форма антропоцентризма, обескровил биосферу и видовое разнообразие древа жизни» [8, с. 117].

6. Стремление планетофизических процессов, на фоне растущей их энергоемкости, к синхронизации, может быть оценено как «Глобальная Катастрофа» [8, с. 183]. Возникает опасность, что ветвь жизни под названием «Человечество» может быть отсечена Биосферой в пользу эволюционных перспектив Земли [8, с. 185].

7. Человечество может спастись только через переход к Неклассичности социоприродной Истории, со своей устремленностью к космической кооперации. Здесь авторы используют мою мысль о том, что спасение человечества от экологической гибели возможно через переход к Неклассической, управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, доминанты действия космического закона кооперации [8, с. 353].

В 90-х годах мною была введена категория ноосферизма. Ноосферизм я определил как новую научно-мировоззренческую систему, новую идеологию для XXI века, новый ноосферно–ориентированный синтез наук и новое состояние социального устроения бытия человечества, когда обеспечивается управляемая социоприродная эволюция, в которой совокупный интеллект человечества выполняет гармонизирующую функцию в рамках логики действия гомеостатических механизмов Биосферы и Земли, с позиций последних данных, в целом - Солнечной Системы [9].

Творчество Влаиля Петровича Казначеева, несомненно, вносит огромный, особой важности, вклад в формирование новой научно-мировоззренческой системы человечества, достойно продолжает космоноосферную линию Русского Космизма, таких его наиболее ярких

представителей, каковыми являются В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский, А.Л. Чижевский, И.А. Ефремов, Н.А. Козырев, А.Л. Яншин, которого Влаиль Петрович называет своим учителем, и памяти которого посвятил свою монографию «Мысли о будущем. Интеллект, голографическая вселенная Козырева» (2008).

В.П. Казначеев – лауреат Международной премии Хилдеса по северной медицине (1978), лауреат премии имени Н.И. Пирогова (1994), лауреат высшей награды Международного межакадемического союза «Звезда Вернадского» I степени (1999), Почетный гражданин города Новосибирск, почетный профессор Новосибирской государственной медицинской академии.

Выросший, как ученый в сфере медицины и биологии, специализировавшийся как терапевт и патолог, он расширил сферу своих научных исканий, включив в свои интересы экологию, валеологию, космологию, социологию, биофизику, педагогику, в целом весь спектр вопросов человековедения.

Я возвращаюсь к своей первоначальной оценке. Влаиль Петрович Казначеев – несомненно, Титан Эпохи Русского Возрождения, несет в своем научном и философско-культурном, энциклопедическом, по своему измерению, творчестве заряд русского духа и русской мысли в их универсальном самовыражении. Поражает его умение профессионально, сущностно проникать в глубины разных отраслей знаний и извлекать из них аналогии, формирующие научные прорывы в сложившейся картине мира.

В.И. Вернадский, в своих науковедческих работах, выявил одну закономерность: как правило, науку ускоренно продвигают вперед «научные еретики», подвергающие сомнению и критике сложившиеся научные нормы и стереотипы. В.П. Казначеева я отношу к ряду таких великих «научных еретиков», каковыми были Кеплер, Ньютон, Лейбниц, Ломоносов, Менделеев, Вернадский, Циолковский, Чижевский, Вавилов, Козырев, Гумилев. Конечно, этот список можно было бы продолжить.

«Научным еретикам» всегда приходится испытывать давление сложившихся научных стереотипов, часто с применением злословия и безнравственных ходов (клевета, сплетни, и прочее).

В.П. Казначеев – человек космический. Это дает ему возможность заглянуть и в бездну Тайны Космоса, и в бездну тайны Будущего. Жизнь есть будущетворение, есть освоение Будущего, а потому есть постоянное творчество. Энергетическая мощь творчества Казначеева по мере бега времени не снижается, а возрастает. Об этом говорит тот список опубликованных работ за последний период в 15 лет.

В «Космопланетарном феномене человека» (1991) он ввёл понятие «Российский Ренессанс». Я его перевел в понятие целой огромной Эпохи Русского Возрождения, несущей в себе смысл раскрытия в человеке его «космической телесности», космического разума, космоноосферного его прорыва в Будущее. Творчество Влаиля Петровича – яркая страница в этом порыве русского духа, вот уже длящемся более 300 лет. Именно он, этот порыв, привел к полету Юрия Алексеевича Гагарина вокруг Земли, именно он породил учение о ноосфере В.И. Вернадского, космическую философию К.Э. Циолковского, масштабный проект науки об организации А.А. Богданова и т.п., в том числе космическую антропоэкологию В.П. Казначеева и его учеников.

Истинные оценки дает только время, только история. Но я думаю, что и эти оценки выдержат достойно испытание временем.

Литература:

1. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – М.: «Наука», СО, 1991. – 304 с.

2. Казначеев В.П. Дума о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208 с.

3. Казначеев В.П. Мысли о будущем. Интеллект, голографическая вселенная Козырева / Отв. ред. д.м.н. А.В. Трофимов – Новосибирск: Сиб. науч. изд., 2008. – 192 с.

4. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. Проблемы космопланетарной антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312 с.

5. Субетто А.И. Бессознательное. Архаика. Вера. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подгот спец., 1997. – 138 с.

6. Казначеев В.П., Акулов А.И. Кисельников А.А., Мингазов И.Ф. Выживание населения России. Проблемы «Сфинкса XXI века». 2-е изд., переработ. и доп. / Под ред. академии В.П. Казначеева. – Новосибирск. Изд–во: НУ, 2002. – 463 с.

7. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения –поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке / Под науч. ред. А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 598 с.

8. Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли (Проблемы космоноосферной футурологии). – Новосибирск: 2007. – 419 с.

9. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А. Некрасова, 2001. – 537 с.

В. П. Казначеев и Международная Славянская Академия

В.В. Ромм

Последние двадцать лет жизни великий учёный, академик РАМН Влаиль Петрович Казначеев много сил отдавал руководству, решениям текущих дел, организации исследований Западно-Сибирского отделения Международной Славянской Академии наук, образования, искусств и культуры.

Эта академия была организована в Москве при непосредственном участии Влаиля Петровича в 1996 году. В 1997 году В.П. Казначеев создал Западно-Сибирское отделение МСА в Новосибирске. Вокруг великого учёного в новой академии сплотились многие выдающиеся сибирские учёные, преподаватели ВУЗов, деятели культуры, артисты. Это обусловило стабильную и успешную работу на протяжении многих лет.

На фотографии снятой в 2006 году вокруг В.П. Казначеева в его кабинете стоят три вице-президента ЗСО МСА (фото 2). Слева направо: В.В. Ромм (доктор культурологии), С.В. Казначеев (доктор медицинских наук), В.П. Казначеев, А.М. Егорычев (доктор философских наук). В 2010 году А.М. Егорычев уехал на работу в Москву. Он продолжал участвовать в работе Академии в качестве вице-президента, в каждый свой приезд встречался с Влаилем Петровичем (фото 3). В 2013 году в связи с расширением Академии был избран ещё один вице-президент – А.Н. Дмитриев. В это сложное время основной труд по организации всех дел Академии лёг на плечи вице-президента В.В. Ромма.

По инициативе и под руководством В.П. Казначеева в 2006 году Н.П. Толоконская организовала Региональную общественную организацию «Институт Человека». Тем самым была исполнена его десятилетняя мечта.

Наталья Петровна Толоконская – верная и преданная ученица великого учёного (фото 4). Она все годы верила в своего гениального учителя, как могла помогала ему, защищала от завистливых нападок. Н.П. Толоконская, возглавив Институт Человека, прекрасно руководит его работой.

В 2008 году Международная Славянская Академия (Западно-Сибирское отделение) учредила свою высшую награду – «Большую медаль Академии». В положении о медали писалось: «Большая медаль Академии может быть присуждена члену МСА – выдающемуся ученому, преподавателю, деятелю культуры или искусств, видным общественным деятелям, внесшим исключительный вклад в развитие отечественной науки, образования, культуры, искусств, несущих

гуманитарные идеи, сохраняющих и приумножающих славу России и мирового сообщества».

За прошедшие годы было вручено семь Больших медалей Академии заслуженным её членам.

Удостоена медали за создание Института Человека и большую просветительскую работу была Наталья Петровна Толоконская.

За выдающийся вклад в развитие русского музыкального искусства и воспитание целой плеяды оперных певцов была награждена медалью народная артистка России, профессор консерватории Зинаида Захаровна Диденко.

За большой исследовательский труд, завершившийся изданием монографий об Отечественной войне 1812 года, о первой мировой войне, о героях-сибиряках Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. стал Кавалером Большой медали МСА Юрий Аркадьевич Фабрика.

Автор многочисленных научных публикаций, один из лучших в мире специалистов по глобальным катастрофам, исследователь необычных природных явлений Алексей Николаевич Дмитриев (фото 9) был награждён медалью МСА за свою монографию «Необратимость и жизнь».

За ряд монографий по российской культуре (танцтерапии и шаманизму) был награждён медалью МСА Валерий Владимирович Ромм.

За монографию «Маньвень Лао Дан» – расшифровку старинных маньчжурских архивов империи Цин, медалью МСА был награждён выдающийся археолог и историк Виталий Епифанович Ларичев. Вплоть до 2014 года он активно участвовал в работе МСА. Виталий Епифанович обладал блестящим литературным даром, был великий пропагандистом древнейшей истории планеты, в том числе и России. К сожалению в 2014 году В.Е. Ларичев умер.

Безвременно покинул этот мир и другой крупный учёный, член МСА (ЗСО) - Вячеслав Лукич Дятлов, выдающийся физик. В 1998 году вышла книга В.Л. Дятлова «Поляризационная модель однородного физического вакуума» (Новосибирск: Изд–во Института математики. 1998. – 184 с.). В.Л. Дятлов предложил новое прочтение грависпиновой теории. Для этого он не использовал уравнение гравитации А. Эйнштейна, а предложил свою трактовку уравнений Хэвисайда и Максвелла. В декабре 2005 года, уже после внезапной смерти В.Л. Дятлова, была издана монография «Необычные явления в природе и неоднородный физический вакуум» [6].

В списке ЗСО МСА боле двухсот имён. Упомяну лишь несколько их них: Многолетний соратник Влаиля Петровича директор института

космоантропоэкологии А.В. Трофимов (фото 15); Ответственный секретарь Правления ЗСО В.М. Бабенко (фото 11); Собиратель медицинской статистики, секретарь правления МСА И.Ф. Мингазов (фото 10); Теоретик архитектурной композиции В.И. Сазонов, философ В.Н. Турченко, художник В.Ф. Буненков, профессора НГТУ А.И. Родионов (руководитель секции физико-математических наук), А.И. Купрюхин (руководитель молодёжной секции), создатель Новосибирского музея Солнца В.И. Липенков, энтузиаст этновоспитания и изотерапии Р.П. Зверева. Среди иногородних членов МСА – томский исследователь А.Е. Ковешников, бурятский общественный деятель, музыкант В.В. Китов, педагог Е.В. Басаргина из Горно-Алтайска, генерал казачьих войск В.Г. Визер из Бийска. Можно называть ещё множество имён.

За 17 лет существования Западно–Сибирского отделения МСА было проведено более 60 научно-практических конференций, симпозиумов и семинаров, много фестивалей, конкурсов, творческих встреч. Отметим лишь несколько важнейших творческих мероприятий и конференций, организованных МСА за последние 10 лет.

Творческие проекты:

Международные фестивали «Танцы народов мира» (1999-2004); региональные фестивали белорусского танца «Хоровод друзей» (2007-2014); Рождественские региональные фестивали танца (1999-2004); фестивали искусств воспитанников детских домов Новосибирской области «Пульс вечности» (2008-2012); цикл семинаров по танцам Балканско-Пиренейского региона. (Ведущий семинара – профессор МСА П.М. Петров, Болгария); циклы лекций-концертов, мастер-классов «Сокровища искусств – детям-сиротам» (2008 –2012).

Международные научно–практические конференции:

2003 г. – «Общество, образование, человек».

2004 г. – «Роль МСА в снижении социальной напряженности».

2005 г. – «Тысячелетия славянской культуры»; «Социальные, экономические и культурные проблемы устойчивого развития современной России»; «Интеграция образования в пространство мировой культуры»; «Роль Куликовской битвы в формировании Евразийского союза».

2007 г. – «Новый взгляд на культурную антропологию»; «Евразийское пространство: состояние, перспективы развития».

2008 г. – «Синдром полярного напряжения».

2009 г. – «Декларация прав культуры Д.С. Лихачёва и проблемы современного мегаполиса»; «Качество социальной жизни в России: история и современность».

2010 г. – «Социальная жизнь славянских народов в XXI веке»; «Проблемы биосферы и современность».

2011 г. – «Человек – эмоции – пространство».

2012 г. – «Культура и научный поиск в строительстве нового мира: парадигмы, концепции, стратегия, практика».

2013 г. – «Пути становления здоровья народов Сибири».

Это далеко не все научные форумы. Ведь каждый год ЗСО МСА проводила не менее четырёх больших научных мероприятий. В 2014 году прошло восемь, посвящённых 90-летию В.П. Казначеева научно-практических конференций в разных городах России: «Социально-педагогическая культура российского общества: интеграция прошлого и настоящего» (Москва), «Планетофизические преобразования и Создание Новой Среды Обитания», «Био-энергетические воздействия: плюсы и минусы», «Перспективы развития Человека» (Новосибирск), «Воспитание и обучение в современном обществе: актуальные аспекты теории и практики» (Бийск), «Модернизация отечественного образования в условиях нового времени: региональные и национальные особенности» (Горно-Алтайск), «В.П. Казначеев – великий космист современности» (Якутск), «Имидж национального единства и процветания России» (Севастополь).

Инициатором и главным участником всех конференций, исследований, научных сборников оставался В.П. Казначеев. К каждой конференции издавались сборники докладов под общим названием «Казначеевские чтения». На всех конференциях Влаиль Петрович выступал и, соответственно, готовил доклады в сборники. В последние два года, когда болезнь не позволяла приехать из Академгородка в город, доклады Казначеева на конференциях звучали в видеозаписях. Эти видеозаписи и доклады можно посмотреть в Интернете [12; 13].

В 2013 году Влаиль Петрович написал статью «О возможных перспективах развития Сибирской Славянской Академии». Там он наметил несколько важнейших задач нашей академии на ближайшее десятилетие: «Приоритетное развитие России как великой державы - культура, историческая национальная духовность, священноверование, психологическая общность, солидарность, доброжелательность, неуемность славянской (русской) души, необозримые территории, просторы и природные богатства, высочайшее чувство патриотизма – несомненно. Сегодня, в начале XXI века, Россия с ее евразийской особенностью переживает большие перемены. Ясно, что новые национальные программы решают лишь кратковременные задачи. Нужен более серьезный шаг в будущее – ответственный в сохранении нации» [1, с. 146].

В.П. Казначеев интересовался вопросами культуры, демографии, физики, математики, археологии, астрономии, космоведения, был обеспокоен усилением технократического развития человечества. Он видел огромную опасность диктата в науке «физикализма». Этот термин В.П. Казначеев всегда упоминал в крайне негативном смысле.

Постоянно в поле зрения В.П. Казначеева, как врача, оказывались вопросы здоровья нации, здоровья народов, населяющих Сибирь.

«Сегодня насчитывается более 500 так называемых нозологических форм болезней (психических, соматических и др.), что требует новой техники, автоматизации, дорогостоящих новейших приборов и технологий – что несомненно. Однако, в наши дни в России и Сибири, по существу, тормозится и ликвидируется *первый* горизонт, наиболее *духовно–интимной (личностной) медицины.* Формируется модель западной медицины в рамках *второго горизонта* так называемой доказательной (приборно–технической структуры) специализации. Для этого планируются и возможные финансовые вложения – что, конечно, также необходимо. Первый же горизонт расчленяется на специалистов в пределах национальных программ. По существу, исчезает объединяющая *слитность культуры нации и её выживания.* Медицина и социально–демографические экологические показатели сегодня и есть следствие этого исторического (административного, экономического) расчленения [1, с. 147].

Долгие годы В.П. Казначеев отдал тому, чтобы обратить внимание общества и руководства страны на катастрофическое положение с демографией в России. «Фактически сегодня мы стоим у кризисной черты, за 12 последних лет число умерших граждан превысило число родившихся на 11.2 млн. человек. Это важнейшая интеграционная линия, которая сегодня от демографии как науки требует нового осмысления.

Существующие демографические отчеты, самые важные и обобщающие, по нашему мнению, все еще носят экстенсивный характер, т.е. они усматривают в демографических показателях сверхсмертности, низкой рождаемости, заболеваемости, миграционных потоках и т.д. свойства, которые присущи данной нации, народонаселению страны. Но все эти свойства есть следствия более глубоких социально-исторических потоков, преобразований, отнюдь не только экономических, но и духовных, культурных, социальных» [1, с. 148].

Влаиль Петрович Казначеев был представителем великой школы русских космистов. Он постоянно говорил о том, что человек неразрывен с Космосом, является его важной частью, призывал более

внимательно относиться к живому Космосу. «Мы полагаем, что с одной стороны, мы ощущаем пространство Эйнштейна-Минковского, здесь релятивизм и относительность, по-видимому, истинны и справедливы. Но есть другой релятивизм, касающийся потоков свободного космического эфира, который, по-видимому, и составляет ту разумность, прогрессивно-космическую эволюцию, которую мы сегодня называем живым Космосом [3].

«Если этот живой Космос создает в различных космических образованиях из косного вещества макромолекул формы с генетическими самовоспроизводящимися структурами и морфологиями, то очевидно, все это вторично, а первичность живого Космоса с его спинорно - торсионными потоками сохраняется. Значит, любое живое образование на нашей планете или на ближайших планетах вокруг солнечной системы, наконец, на планетах и образованиях других космических галактик могут быть в косных вариантах различны, но по своей сути они все вторичны за счет первичности эфиро – спинорно – торсионного процесса» [4].

В своё время Б.М. Кедров, В.П. Казначеев, И.В. Кузнецов, И.И. Мочалов, А.С. Федоров, К.П. Флоренский, А.Л. Яншин получили архив рукописей и материалов В.И. Вернадского. Эти записки В.И. Вернадский назвал книгой жизни. Ученым пришлось долго и внимательно знакомиться с рукописями В.И. Вернадского. В 1975 году они были изданы под названием «Размышления натуралиста: Пространство и время в неживой и живой природе» (1-й том) и «Научная мысль как планетное явление» (2-й том). Эти материалы открыли в учении о биосфере и ноосфере в космопланетарном масштабе и в перспективах эволюции новые горизонты.

Однако, в последнее время В.П. Казначеев стал отмечать, что «время истории изменилось, и эволюция человеческого разума движется отнюдь не по тем принципам, которые вытекают из обобщений сделанных В.И. Вернадским и др. отечественными космологами [5]. Накапливается все больше противоречий в процессах эволюции и становится очевидным, что такая формула создания ноосферы в космическом пространстве, в которой человеческий разум сумеет изменить космопланетарные природные свойства биосферы в пользу выживания, сохранения жизни и эволюции человека разумного на планете Земля, не подтверждается практикой» [с. 199–200].

Биосфера Земли, которая обеспечивала условия выживания человечества невиданными, всё ускоряющимися темпами съедается. Ноосфера стала превращаться и, по уверению В.П. Казначеева, уже превратилась в Некросферу. В последних статьях Влаиль Петрович

постоянно твердил, что нужны планетарные объединения не для новых обогащений, а для решения этой проблемы в глобальном масштабе: «Интеллект планеты Земля (не иметь, а быть!) сам *технократически меняет свое эволюционное космическое целеполагание*. Это путь обреченного психо-социального тупика! В XXI веке важно решение проблем космического Творца и движения единого интеллекта планеты в информационное объединение космических голографических потоков» [1, с. 288].

Все годы Влаиль Петрович не уставал повторять: «Главное – это культура! Мы должны, прежде всего, заниматься вопросами культуры, оберегать уникальную русскую культуру, возрождать её.

Под словом «Культура» великий учёный понимал всю сотворенную человеком материальную и духовную среду обитания, а также «процессы создания, сохранения, распространения и воспроизводства норм и ценностей, способствующих возвышению человека и гуманизации общества…» [1, с. 138].

Влаиль Петрович постоянно вспоминал формулу Д.С. Лихачева из «Декларации прав культуры» (Лихачев Д.С. Декларация прав культуры. Известия. Ру: Достояние человечества): «Вне культуры настоящее и будущее народов, этносов и государств лишается смысла». Этой фразой заканчивается статья 2 «Декларации».

Влаиль Петрович призывал внимательно вдуматься в слова Дмитрия Сергеевича Лихачёва: «Это понятие, казалось бы, социально-философское, фундаментально-научное и прогнозирующее все больше и больше приближает нас к очень тяжелым и серьезным сомнениям: туда ли движется общество, культура, стиль, взаимодействие людей друг с другом и особенно – внедрение так называемой «паутины Интернета», изучение человеческих структур современными физическими и другими методами измерений.

«Допустим, у человека удастся приборами определять те или иные психофизиологические свойства, которые отнюдь не будут соответствовать его природным качествам, а зависеть от разрешающей способности приборов, представляющих самый современный уровень достижений. Все химические, биологические, генетические параметры также будут измеряться, поэтому живой организм, лишенный его духовности и природной эволюционной загадочности космической эволюции, будет все больше принижаться, упрощаться до уровня робота. Если такие роботохарактеристики будут введены, то уже сегодня на этом основании людей можно будет распределять по специальностям, по образованию, по совместимости супружеских пар и т.д., люди будут определяться в измерительных единицах (гормонах,

конституциях и т.д.). Таким образом, человечество незримо, но постепенно приближается к кибероцивилизации, причем не в виде механических, автоматических киберов, которые тоже будут присоединяться к этой истории эволюции, а сами люди собственными знаниями, авторитетами в науке будут превращать себя в живых оформленных представителей информации, т.е. киберов» [1, с. 139].

Опасность пренебрежения к русскому языку, к своей истории трагически подтвердили события на Украине.

В.П. Казначеев видел и другую опасность: «Я хочу напомнить несколько слов из писем В.И. Немировича-Данченко об искусстве и культуре. Он говорит, что «если толпе и в театре, и на арене, и в жизни преподносится культура, которая ей нравится, удовлетворяет во всех отношениях, то такая толпа, нация постепенно деградирует, поскольку она все больше и больше самоудовлетворяется, и это начинает постепенно напоминать определенные физиологические функции…

Если мы вернемся к российской фундаментальной науке, к работам Д.И. Менделеева, А.С. Попова, к культуре театра, к поэзии, к серебряному веку духовности, то увидим, как постепенно в России формировались движения общества вперед за счет подачи ему более совершенных интеллектуально–духовных продуктов общественного развития и эволюции» [1, с. 140].

Признание главенства культуры получали воплощения в выступлениях и научных трудах на многих конференциях и семинарах академии. Более десяти лет каждая конференция МСА начиналась с небольшого концерта студентов и преподавателей новосибирской государственной консерватории им. М.И. Глинки. Такими вступлениями давался культурный ориентир для последующих диспутов конференций. Преподаватели консерватории, зная высокую планку требовательности В.П. Казначеева, старались, чтобы выступали всегда лучшие студенты.

Когда заходил разговор об искусстве, глаза академика загорались мечтательным огнём. Влаиль Петрович когда-то в далёком 1945 году, после выписки из госпиталя, мечтал о карьере оперного певца. Он даже выдержал конкурс в Московскую консерваторию. Через всю жизнь Влаиль Петрович пронёс любовь к пению. Очень любил петь сам и был строгим ценителем вокала. После концертов Влаиль Петрович всегда беседовал со студентами, давал им советы, наставления.

Все выступавшие на конференциях МСА студенты к сегодняшнему дню уже успели зарекомендовать себя в мировой культуре. Вот например, Татьяна Богданчикова (класс народной артистки России З.З. Диденко) ныне работает в Барселоне. Стала одной из популярнейших

певиц Каталонии, первой исполнительницей гимна Каталонии. Юлия Полещук (класс народной артистки России З.З. Диденко) успешно зарекомендовала себя в Италии. Ирина Чурилова (класс народной артистки России З.З. Диденко) сегодня считается одной из лучших оперных певиц России. Она успешно выступала в Большом театре России, в «Ла-Скала» в Милане, во многих театрах зарубежных стран. Сейчас певица является ведущей солисткой оперы Новосибирского государственного оперного театра и Санкт-Петербургского Мариинского оперного театра. В августе 2014 года И. Чурилова к многочисленным своим конкурсным наградам добавила Гран-При на самом престижном в мире оперного пения конкурсе «Бельведер», который проходил в Германии.

Впервые баянисты Александр Сироткин и Андрей Битюцких выступили перед членами МСА будучи студентами четвёртого курса консерватории (класс засл. арт. РФ, профессора А.А. Ручина). Прошло шесть лет и Сибирский дуэт баянистов стал лауреатом многих международных конкурсов, а в октябре 2014 года завоевал в Зальцбурге «Кубок мира».

В 2009 году Влаиль Петрович сформулировал гипотезу о взаимосвязи между эмоциональным состоянием человека и появлением вокруг него биоплазмоидов. Фиксируемые на фотоснимках светящиеся сферические объекты в популярной литературе называли по-разному – «СОНГи», «домены», «души», «плазмоиды», «биоплазмоиды». Фиксация светящихся плазмоидных сфер при помощи фотовспышки получила огромную популярность в начале XXI века. Интернет переполнен подобными снимками. С массовым появлением светящихся образований исследователи МСА столкнулись в конце 2009 года на заключительном концерте фестиваля искусств воспитанников детских домов Новосибирской области. Фестивали «Пульс Вечности» совместно с Новосибирской региональной организацией Всероссийского музыкального общества проводила МСА в течение пяти лет. Влаиль Петрович живо заинтересовался полученными снимками. Чтобы исключить фактор случайности он предложил провести серию более сложных экспериментов. В этих опытах наша гипотеза подтвердилась, в то же время пополнилась новыми открытыми закономерностями.

В последние годы Влаиль Петрович несколько раз встречался с Верховной шаманкой Бурятии Н.А. Степановой (фото 6). На фото видно, с каким вниманием академик вслушивается в рассказ шаманки.

С таким же вниманием В.П. Казначеев знакомится и с работами якутского самородка В.И. Оконешникова. Кандидат философских наук

Василий Иванович Оконешников организовал Якутский филиал МСА имени Николы Теслы. Этот филиал объединил около ста якутских шаманов. Многие шаманы сразу поняли большие возможности биоплазмоидов. Фотографии биоплазмоидов открывали для них дополнительные возможности диагностики и лечения. Влаиль Петрович считал, что самобытная технология В.И. Оконешникова и его коллег по дистанционному диагностированию и лечению должна быть описана и опубликована. Так появилась идея монографии «Инженерия шаманизма». Во время всего процесса подготовки книги В.П. Казначеев помогал авторам, подсказывал новые повороты исследования, что-то критиковал, указывал на ошибки. Незадолго до своей смерти Влаиль Петрович говорил: «В монографии столько непривычной новизны, что она вызовет шквал бездоказательного отрицания и негодования. Вы должны быть к этому готовы. Я с такой агрессивной критикой, к сожалению, сталкивался всю жизнь».

Сохранять работоспособность до девяноста лет, выдерживать напряжение научного поиска ему помогала его супруга Эвелина Николаевна (фото 14). В.П. Казначеев был женат дважды. Со второй супругой – Эвелиной Николаевной Шатарниной он прожил более тридцати лет. Это был счастливый брак. В последнее десятилетие жизни я часто бывал в коттедже у академика. Не припомню и одного дня, когда бы в глазах Эвелины Николаевны не горел огонёк обожания, при взгляде на мужа. Тем же отвечал и Влаиль Петрович! До последних дней жизни он писал стихи, посвящённые жене. Каждое утро появлялось несколько стихов. А ведь Эвелине Николаевне было за восемьдесят, а Влаилю Петровичу и вовсе девяносто!

В русских сказках, когда хотят передать идеал счастливой жизни супругов, говорится: «Они жили долго, счастливо и умерли в один день.» Влаиль Петрович пережил свою супругу ровно на девять дней. Но эти дни он был без сознания в больнице. Когда же сознание вернулось, пришло известие о смерти супруги. Узнав это, Влаиль Петрович не захотел жить и ушёл из нашей реальности вслед за женой.

Литература:

1. Казначеев В.П. Здоровье нации, культура, футурология XXI века. Сборник статей и докладов В.П. Казначеева (2007–2012 гг.). / Составитель Ромм В.В. (Под общей редакцией А.В. Трофимова). – Новосибирск: ЗСО МСА, 2012. – 380 с.

2. Лихачев Д.С. Декларация прав культуры. Известия. Ру: Достояние человечества.

3. Дятлов В.Л. Поляризационная модель неоднородного физического вакуума. – Новосибирск: Изд-во Ин-та математики, 1998. –184 с.

4. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля: Проблемы космопланетарной антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312 с.

5. Человек в системе наук. – М.: Наука, 1989.

6. Дятлов В.Л., Дмитриев А.Н., Гвоздарёв Н.Ю. Необычные явления в природе и неоднородный физический вакуум. - Новосибирск – Горно–Алтайск – Бийск: БГТГУ им. В.М. Шукшина, 2005. – 550 с.

7. Казначеев В.П., Непомнящих Г.И. Мысли о проблемах общей патологии на рубеже XXI века: препринт. – Новосибирск, 2000.

8. Казначеев В.П. Общая патология: Сознание и физика: препринт. – Новосибирск: НИИ ОПЭЧ НЦ КЭМ СО РАМН, 2000. – 47 с.

9. Казначеев В.П., Поляков Я.В., Акулов А.И., Мингазов И.Ф. Проблемы «Сфинкса XXI века». Выживание населения России. – Новосибирск: Наука, 2000. – 231 с.

10. Казначеев В.П. Вопросы новой космологии. Сборник статей. – Новосибирск: Изд-во НГОНБ, 2013. – 208 с.

11. Казначеев В.П., Анисимов Б.Н., Ардашова Л.Б. Личность врача–курортолога, его духовность, профессионализм и клиническое мышление. Взаимосвязь и взаимозависимость. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2013. – 279 с.

12. Сайт ЗСО МСА http://slavzso.narod.ru

13. В.П. Казначеев. Обращение 17.10.2011 http://www.youtube.com/watch?v=odzTMFXGv8w&index=43&list=UUE8bw2DHml8tFrlWpsO7haA

Памяти Казначеева Влаиля Петровича.

Харитонов А.С.

Идеи и труды Влаиль Петровича Казначеева будут жить, и развиваться не только теми, кто его знал лично, но и теми, кто их станет понимать.

Передо мной он поставил задачу, понять природу числа по Пифагору.

Число есть продукт резонансных взаимодействий.

Искусственное число принадлежит натуральному ряду, а естественное число – к золотому сечению, на основе которого строится фрактал эволюции живой и косной природы. Память о резонансных взаимодействиях делает естественное число фракталом, где части могут неограниченно усложняться, приводя к возникновению человека и развитию общества.

Углубляя решение этой задачи Казначеева В.П., наука сможет защитить дальнейшее развитие общества.

Эпоха В.П. Казначеева

И.Ф. Мингазов

В 90-летнем возрасте от нас ушел современный Титан – академик В.П.Казначеев. В научном мире В.П. Казначеев привлекал к себе внимание своей самобытностью, масштабностью, глубиной проникновения в суть мироздания и стойкостью в отстаивании своих научных убеждений.

Огромная эрудиция, природная острота ума, неуемная пытливость и накопленный опыт естествоиспытателя позволяли Влаилю Петровичу оставаться многие годы на переднем рубеже современной науки.

«Угол зрения» В.П.Казначеева на многие явления, происходящие во Вселенной и, в том числе, на планете Земля позволял нашим современникам по другому воспринимать многочисленные явления происходящие в природе.

В.П. Казначеев заметно выделялся среди соотечественников своими лидерскими и организаторскими способностями. Да, это его талантом одухотворены масштабные преобразования в Новосибирском государственном медицинском институте и затем в Сибирском филиале академии медицинских наук.

По сути, В.П. Казначеев явился миру как выдающийся продолжатель учений В.И. Вернадского, А.Г. Гурвича, Терьяра де Шардена, А.Д. Тойнби, А.Л. Чижевского, Н.А. Козырева, Д.С. Лихачева, П.А.Сорокина, Н.Н. Моисеева, Д. Форестера, Г. Струмилина, С.А. Томилина, Л.Н. Гумилева, Р.Л. Бартини, Л.Брауна, Л. Ларуша. Именно в его лице мы нашли великого посредника между прошлым и будущим…

Его многочисленные публикации (более 1000) оказали и еще долго будут оказывать огромное влияние на научное мировоззрение подрастающего поколения.

Западно-Сибирское отделение Международной Славянской Академии: вариант стратегии развития

С.В. Казначеев

Материалы статьи подготовлены на основе научных публикаций членов ЗСО МСА в сборниках «Казначеевские чтения»

С чувством невосполнимой утраты сообщаем, что 13 октября 2014 г. на 91-м году жизни скончался великий ученый, почетный житель города Новосибирска, академик Влаиль Петрович Казначеев. В.П. Казначеев был человеком величайшего интеллекта, высокой духовности, выдающимся ученым с мировым именем, естествоиспытателем, отличающимся самобытностью, масштабностью натуры, глубиной опережающих взглядов на суть мироздания, стойкостью в отстаивании своих гражданских и научных убеждений.

Влаиль Петрович проявил себя крупным организатором фундаментальной науки на востоке страны, явился инициатором и вдохновителем создания в 1970 году Сибирского филиала Академии медицинских наук СССР, в 1979 преобразованного в Сибирское отделение АМН СССР; с 1992 года – СО РАМН.

В.П. Казначеев одним из первых в отечественной науке стал развивать принцип системного целостного подхода к проблеме адаптации человека как сущности самоорганизации жизни, саморазвития высшего организма.

Научная деятельность академика В.П. Казначеева на протяжении десятилетий являет собой последовательное творческое развитие учения В.И. Вернадского о сущности и единстве живого вещества биосферы. Благодаря ему в науку возвращаются идеи и открытия А.Л. Чижевского о новом видении нашей планеты, глобальных и региональных аспектов экологии Человека. Подтверждением широкого общественного признания и высокой оценки великого труда в России и за рубежом является его избрание действительным членом Российской Академии естественных наук (1992), действительным членом Петровской Академии наук и искусств (1992), действительным членом Академии энергоинформационных наук (1992), почетным членом Академии ноосферы (1992), Почетным членом Международной Академии организационных и управленческих наук (1996).

Влаиль Петрович являлся научным руководителем ассоциации «Экология непознанного» (1995, г. Москва), президентом Западно–

Сибирского отделения Международной Славянской Академии искусства, науки, образования и культуры (1997).

Биографическим обществом Кембриджского университета В.П. Казначееву присвоено звание «Международный человек года» (1997–1998) и «Международный человек тысячелетия» (1999). За фундаментальные разработки по экологии человека Международный комитет кавалеров императорских наград (г. Прага) наградил В.П. Казначеева Орденом Креста Святого Равноапостольного князя Владимира «Польза, Честь, Слава» (2008).

Мы будем вечно чтить память этого великого человека, хранить наследие для будущих поколений!

Несмотря на безвременную потерю своего лидера, идеолога, практика организации науки, Западно-Сибирское отделение Международной Славянской Академии продолжает свою работу по реализации советов и направлений, исследований разработанных академиком Казначеевым Влаилем Петровичем. Члены академии, в свете этого печального события дополнительно пересматривая основные направления своей научной деятельности, стараются учесть рекомендации её президента и сделать дополнительный рывок в деле изучения основ жизнедеятельности человека на самой большой по площади северной территории России - в Сибири и районах Крайнего Севера. Общими усилиями, члены Западно-Сибирского отделения Международной Славянской Академии (ЗСО МСА) продолжают выполнять основную заповедь российской медицинской науки – оберегать человека здорового и лечить больного или утомлённого, но не его болезнь, как таковую. Острота современного выполнения этой заповеди определяется плохими показателями качества здоровья природы и населения этого региона. Иллюстрацией этого является карта основных демографических прогнозов по Новосибирской области, сделанная членами ЗСО МСА до 2025 года. По некоторым её данным:

1. Здесь, по-прежнему, будет сохраняться относительно низкий уровень рождаемости и высокая смертность населения.
2. Естественная убыль населения будет плавно увеличиваться, сократив до 20% численности сибирское население трудоспособного возраста.
3. Ускорится процесс старения населения, в результате чего к 2026 году число лиц пенсионного возраста будет превышать число детей и подростков примерно в 1,4 раза.

4. Несмотря на то, что сальдо миграции в Новосибирской области (НСО) будет положительным, но оно не сможет в полной мере компенсировать естественную убыль населения.

5. Продолжится увеличение диспропорции относительно низкого уровня заработной платы наёмного работника и высокого уровня цены на основные продукты питания, коммунальное, сервисное, медицинское обслуживание, обучение детей и взрослых в основных учебных заведениях, стоимость налогов, транспортного обслуживания и т. д. В себестоимости продукции заработная плата россиянина сегодня составляет всего 7-15%, в то время, как в большинстве стран Европы, США, Канаде – 60-80%.

6. Продолжится рост доли природных ресурсов сырья Сибири и Крайнего Севера, находящихся в руках частных собственников (прежде всего олигархов) и зависимость заработной платы сибиряков от их ценовой политики. Если сегодня производство полезной продукции на душу населения Сибири уже в 2-3 раза превосходит Европейскую Россию, то по показателю душевного потребления здесь положение обратное. Вышесказанное свидетельствует о неравном, дискриминационном положении сибирских регионов по сравнению с регионами европейской части России.

7. В Сибири продолжится рост затрат на производство единицы валового регионального продукта (ВРП) или на производство «единицы комфорта», в сочетании с высокой (относительно средней полосы европейской России) более чем в 3–5 раз стоимостью человека-часа здоровой жизни. Более того, к уже сказанному следует добавить тот факт, что реальные инвестиции в экономическое развитие Сибири совершенно неадекватны тем, которые есть на Западе России.

8. При интенсивной разработке природной ресурсной базы Сибири и азиатского Крайнего Севера, биосфера этих регионов подвергается мощному техносферному, антропогенному разрушению. Объём такого разрушения достаточно велик и к 2025 году может привести к возникновению реальной угрозы для жизни коренного и пришлого населения, проживающего на этой территории.

Принимая во внимание всю серьёзность представленного выше прогноза для повышения качества жизни сибиряков, необходимо вновь вернуться к созданию и эксплуатации системы её мониторинга в кооперации с Сибирской административной и исполнительской властью, прежде всего в г. Новосибирске и Новосибирской области, с действующими общественными, политическими, ветеранскими организациями, заинтересованными в подобной работе институтами и т. д. и, опираясь на её существование, делать дальнейшие шаги по

возможной нейтрализации негативных моментов в жизни сибирской нации. Основным исполнителем этого делания может стать коллектив ЗСО МСА. Инструментом исправления дефектов здоровья населения и природы Сибири и Крайнего Севера могла бы стать комплексная программа сохранения здоровья сибирской нации, о которой не раз писал и говорил академик В.П. Казначеев.

Одной из задач успешной реализации подобной программы является не просто индикация динами качества здоровья населения Сибири и Крайнего Севера, а попытка представить ход эволюционного процесса дальнейшего роста и развития граждан этой большой территории современной России. По мнению академика В.П. Казначеева суть эволюционного развития сибирской нации будет состоять в том, что сам эволюционный процесс изменит уровень своего прежнего развития. Основные эволюционные законы будут действовать уже не на уровне конкретного индивида или групп населения, а реализуют своё действие на уровне нации и народов Сибири и Крайнего Севера. Под их влиянием возможно выделение таких объединений жителей рассматриваемых территорий, которые могут возникать на основе дифференцированного подхода к оценке типов функциональных конституций (тип «спринтер», «стайер»), подробно описанных в научных трудах членов ЗСО МСА еще в 80-годах ушедшего XX столетия.

Разделение людей по принципу организации их функциональной конституции основано на их разной способности к перенесению средних и сильных экологических, психических, социальных нагрузок, которыми так богаты сегодня годы жизни сибиряков. «Спринтеры» всегда превосходно справлялись со значительными по величине острыми нагрузками различной природы, но быстро теряли возможность им активно противостоять, как только их действие становилось частым и регулярным. «Стайеры», наоборот, всегда были способны успешно переносить длительно действующие средовые нагрузки, но лишь малой и, реже, средней интенсивности мощи и силы. По данным демографических изменений, происходящих на разных частях территории Сибири и Крайнего Севера, можно с уверенностью говорить о том, что большим преимуществом в сохранении относительно высоких показателей здоровья на сибирских просторах обладают «стайеры», но не «спринтеры». Первые, постепенно накапливают свою массу именно здесь, вытесняя за пределы этой территории «спринтеров». Необходимо сказать, что по своим физическим, психологическим, социальным возможностям адаптации «спринтеры» и «стайеры» разительно отличаются друг от друга,

формируя особые отношения между собой, а также с представителями законодательной и исполнительной властью.

Описание принципов сосуществования конституциональных объединений «спринтеров» и «стайеров» в правовом поле России, изучение перспектив выживания их в суровых климатических условиях Сибири и Крайнего Севера, проблемы долголетия людей, входящих в эти объединения и многое другое является важным вопросом будущей комплексной программы. Более того, если «стайерская» популяция на названных и других территориях будет двигаться вперёд в своём психическом, социальном развитии, она неизбежно придёт в конфликт с популяциями «спринтеров». В свою очередь, «спринтерские» типы будут объединяться между собой, вне зависимости от их национальной принадлежности, и пытаться формировать также новую стадию эволюции человечества, благодаря высокому уровню пассионарности (по Л.Н. Гумилёву) своего сознания.

Другим фактором, который может вмешаться в эволюционный процесс развития популяции сибиряков, всего человечества в целом, будут непрерывно углубляющиеся противоречия в общих принципах организации жизни между сохраняющимися на Земле популяциями людей и теми, которые будут осваивать околоземное, вселенское пространство. В чём найдёт своё отражение данное противоречие пока плохо понятно современным исследователям, но оно обязательно и достаточно ярко может проявить себя уже в ближайшем времени и требует формирование готовности современного человечества к быстрому ответу на это жизненное явление.

Ещё одним важным объектом изучения программы мониторинга должна быть и сама Земля, непрерывно взаимодействующая с космическим пространством, рождающим её и непосредственно влияющим на её функциональное состояние и сегодня. Связующим звеном Космоса и планеты Земля является эфир, решение проблемы которого непосредственно связано с работами о спинорно-торсионных полях, вопрос существования которых был поднят в исследованиях Дятлова В.Л., Шипова Г.И., Акимова Е.А., Дмитриева А.Н., Казначеева В.П., Трофимова А.В. и других. Если домены эфира, спинорно-торсионные поля имеют прямое отношение к жизни живого вещества Земли, то можно говорить о том, что и в Космосе существует живое вещество, подобное земному.

В эфирных потоках, пронизывающих космическое пространство, начинает формироваться в эволюции и свойствах потенциально новое интеллектуальное поведение человека. Это поведение, как писал академик В.П. Казначеев, и есть эволюция, которая знаменовалась

появлением человека разумного с его памятью, языком, знаками и дальше с его культурой и наукой, обозначив всем этим новый уровень эволюции земного живого вещества.

С момента своего появления человек, развивая науку, используя свои познания энергопотоков в косном веществе (по В.И. Вернадскому), постоянно изменяет окружающую его среду земного обитания (не только образ жизни, питание, культуру), но и структуру социальной организованности, самообеспечения. Он как бы «стремится» улучшить свой образ бытия, свои перспективы жизни. В то время, как сама же жизнь характеризуется тем, что начинает в процессе своей эволюции постепенно терять генетические и эпигеномные свойства, которые приобретались в эволюции при непосредственном возникновении человека и его отборе по естественно-генетическим программам. Чем больше человек входит в самоиспользование с помощью приборов в энергетические потоки индустрии жизни (экологии), тем всё больше и больше он уничтожает, нивелирует и засоряет тот космопланетарный окружающий мир и те элементы, которые он черпает и черпает из биосферы планеты. Совершая подобные действия, разум, сознание человека вступает в борьбу с Институтом Природы (по А.Н.Дмитриеву), заставляя его отвечать рефлексией на подобное «издевательское» действие. Проявлением её являются многочисленные условные природные климатические катастрофы, в причинах которых всё большую роль начинает играть земная биосфера.

Основой всё большего включения природной среды в противостояние человечеству является созданная вокруг поверхности Земли так называемая «техносферная оболочка». «Питающим раствором» её возникновения, развития, физического изменения качества является ежегодно возрастающая энергоёмкость техносферных процессов (она уже в 2011 году достигла n x 10^{28} степени эрг., а массоёмкость техногенно движимых веществ по (и над) земной поверхностью в 3,4 раза превосходит динамику природного массообъёма (эпоха 2004 года). Более того, свою лепту в данную рефлексию вносит и сама геолого-геофизическая перестройка литоскелета, магнитосферы Земли под влиянием её вхождения в новую галактическую систему своего движения, физические характеристики которой во многом отличаются от тех, которые были присущи галактике оставленной Землёй. Сюда же относятся факты снижения интенсивности, действующих на индивида внешних геомагнитных полей (ГМП – Трофимов А.В.). Большую роль в усилении противодействия Земли (как живого тела) техносферному нажиму человечества (извлечение из Земли больших объёмов природных

ресурсов, накапливаемых миллионами лет в её литосфере: нефти, газа, полезных ископаемых, угля, драгоценных металлов, руд природного урана и так далее) играют часто фиксируемые за последнее время мощные вертикальные переносы энергий, возникающих в недрах Земли и компенсации их потерь усиленным солнечным излучением.

Прогноз возможных финалов естественной невольной или искусственной борьбы техносферы и биосферы Земли, в зависимости о складывающейся ситуации фиксируемой предлагаемой программой мониторинга здоровья человека, есть обязательное условие для недопущения гибели человечества на земной поверхности.

Важным блоком предлагаемой для своего создания программы мониторинга качества здоровья человека в Сибири и на Крайнем Севере, является раздел духовного здоровья, патриотического воспитания и повышения общей величины культуры у представителей разных возрастных групп, начиная от детей ясельного возраста до пожилых людей и долгожителей. По мнению академика В.П. Казначеева, если брать население России в целом, то здесь явно бросается в глаза их цивилизационная неопределённость, которая в большей степени формируется правительством и политической элитой. В существующем здесь обществе наблюдается явное снижение цивилизационной гармонизации, снижение качества человеческого ресурса.

Человек – существо космическое. При общении с искусством, по мнению Казначеева В.П., человек способен переместиться в иное пространство, в один из параллельных миров. Например, в пространство Козырева, где настоящее, прошлое и будущее присутствуют одновременно, где скорость может в миллионы и миллиарды раз превышать скорость света. Весь духовный мир человека, по мнению В.В. Ромма, – продукт взаимодействия личности с искусством. Без помощи искусства невозможно воспитать нравственного, культурного, благородного человека – настоящего гражданина Великой страны. В нём должны найти достойное место такие качества его души, как доброта, отзывчивость, человеколюбие, искренность, честность, нравственность, коммуникабельность, гуманизм, патриотизм и многое другое. Все перечисленные свойства и качества отдельного человека, несомненно, имеют отношение к категории здоровья нации. Они не менее важны, чем физическое здоровье каждого гражданина страны. К сожалению, формальное понимание этого есть серьёзное препятствие к сохранению накопленных в прошлом моральных и нравственных ценностей в жизни многих поколений сибиряков и других народов страны, а также

мощной трансформации интеллектуальных, духовных, культурных, патриотических, общечеловеческих ценностей в экономическое сознание современной молодёжи и экономическое поведение с иными ценностями и образами.

Молодёжь предпочитает сейчас жить, чтобы «иметь», но не для того чтобы «быть», как это было ещё в середине XX столетия. Другими словами, российский этнос начала XXI века имеет дело с «мутациями» в развитии личности подрастающего поколения: с одной стороны, это развитие коммуникабельного расширения географии сознания, публичная активность, а с другой – стремление к личному обогащению любой ценой и без проявления гражданской позиции к своей Родине, своей Земле (Р.И. Пшеничникова – ректор Восточно-Сибирской государственной академии культуры и искусства). Таким образом, воспитание искусством есть одна из главных составляющих формирования сознания современного сибиряка, а, значит, важнейший механизм управления здоровья нации.

Развитие кружков художественной самодеятельности, восстановление традиций исконной жизни российского этноса, с коррекцией специфики этого восстановления, с учётом специфики социально-экономического развития страны, декоративно-прикладного творчества и ремёсел, народных театров, патриотических движений, литературных объединений, танцевальных ансамблей и так далее – вот главные элементы концептуальной основы такого воспитания. Именно сегодня, по мнению В.В. Ромма, назрела необходимость возврата к ценностям искусства и подключения возможностей искусства к проблемам оздоровления общества. Особенно велико влияние искусства на сознание, организм детей, когда они являются слушателями и зрителями. Но это воздействие увеличивается на несколько порядков, когда дети непосредственно участвуют в творческом процессе.

Особое место в воспитании искусством занимает патриотическое воспитание сибирских детей и молодёжи (военно-патриотическое, героико-патриотическое, национально-патриотическое или духовно-нравственное), в сочетании с известным гражданским воспитанием, ответственным за высокий уровень знаний правовой культуры российского общества и законопослушание, формирование чёткой и активной гражданской позиции. На его развитие существует, буквально, социальный заказ российского государства, как такового. Перспектива его дальнейшего развития непосредственно зависит от снятия, как минимум двух, социально-духовных противоречий, имеющих место в жизни современной России, с наиболее ярким проявлением своего

присутствия на территории Сибири и Крайнего Севера (Вальщикова М.В., Гунько Л.А.).

1. Потребность общества, государства в формировании гражданина-патриота на основе национальных и культурно-исторических традиций и преимущественной ориентации молодёжи на абстрактные человеческие ценности («быть» или «иметь»), о чём уже говорилось выше.

2. Потребность обучающихся в социально значимой деятельности, социального самоутверждения и реальными условиями для их включение в патриотическую деятельность.

Как писал известный русский философ С.М. Соловьёв (Бодякина Л.Ф., Гизатулина Н.А., Тарабрина А.В., Ульянова С.О.): «Без высокой духовности и патриотизма Россия никогда бы не стала великой державой, вызывающей законную гордость у каждого из нас, а также уважения соплеменников». В России патриотизм всегда зарождался и формировался как чувство, связанное с миросозерцанием родного края, искренней любви к природе, к родным местам. Для формирования чувства патриотизма, духовности очень важно давать детям начальные представления о стране, народе, обычаях, истории, культуре. Но при этом важно не забывать, что сами по себе знания являются пищей для ума, а патриотизм от ума не бывает, он бывает только от сердца.

Патриотизм – это источник морального духа русского народа. В его основе лежит духовность. Стержнем духовности всегда была и есть вера. Вера в правоту своего дела, вера в добро и справедливость, вера в дружбу, вера в силу непобедимости духа. Педагог всегда был, прежде всего, воспитатель души. По Н.Г. Чернышевскому: «Историческое значение каждого человека измеряется его заслугами Родине, а человеческое достоинство – сутью его патриотизма».

Большую помощь в организации и проведении занятий по патриотическому воспитанию детей и взрослых оказывают живые традиции этнической семейной жизни. Данные традиции, несмотря на свою социальную древность, сохраняются в России до сих пор, продолжая играть положительную роль в деле воспитания, образования детей и представителей старших возрастных групп.

Один из основополагающих принципов народной педагогики – воспитание реальной жизнью. Ребёнок, как член семьи, принимает посильное участие во всех делах взрослых). Общаясь с людьми, природой, участвуя в труде, отдыхе, он приобретает необходимые жизненные навыки, формирует свои человеческие качества. В этом процессе происходит социализация его личности, всё жизненно важное

он приобретает в деятельности. Воспитание реальной жизнью – это, прежде всего, совместная жизнь детей и взрослых. Совместная деятельность младших и старших, неопытных и опытных представляет собой естественный процесс объективной реальности, форму и способ народного воспитания. Совместная деятельность детей и взрослых порождает и другие положения и традиции воспитания в народе.

Главной целью нравственного воспитания на основе народных обрядов и праздников является приобретение молодым поколением нравственного опыта, наследование духовного достояния прошлых поколений, достижений культуры межличностных и межнациональных отношений своих предков. Известно, что основные задачи нравственного воспитания поколений любых народов мира – это приобретение знаний о нравственных принципах, нормах, правилах общественного поведения; воспитание нравственных чувств, потребностей и отношения к окружающему; формирование нравственных идеалов, убеждений, стойких навыков и привычек нравственного поведения. Вместе с телом, душой живых объектов развивается их сознание на основе существующей возможности как бы с трёх сторон оценить жизнь любого тела, вещи, явления и содержание в них величин «добра и зла» (хорошо, плохо, удовлетворительно).

Таким образом, культура в своём прочтении, в своих плодах, двойственна, поскольку воплощает себя в двух видах: либо как вещь в широком смысле слова, либо как поведение человеческих личностей, погружённых в тела. В конечном счёте, народная педагогика – это совокупность и взаимозависимость представлений, взглядов, суждений, убеждений, идей, навыков и приёмов в области воспитания, отражённых в народном творчестве.

Только совместная практическая разработка и реализация перечисленных выше блоков программы мониторинга здоровья человека в Сибири и на Крайнем Севере может остановить окончательное превращение биосферы в некросферу, по терминологии В.П. Казначеева. Этот же процесс может остановить уже начавшийся процесс деградации и исчезновения человека (прежде всего, на территориях Сибири и Крайнего Севера), на всех материках Земли под давлением её всё уплотняющейся техносферной оболочки.

Раздел II.

Генетическое энергоинформационное единство мира

Другая биология

С.В. Сперанский

Комплекса неполноценности у меня нет. Зато есть другой, думаю, не менее мучительный, гигантский комплекс нереализованности. Я твердо знаю, что сделал в науке, по крайней мере три тесно связанных между собой важных открытия, которые могут изменить (улучшить, разумеется) работу тысяч моих коллег, биологов-экспериментаторов, сделать менее трудоемкими и одновременно более надежными результаты их исследований. Более того, они могут улучшить здоровье и продлить жизнь населения планеты. Притом мои открытия осуществлены уже очень давно: первая публикация на данную тему имеет возраст около сорока лет, а докторская диссертация, главный пафос которой составляют эти открытия, защищена более двадцати лет назад. Суть их будет изложена в следующих главах статьи. Расскажу также печальную (лично для меня – трагическую) историю неиспользования наших перспективнейших разработок. И следует ещё обсудить два важных вопроса, которые возникают всегда, когда что-то идет не так как надо: кто виноват и что делать? Все собственно научные вопросы я буду излагать в самом общем виде, без подробностей, т. к. статья моя – популярная, а подробности эти страшно «заскучнили» бы текст и для многих сделали бы его нечитабельным. Но подробности, конечно, абсолютно необходимы для моих коллег, которые захотят компетентно оценить качество обсуждаемого интеллектуального продукта. Они смогут это сделать, прочитав соответствующие главы моей монографии «Да, скоро!», а также воспользовавшись списком литературы, приведенным в её конце.

...В незапамятные времена (более сорока лет назад!), когда я готовился к торжеству по поводу успешной защиты кандидатской диссертации, я подготовил для сотрудников ленинградской лаборатории, где проходил целевую аспирантуру, лотерею подарков. К каждому подарку прилагалось шуточное стихотворение. Одним из подарков был набор матрешек. А стихотворение к нему было такое:

«Матрешек суть – модель науки: Одну возьмешь – другая в руки. Премилые, Пресдобные, Наукопреподобные».

Воистину, так!

В этой статье я рассмотрю очень бегло три матрешки, три открытия, помянутые в самом начале этой главы: первое, с которого все началось, когда я впервые увидел то, на что до меня НИКТО не обращал внимания. А я обратил, и это имело далеко идущие последствия. Это – самая большая матрешка, № 1, как ни странно – безымянная. Матрешка № 2, следующая сразу за № 1 и также достойная статуса самостоятельного открытия – разработанная мною методология медико-биологического эксперимента. И, наконец, № 3 – способ ускоренного гигиенического регламентирования токсикантов, возросший на основе моей методологии медико-биологического эксперимента. Его значение, степень новизны, потенциальные возможности чрезвычайно велики, это также несомненное ОТКРЫТИЕ.

Разумеется, за тридцать лет от явления матрешки № 1 были еще и другие разработки, кроме названных. И так, в принципе, может продолжаться до бесконечности (точнее – пока тебя не прогонят на пенсию). Но в этой статье я хочу рассказать лишь о самом главном из сделанного мною в науке. А потому ограничусь этими тремя. О матрешках буду рассказывать в том порядке, в каком они открывались.

Мне не хотелось бы, чтобы кто-нибудь обвинил меня в безудержном хвастовстве. «Ничего себе – другая биология! Это что же он о себе думает?» Поясняю: название моей статьи – цитата. В начале восьмидесятых, ознакомившись с моими публикациями, Влаиль Петрович Казначеев предложил мне выступить перед ведущими сотрудниками руководимого им Института Экспериментальной Биологии и Медицины (ИКЭМ), который впоследствии распался на дюжину, если не больше, самостоятельных институтов. Во вступительном слове он сказал, что предложенную мною методологию медико-биологического эксперимента можно по значимости сравнить с открытием слабых взаимодействий в области физики. И произнес те самые слова, которые я сделал заголовком своей статьи: «Это будет ДРУГАЯ БИОЛОГИЯ».

Разумеется, данное высказывание не следует понимать буквально – в том смысле, что весь огромный комплекс дисциплин, входящих в понятие «биология», станет другим с принятием моей методологии. Подразумевалась конкретная ее область, пограничная с медициной: опыты на животных, имеющие целью перенос данных на человека. Вот эта область, действительно, стала БЫ другой. Увы, частица «бы» остается и сейчас, спустя четверть века после памятного мне доклада в ИКЭМе. Почему? Об этом мы еще поговорим во второй части этой статьи.

Глава 1

Эта глава – о матрешке № 1, т. е. о самом открытии, а не о последующих разработках на нем основанных.

Мыши и крысы – ГЛАВНЫЕ подопытные животные для большого комплекса медицинских дисциплин: фармакологии, токсикологии, радиобиологии и т. д. Опыты над ними дают не менее 95% той информации, которая потом используется в медицине. Все то, о чем здесь будет говориться далее, в равной степени относится и к мышам, и к крысам. Лично я работал почти исключительно с мышами. Белыми, специально выращенными для лабораторных экспериментов. Изучал действие на них токсических веществ (токсикантов), отравляющих воду, воздух, пищевые продукты (гигиеническая токсикология).

Все опыты на мышах и крысах, имеющие целью последующий перенос полученных данных на человека, осуществляются на основе принципа «прочих равных условий» для сравниваемых групп. То есть все, что только *может* влиять на состояние животных: количество и качество корма, температура, освещение, влажность и т. д., должно быть для этих групп строго одинаковым. Кроме того фактора, действие которого изучается. Каждой группе животных предоставляется отдельная полиэтиленовая ванночка. Эти ванночки СТАНДАРТНЫ, они похожи друг на друга как капли воды. А различными могут быть исследуемые факторы, режимы воздействий, длительность опытов, определяемые функциональные показатели, приемы статистической обработки результатов. Но если соблюдается принцип прочих равных условий, то все обнаруженные отличия между группами (если они достоверны, конечно) можно с уверенностью отнести за счет действия исследуемого фактора. Так считалось. Но вот было ли так?

Сколько я себя помню в своей науке, там постоянно стоит стон, вопль о плохой воспроизводимости медико-биологических экспериментов. Тот же фактор (исследуемое воздействие) у одного автора оказывает мощный высокодостоверный эффект. К тому же – многогранный, не по одному, а по целой группе определявшихся показателей. Другой же автор не видит вообще никакого эффекта.

И такое случается далеко не редко. Это приводит к необходимости постоянных проверок и перепроверок экспериментальных данных, к драматическим ситуациям («Я все делал правильно, а мне не верят!»), к огромному дополнительному расходу времени и денег. Что-то не так в установленном порядке... Но что?..

Много раз мне доводилось проводить исследования на мышах по той схеме, которую я только что пунктирно обозначил.

Подготовка к опыту начиналась с того, что из большой емкости, так называемого «транспортного ящика», где содержатся вместе сотня, а иной раз и несколько сотен мышей, я формировал две, три или четыре группы по 10 животных в каждой, в зависимости от того, какой опыт запланирован. Эмпирический факт: в больших сообществах мыши, особенно молодые, живут дружно, калечащие драки среди них исключительно редки. Все животные чистенькие, беленькие, для меня, экспериментатора, очень похожие. Хотя на самом деле у каждой из них свой характер, да и по любому измеряемому показателю они непременно будут различаться.

Как только я помещал каждый десяток мышей в свою ванночку, они мгновенно образовывали один подвижный пищащий клубок. Это была драка, выяснение, кто есть кто, установление иерархии – аналог наших выборов. А назавтра (или через два-три дня) я приходил в виварий, чтобы начать уже собственно эксперимент с воздействием исследуемых факторов и определением функциональных показателей.

И вот тут-то, сорок лет назад, произошло, как я теперь считаю, ГЛАВНОЕ СОБЫТИЕ В МОЕЙ ЖИЗНИ. Я обратил внимание на то, что четыре группы мышей, которым, казалось бы, надлежало быть неотличимыми друг от друга (исследуемые факторы ни на одну из групп еще не действовали) явно и резко различались между собой. Просто по внешнему виду. В одной из групп животные выглядели примерно как в большом сообществе «транспортного ящика» – вполне благополучно, без видимых следов от недавних «выборов». А в другой – они были окровавленными, ежеминутно конфликтовали между собой, метались по ванночке в явно стрессированном состоянии. Контраст между этими группами был разительным. Состояние еще двух групп было промежуточным между этими двумя крайними вариантами.

Простое элементарнейшее НАБЛЮДЕНИЕ, подтверждение которого я получал впоследствии многократно. А ведь из него с непреложностью вытекало, что представление о «прочих равных условиях» для сравниваемых групп (кроме действия исследуемых факторов) – совершеннейший миф. Было ясно, что в принятой повсеместно (уже на протяжении двух веков!) форме опытов не учитывалось нечто чрезвычайно важное. И что это «нечто» может грубо исказить выводы экспериментаторов о влиянии на организм животных изучаемых воздействий.

Наблюдение, о котором я только что рассказал, было настолько красноречивым, что я понял: надо бить в набат и коренным образом менять порочную практику экспериментов с «мелкими лабораторными животными», мышами и крысами, которая постоянно приводит к

огромному уровню информационного шума: ложных заключений об эффективности исследуемых воздействий. Реальный масштаб этого шума был позднее изучен мною в специальном длительном эксперименте. Оказалось, что при традиционной форме эксперимента (каждая группа – в отдельной ванночке), где ни на одну из групп не действовал никакой исследуемый фактор (в обычном понимании этого слова) достоверных отличий между группами было в четыре с лишним раза больше, чем предсказывает вариационная статистика. А ведь каждый факт такого отличия (между контрольной и подопытными группами) трактуется как проявление действия исследуемого фактора. Легко представить, к какому количеству ошибочных заключений это может привести! И ведь действительно приводит.

А вот объяснение того наблюдения, которое дало старт к разработке моей авторской методологии медико-биологического эксперимента, никаких специальных знаний не требует. Оно понятно любому школьнику. Даже начальных классов.

Кому не известно такое понятие, как ЛИЦО КОЛЛЕКТИВА? Я, например, когда преподавал в ВУЗе, твердо знал: вот в этой группе вести занятие – одно удовольствие, все студенты спокойные, приветливые, работящие... С ними и пошутить можно ко всеобщему удовольствию, и за лабораторную работу можно не беспокоиться – пройдет без запинки... (Я работал тогда ассистентом на кафедре физиологии семипалатинского мединститута). А в другую группу идешь как на казнь – эти паршивцы только и ждут, чтобы сделать какую-нибудь пакость. Здесь ты должен быть застегнут на все пуговицы. Шутить? Не вздумай – это дорого тебе обойдется... И, конечно, опыт будет сорван, тебе же за это придется отвечать перед кафедральным начальством. А ведь никто не отбирал специально в одну группу хороших студентов, а в другую – плохих. В среднем они, эти группы, должны быть одинаковыми, или, во всяком случае, очень похожими. Но ведь ничего подобного! Ибо кроме отдельных индивидуальностей, составляющей группу, в ней непременно возникает надындивидуальная общность, которая как раз и называется «лицом коллектива». И метафорические «лица» различных коллективов могут отличаться друг от друга не меньше, чем сугубо материальные лица отдельных индивидуумов.

А у мышей? Боже, как мы высокомерны, полагая, что собранные в различных ванночках группы так и останутся в среднем одинаковыми! Как будто это – разноцветные шарики, каждый из которых пребывает в том же цвете неограниченно долго. Если, конечно, соблюдать «прочие равные условия». Да эти условия – тьфу, совершеннейшая мелочь по

сравнению с куда более могущественными причинами, вызывающими расхождение групп.

А ведь у каждой мыши свой характер. В этом они вполне подобны нам, людям. Я уже упоминал, что как только экспериментатор создаст обособленную группу животных, в ней немедленно осуществляются «выборы», в итоге которых устанавливается жесткая иерархия. У мышей она линейная. Мышь № 1, «мышиный король», имеет право в дисциплинарном порядке укусить любую другую мышь, а его никто тронуть не может. Мышь № 2 имеет право укусить любую мышь, кроме «короля». И так – до последнего изгоя, которого кусают все. (Кстати, у крыс иерархия более сложная, она получила наименование «царь и визирь». Животное № 1 – самая сильная, крупная, темпераментная крыса – всех раскидала, доказала свое право на власть. А № 2 может быть маленькой и физически слабой. Но это самая умная крыса. И попробуй только кто-нибудь ее тронуть – будет иметь дело с королем).

Но возвращаюсь к мышам. Если в группе «мышиным королем» стала физически сильная мышь (это – обязательно), достаточно агрессивная (это тоже важно), но при этом спокойная, уравновешенная, которая правит мудро, без крайней надобности никого не кусает, то в этом сообществе все мыши будут *счастливы и могут прожить в среднем* едва ли не двойной срок, отпущенный им Природой. Это уже я говорю на основе собственного немалого опыта. А в другой группе «Королем» станет мышиный Гитлер или Чикатило, который наслаждается своей властью и кусает всех подряд. А ему еще вдобавок начинают подражать его подданные. И жизнь в этом сообществе становится сущим адом. Все как у людей...

Иной раз и труп обнаруживается растерзанной мыши, у которой еще вчера не было никаких признаков болезненного состояния. Но чем-то не угодила она своему высокому начальству. И вот на фоне таких возможных отличий между группами нужно обнаружить (вычленить) действие исследуемого фактора (токсиканта, например). Когда другой фактор, социальный, не контролируемый экспериментатором, может оказаться во много раз сильнее, чем исследуемый.

Но... все-таки обнаруживают, вычленяют. Через жуткий шум, многочисленные проверки и перепроверки, дополнительные формы эксперимента, телега все же движется. Хотя, ох, как дорого в итоге обходится каждый ее шаг, каждая крупинка проверенной информации!

Глава 2

Читатель вправе ждать, что в этой главе я займусь «матрешкой № 2» – из тех трёх, которые были обещаны выше, а именно – разработанной мною методологией медико-биологического

эксперимента. Но нет: с ней я пока подожду, а сейчас поговорю об одной загадке, обсуждение которой выходит далеко за пределы нашей конкретной темы медико-биологического эксперимента.

...Вот стоит на плите (или на костре) кастрюля с супом. Когда суп закипает, крышка на кастрюле начинает подпрыгивать. Всё! Перед нами готовая модель всех на свете паровых двигателей. Но вот вопрос: почему эти двигатели были изобретены лишь в девятнадцатом веке, а не в шестнадцатом, к примеру, или даже пять тысяч лет назад? Умственные способности людей за это время не изменились. И достаточно было ОДНОМУ ЧЕЛОВЕКУ на планете обратить внимание на поведение крышки от кастрюли и подумать: «А ведь можно приспособить пар для работы различных механизмов!» – и поплыли бы пароходы по морям и океанам за сотни или даже за тысячи лет до того, как это произошло в нашей реальной истории.

А вот мой случай. Я задавал вопрос десяткам моих коллег, работающим с мышами и крысами: «Случалось ли так, что вскоре после формирования групп и расселения по ванночкам, вы видели совершенно бесспорные, грубые отличия в состоянии животных МЕЖДУ ГРУППАМИ без всяких измерений, просто на глаз?» Все без исключения отвечали: «Да, бывало». «Так как же вы, увидев ТАКОЕ, назначали одну из групп контрольной, а другую – подопытной, когда было ясно как дважды два, что этого делать нельзя?»

Вот на этот второй вопрос не мог ответить никто. Некоторые, правда, говорили, что ведь «не принято» обращать внимание на внешние отличия в состоянии только что сформированных групп. Но ведь это не ответ, а всего лишь отговорка.

Вы подумайте, какой парадокс: два века тысячи исследователей, среди которых наверняка были умнейшие люди и даже лауреаты Нобелевской премии, ВИДЕЛИ явление чрезвычайной важности – и в то же время как бы НЕ ВИДЕЛИ, т. е. не обращали на него внимания. А вот если бы обратили и приняли соответствующие меры, то... «это была бы другая биология» уже две сотни лет назад, когда вырабатывались правила работы по изучению действия различных факторов в опытах на животных.

Я могу поклясться на Библии, что НЕ СЧИТАЮ себя величайшим гением всех времен и народов. Манией величия не страдаю, даже в малой степени. Совершенно уверен, что среди тысяч экспериментаторов, не обративших внимания на разительные, подчас, отличия в состоянии территориально обособленных групп животных (без каких-либо внешних воздействий!) было множество исследователей, более умных, опытных, талантливых, чем я.

Но вот почему-то именно мне БЫЛО ДАНО увидеть и осознать факт величайшей важности. И сделать из него далеко идущие выводы. БЫЛО ДАНО – вот ключевые слова! С ними я хочу выйти на широкое обобщение, оно тоже было мне ДАНО.

Когда мы говорим об ОТКРЫТИИ, то подразумеваем: что-то было закрыто – до поры, до времени, а потом перестало быть таковым. В процессе открытия. Позволительно спросить: кем (или чем) было закрыто? Ну, бывают случаи, когда на этот вопрос можно ответить на уровне здравого смысла, без всякой мистики. Недостаточным знанием предмета, к примеру. Работали, изучали этот предмет, накапливали информацию, и вот закономерный результат – открытие. Но нас интересует не это, а факт удивительной слепоты великого множества людей, не видящих очевидного. Утверждаю: в рамках здравого смысла, материалистических представлений, или, что то же самое, ньютоно-картезианской парадигмы, этот факт объяснить невозможно.

Перекидываю мост между тем, что открылось Стефенсону (или Ползунову, вопрос о приоритете меня сейчас не занимает) и мне, совсем в другой области. Эти два эпизода в ПРИКЛЮЧЕНИЯХ МЫСЛИ человечества объединяет игнорирование очевидного, которое никак не может быть случайным. А, следовательно, должно быть оценено как проявление чьей-то воли – внешней, по отношению к нам, людям. Доброй или злой (по нашим понятиям) сказать трудно. Но сам факт наличия такой воли лично для меня несомненен. А то, как себя эта воля проявляет, я бы назвал ФЕНОМЕНОМ ЗАКРЫТИЯ. Он действует в течение какого-то времени, а потом снимается. Применительно к медико-биологическому эксперименту на мышах и крысах он действовал около двух веков. А потом ОНИ решили: «Хватит, пожалуй». Тут я попался ИМ под руку и поднял крик: «Так работать нельзя!»

Мог попасться кто-нибудь другой, не исключено, что более достойный. Не нужно быть семи пядей во лбу, чтобы УВИДЕТЬ ОЧЕВИДНОЕ. Но это произойдет только тогда, когда будет снято действие ФЕНОМЕНА ЗАКРЫТИЯ. А уже если оно произойдет (не важно, через кого), то последствия состоявшегося ОТКРЫТИЯ могут быть колоссальны. (Увы, только могут быть, но необязательно БУДУТ. Однако это я забегаю вперед, ставлю телегу впереди лошади. Вопрос о СУДЬБЕ открытия – особый, им я еще займусь).

Я понимаю: двух примеров недостаточно, чтобы убедить мир в реальности «феномена закрытия», а также во внешнем, по отношению к нам людям, его характере. Они, эти примеры, только дают мне право поставить на обсуждение данную гипотезу. Однако лично я не сомневаюсь (это уж на моей совести), что исследователи в самых разных

областях знания число таких примеров умножат. Стоит только им посмотреть в эту сторону. ДЕЛАЮ ЗАЯВКУ НА ОТКРЫТИЕ ФЕНОМЕНА ЗАКРЫТИЯ!

Понять ИХ логику (когда, и что, и на какой срок ОНИ считают нужным закрывать, а главное – зачем?) я не могу. И даже не пытаюсь. Может быть это – одна из форм ИХ эксперимента над нами, людьми. Возмущаться этим у нас не больше прав, чем у мышей и крыс, с которыми мы экспериментируем.

...Хотя стишок о матрешках вроде бы шуточный, эта метафора очень глубока и я бы даже сказал – бездонна. Думаю, что это – тот же фрактальный принцип конструкции мироздания, который все яснее проступает во всех познаваемых нами явлениях. Только терминология различается, но это не так уж важно.

Так какой же номер матрешки присвоить заявленному мною открытию ФЕНОМЕНА ЗАКРЫТИЯ? По рангу он никак не ниже, чем тот, который идет у нас под номером один в системе знаний, относящихся к медико-биологическому эксперименту. Но сам он относится к другой системе – о законах тонкого мира, внешних воздействий на сознание человечества, которые самодовольная материалистическая наука начисто отрицает. Что же: «От меня вам пирожок – ну-ка, съешь его, дружок!» А уже о номере матрешки в этой системе знаний, я думаю, говорить преждевременно: слишком мало мы знаем о законах тонкого мира. Думаю, что феномен закрытия – одна из крупиц этого знания.

Ну, а теперь – об обещанной матрешке № 2 в системе знаний о медико-биологических экспериментах. Я поклялся в этой статье не приводить технологических подробностей, оскучняющих повествование и требующих длительных разъяснений. Следуя этому принципу, излагаю в одной фразе самую суть разработанной мною методологии:

ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ ВЛИЯНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ФАКТОРОВ В МЕДИКО-БИОЛОГИЧЕСКОМ ЭКСПЕРИМЕНТЕ НА МЫШАХ И КРЫСАХ ВСЕ СРАВНИВАЕМЫЕ ГРУППЫ ЖИВОТНЫХ ДОЛЖНЫ НАХОДИТЬСЯ НА ОДНОЙ ТЕРРИТОРИИ, ОБРАЗУЯ ОДНО СООБЩЕСТВО.

Вот и все!

Эта суть настолько проста, что трудно поверить в ее исключительную значимость. Чтобы в век генной инженерии и нанотехнологий, требующих высочайшего уровня технического обеспечения, столь крупное открытие валялось под ногами у всех на виду... Да не может быть такого! Согласен. В соответствии со здравым

смыслом и всей нашей привычной логикой, такого, действительно, быть не может. Однако есть.

Подчеркну при этом, что я изложил здесь именно СУТЬ методологии, а не саму методологию как таковую. Изложение же её во всем объеме потребовало бы подробного описания технологических деталей реализации, которых мы здесь приводить не будем. В итоге ряда мер осуществляется существенное сближение групп практически по всем определяемым показателям. На фоне же такого сближения резко повышается чувствительность всех конкретных методов исследования – до двух порядков, т. е. в сотню раз, и снижается уровень информационного шума примерно на порядок. А это уже столь существенно, что оправдывает название нашей статьи: «Другая биология». Реализуется мечта всех экспериментаторов: надежно обнаруживать действие исследуемых факторов при как можно меньшей их интенсивности.

Вот такой подарок им, экспериментаторам, от меня лично.

Огромным достоинством предложенной нами методологии я считаю возможность учета влияния исследуемых факторов на продолжительность жизни мышей. При традиционной методологии её, этой возможности, фактически не было, так как для групп животных, расселенных по отдельным ванночкам, даже двухкратное различие в средней продолжительности жизни – не такая уж редкость. Без всякого внешнего воздействия, разумеется.

А что может быть важнее ЭТОГО ПОКАЗАТЕЛЯ? Его значимость перекрывает таковую для всех прочих оценок, вместе взятых. Правда, есть тут одна трудность, которую ни обойти, ни объехать. Опыты с оценкой влияния факторов на продолжительность жизни чрезвычайно длительны.

Легендарный китайский препарат «Лаоджан» имеет репутацию эликсира долголетия. Однако никто его не проверял в объективном эксперименте. До меня. Я эту репутацию подтвердил. Но длительность эксперимента составила в этом случае два с половиной года. Ведь надо было дождаться естественной гибели последней мыши! А она прожила примерно тройной средний срок жизни для контрольных животных (еще две из десяти – двойной).

Других примеров приводить не буду, но результаты бывали, подчас, столь же яркими и высокодостоверными.

---

* *Напомним, что под информационным шумом мы подразумеваем вероятность ошибочных заключений о действии исследуемых факторов.*

Глава 3

В этой главе я опять отклонюсь от строгой последовательности представления моих матрешек. Никак не хотят они подчиняться военной дисциплине...

Ганс Селье, автор теории стресса (учения о неспецифических реакциях организма) так рассказывает о моменте зарождения своей концепции. Сам он не считает этот момент ОТКРЫТИЕМ, а лишь толчком к последующим открытиям. Я же полагаю, что именно это и есть главное открытие – в точном соответствии с этимологией данного слова (открылись глаза и увидели то, чего не видели раньше). Это – матрешка № 1, внутри которой все остальные, сколько бы их ни было, хотя о ней подчас забывают, восхваляя последующие вторичные и третичные открытия, которые у всех на виду.

Селье учился на третьем курсе Мединститута (или медицинского факультета Университета) и присутствовал на демонстрации больной.

Профессор говорил студентам: «Обратите внимание на желтушность склер, на топографию сыпи... (он продолжал перечисление специфических симптомов конкретной болезни), а вот жалобы больной на головную боль, сонливость, потерю аппетита оставьте без внимания, ибо они характерны для любых заболеваний».

И тут Селье возмутился: почему это я не должен обращать внимание на самые общие симптомы любых заболеваний? Из этого возмущения родилось и успешно развивается по сей день одно из крупнейших направлений современной медицины. А так как Селье в это время уже специализировался по эндокринологии, то исследование неспецифических реакций он стал осуществлять с эндокринологических позиций (открытие знаменитой системы гипофиз-надпочечники и много еще чего). Но вот – поразительный факт: упомянув со слов профессора о потере аппетита как об одном из неспецифических симптомов, Селье тут же о нем забыл. И этим проявлением самых разных болезней никогда не занимался. А вот я занялся. И с немалым успехом.

Это как раз и будет обещанным рассказом о матрешке № 3, – разработке способа ускоренного регламентирования токсикантов. Об этом – в следующей главе.

Глава 4

И вот сейчас я признаюсь в пламенной любви (навечно!) к... разработанному мною методу фракционного голодания белых мышей.

Конечно же, задумывая этот метод, я полагал, что он будет полезен для биологов-экспериментаторов и, в частности, для моей работы в области гигиенической токсикологии. Но ТАКОГО успеха, который

грянул, – видит Бог, не ожидал. Я получил во много раз больше того, на что смел надеяться.

Кстати, выстраивая СВОЮ ЛОГИКУ в те далекие времена (около сорока лет назад), я, скажу честно, о Селье не думал. Это потом, много лет спустя я обнаружил, что как бы подобрал подброшенную тем профессором идею, которую сам Селье на бегу обронил. А то – красивая бы преемственность получилась! Не уверен, однако, что реальная. Хотя... кто может отвечать за свое подсознание. Может быть, оно подсказало...

Итак, отправная точка состояла в том, что пищевое поведение (снижение аппетита или же, напротив, его увеличение) является сугубо неспецифическим симптомом любого заболевания. Значит, его важно учитывать при оценке действия самых разных факторов. Как именно? Очень просто – взвешиванием подопытных животных.

В этом, кажется, нет решительно никакой новости. При исследовании самых разных воздействий их влияние на вес животных непременно входит в обойму

---

* Смотрите, что получается: одно и то же событие демонстрирует одновременно и рождение ОТКРЫТИЯ и ФЕНОМЕН ЗАКРЫТИЯ (Селье игнорировал конкретную подсказку профессора). Оба феномена — в одном флаконе! Может быть, такой у НИХ юмор.

измеряемых показателей. Но КАК? Во всех работах по токсикологии и фармакологии, которые мне доводилось читать, животных взвешивали не раньше, чем через сутки после воздействия фактора (или начала серии воздействий). А ведь масса тела – один из показателей гомеостаза, т. е. таких, которые после воздействия стремятся как можно скорее вернуться к прежнему уровню. Вот и была у массы тела слава показателя грубого, который меняется только при воздействиях, типа удара обухом по голове. А вот если бы перейти к измерению массы при интервалах, измеряемых часами... Да еще при смене голоданий и насыщений... да еще на фоне нашей методологии, увеличивающей чувствительность всех методов исследования... да еще при сопоставлении данных не в отдельных временных точках от начала воздействия, а по расхождению кривых за некоторый период – вот тогда все это в совокупности должно резко повысить чувствительность и информативность метода.

Я разработал двадцатидевятичасовой стандарт голоданий, насыщений и взвешиваний (два периода голодания, два – насыщения, десять определений массы тела – суммарно для каждой из сравниваемых

групп). Для групп, не подвергавшихся никакому воздействию, кривые изменения массы были столь близки, что их оказывалось трудно, почти невозможно изобразить на одном графике – так они «слипались». Мы пронормировали их расхождение по интегральному динамическому показателю, т. е. оценили, что бывает при отсутствии воздействия на каждую из групп, а что следует считать уже достоверным показателем эффекта.

Теперь оказалось возможным оценивать действие токсикантов. По порогу, определенному методом фракционного голодания (так я его назвал, о чем уже упоминал в начале этой главы). Что из этого вышло, я расскажу после скучноватого, но абсолютно необходимого отступления.

Начну с того, что напомню читателям: я сорок лет получал зарплату за работу в области гигиенической токсикологии. Естественно, ее задачи становились моими задачами. А главной задачей гигиенической токсикологии во все времена было гигиеническое регламентирование, обоснование так называемых предельно допустимых концентраций вредных веществ в воде, воздухе, пищевых продуктах. В моем случае «узкая специализация» – в воздухе рабочей зоны, то есть на производстве. ПДК должна быть такой, чтобы в случае её не превышения человек, проработав до ухода на пенсию, не претерпел бы от действия токсиканта никакого ущерба для своего здоровья. Ну, конечно, все это условно, ПДК в реальной жизни постоянно превышаются, однако они дают некую точку отсчета, позволяющую сравнить между собой опасность загрязнения воздуха различными токсикантами на низком уровне.

Полная схема обоснования ПДК включает множество компонентов, в том числе хронический эксперимент, когда подопытные животные, как минимум двух видов (обычно – мыши и крысы) ежедневно отравляются разными концентрациями токсиканта в течение нескольких месяцев. Излагать подробности я не буду, но дам такой ориентир: обоснование одного норматива требует не менее двух человеколет работы.

По этой причине с самого зарождения гигиенической токсикологии множество людей трудилось над разработкой ускоренных методов обоснования ПДК. Не очень успешно, честно сказать. Разные способы ускоренной оценки (их было множество) давали уровень корреляции с определением ПДК «по полной программе» не более чем 0,78. Те, кто знаком с корреляционным анализом, поймут, что это – очень грубое приближение, которое допускает ошибки в десятки и даже сотни раз по сравнению с концентрациями, принятыми за истинные (определенные в БОЛЬШОМ комплексе экспериментов). Вот на этом

фоне я занялся разработкой своего способа ускоренного определения ПДК р. з. (аббревиатура «р. з.» – «в воздухе рабочей зоны»).

После этого отступления возвращаюсь к нашим опытам. Методом фракционного голодания мы стали определять ПОРОГИ действия токсикантов для веществ, у которых уже были утверждены законодательно ПДК р. з. – на основе полной программы исследований, о которой я только что рассказывал. Порог – это наименьшая доза, которая обусловливает обнаружимый данным методом эффект, тогда как еще меньшая уже не вызывает достоверных отличий от контроля. При этом мы вводили исследуемые вещества внутрибрюшинно.

Первое, что мы констатировали, это чрезвычайно высокую чувствительность метода. Эффект обнаруживался на уровнях, соответствующих ПДК р. з., а подчас даже еще более низких. То есть токсиканты в микродозах, которые при многолетнем ежедневном воздействии не вредили здоровью людей (по определению), уже вызывали реакцию мышей, обнаружимую нашим методом. Это изумляло, казалось фантастичным. Легчайшее дуновение ЧЕГО-ТО (совсем не обязательно токсикантов, они просто попались мне под руку в связи с принадлежностью к токсикологическому ведомству) – и организм откликается! А этот отклик улавливается методом фракционного голодания.

Но сама по себе высокая чувствительность метода еще не была успехом в плане моего поиска. Я ведь хотел разработать ускоренный способ определения ПДК. Поэтому стал накапливать данные по различным токсикантам. В конце этих исследований их число достигло тридцати четырех. На основе определения порогов методом фракционного голодания и очень простеньких расчетов по предложенным мною формулам оказалось возможным сравнить «мои» ПДК с теми, которые были обоснованы по полной программе, и каждая из которых стоила (напоминаю) не менее двух человеколет работы.

И вот тут явилось полноформатное чудо. «Мои» ПДК практически совпали с теми, над которыми трудились десятки лабораторий, оснащенных современным оборудованием и специалистами разного профиля: химиками, биохимиками, патоморфологами, физиологами, мастерами по наладке и ремонту приборов, и т. д., и т. п. И главной целью их больших коллективных трудов было обоснование ПДК, той цифры, которая, вобрав в себя результаты длительных и многогранных исследований, рассматривалась и обсуждалась опытнейшими профессорами (аксакалами!) и в итоге, подчас после бурных дискуссий, ПРИНИМАЛАСЬ этим уважаемым синклитом и становилась законом.

И вот с этой глыбой, внутри которой чего только не наворочено, я сравниваю свою песчинку – итог недельной, ну, двухнедельной работы одного лаборанта с одним только прибором – обыкновенными весами. И оказывается, что итоговые цифры (величины ПДК) в этих двух случаях практически совпадают! Об этом свидетельствует коэффициент корреляции 0,95 (по тридцати четырем парам сравниваемых величин).

Этот факт говорит о том, что отныне (страшно сказать!) для обоснования ПДК совсем не нужно проводить весь тот огромный объем исследований, который осуществлялся раньше. Того же результата можно достигнуть в сотню раз быстрее и дешевле*.

Это был не просто успех – настоящий ТРИУМФ. Мой звездный час. Впору было возгордиться. Этим результатом я горжусь и сейчас. Но я не знал тогда глубочайшей народной мудрости: СЛИШКОМ ХОРОШО – ТОЖЕ ПЛОХО. Может быть, слышал краем уха, но не придавал значения. Зато теперь прочувствовал сполна. Однако тут я снова забегаю вперед. Об этом еще будет речь в последующих главах. В них я изменю жанр своего повествования: из научно-популярного он станет публицистическим. Отношения между людьми потеснят отношения между белыми мышами. Надеюсь, это не ослабит внимания читателей.

Глава 5

...И вот, наконец, я выхожу из подполья, где тихо работал, не сообщая до поры о своих сенсационных результатах. Предстаю в Москве перед судом высокого токсикологического начальства. Докладываю – и чувствую какое- то странное веселье. Смешки. Ну, не может же быть такого! Чтобы какое-то там взвешивание в итоге дало такой же результат, как определение множества показателей (до сорока!) в ходе хронического эксперимента плюс еще применение дополнительных форм опыта, о которых я здесь рассказывать не буду, да и к тому же еще использование не одного, а двух или даже трех видов лабораторных животных.

Вопрос из аудитории: «Где Вы видели, чтобы животных взвешивали суммарно?» Я отвечаю: «Нигде не видел, но если я занимаюсь наукой и считаю, что это целесообразно, то я просто обязан такой прием применить. А насколько это оказалось оправданным, судите по представленным результатам». На этом первом обсуждении мне было ясно, что судьи мои не поверили моим данным. Но может быть, именно поэтому были настроены благодушно, и когда

** Это – самый малый «прикидочный» масштаб разрыва в трудоемкости сравниваемых методов. В действительности, я думаю, он намного больше.*

отсмеялись, а я кончил доклад, то приняли такое решение: если не менее, чем в трех лабораториях, притом не мною выбранных, а ими назначенных, подтвердят мои результаты, т. е. практическое тождество ПДК р. з. обоснованного по полной программе и исчисленного на основе метода фракционного голодания, то они рекомендуют мой метод к применению, а диссертацию к защите. На том и порешили. Проверяли мой метод в ПЯТИ лабораториях. Во всех пяти получили результаты в пределах заявленной мной ошибки. Нервов это стоило, пожалуй, не меньше, чем при охоте на львов. При каждой проверке думаешь: а вдруг ошибка окажется больше, чем допустимо? И все пропало...

Об одной лаборатории (не будем ее называть) я знал, что она очень-очень слабая, все у них из рук валится. Коллеги мне сочувствовали: уж они-то непременно что-нибудь напутают... И – как в воду смотрели. Мне присылают их отчет из Москвы: огромное расхождение! Но! – сотрудники этой лаборатории, слава Богу, прислали первичный материал, протоколы опытов. Я их читаю и нахожу арифметические ошибки в расчетах. Когда их исправляю, все становится на свои места. Еще одно подтверждение.

Мои шефы выполнили свое обещание. После пятикратной проверки рекомендуемого мною способа ускоренного гигиенического регламентирования токсикантов они представили его на утверждение МЗ РСФСР и этот способ был утвержден за подписью зам. министра К.И. Акулова 8 октября 1981 г.

Совсем недавно, всего 27 лет назад. Это был официальный документ. Правда, моим способом было разрешено обосновывать не ПДК р. з., а лишь временные нормативы, так называемые ОБУВы (ориентировочные безопасные уровни воздействия), но я воспринял это как грандиозную победу. И путь к защите докторской диссертации был открыт.

Как выяснилось позднее, я ликовал преждевременно. Главное приключение было впереди.

Глава 6

Эта глава – о защите моей докторской диссертации (в Ленинградской Военно-Медицинской Академии).

«ВЫ ВСЕ РАБОТАЕТЕ НЕПРАВИЛЬНО. Я НАУЧУ ВАС, КАК НАДО РАБОТАТЬ».

Нет, конечно, я никогда не говорил своим коллегам таких слов. Но ведь они не дураки, глубокоуважаемые члены Ученого Совета, собравшиеся на защиту моей докторской диссертации! Они прекрасно понимали, что эти слова ПОДРАЗУМЕВАЮТСЯ, витают в воздухе. А это

оскорбительно для каждого из присутствующих. Ситуация – опаснейшая, мне могут (должны, казалось бы) этого не простить. Но происходит чудо: ПРОЩАЮТ! Даже дискуссии фактически не возникает. А результат голосования: двадцать «за», два – «против». Двое все-таки не простили...

Но как объяснить это чудо? Я думаю, очень просто: тем, что на моей стороне была ИСТИНА. Притом – в обнаженном виде. Этот последний момент очень важен. Будь она под покровами, можно было бы сомневаться: а вдруг это кто-то другой. Тут же требовалось единственное – верить своим глазам. И чудо свершилось.

Победа? На данном этапе – всего лишь. Искомую степень я получил. Но это такие пустяки по сравнению с тем, что могло бы произойти, если бы мне удалось ВНЕДРИТЬ разработанную мною ИНУЮ МЕТОДОЛОГИЮ медико-биологического эксперимента, чем та, которая практикуется во всем мире уже на протяжении двух веков...

Глава 7

Ну, защита докторской диссертации, конечно, важное событие для меня лично. Но гораздо важнее – как двигалось мое ДЕЛО. Об этом и будет рассказ в настоящей главе.

Как известно, в Прибалтике капитализм начался несколько раньше, чем в других республиках Советского Союза. Вскоре после публикации утвержденных рекомендаций ко мне прибыли представители крупной фирмы в Риге и заказали за очень хорошую плату обоснование пяти гигиенических регламентов (пусть хотя бы временных) на токсиканты, которые могли попадать в воздух рабочей зоны при функционировании производства. Им, рижанам, это было позарез необходимо, чтобы ОТКРЫТЬ ПРЕДПРИЯТИЕ –не имея нормативов, они по закону не могли этого сделать. Я очень быстро, менее чем за 2 месяца, провел со своей помощницей необходимые опыты (по всем правилам, изложенным в рекомендациях)* и отправил их верховному токсикологическому начальству. Стали ждать ответа.

По писаным правилам так называемой Секции, в которой рассматриваются материалы по обоснованию ПДК и ОБУВов, это рассмотрение должно быть завершено не позднее, чем через 3 месяца после получения материалов. Проходят полгода, год – ответа нет. Рижане из себя выходят, засыпают Секцию телеграммами, пытаются жаловаться, в вышестоящие инстанции, предлагают (по слухам, разумеется) крупные взятки – только утвердите, наконец, обоснованные нормативы! Ничего не помогает. «Так много работы... не успеваем...»

Два года спустя (!) я получаю из Москвы машинописный листок с обрезанной подписью, в котором сообщается, что все пять

обоснованных мною регламентов отвергаются. На обоснование такого решения по каждому токсиканту отводится одна-две фразы (все пять «отводов» уместились на неполном листе).

Я читаю эти лаконичные тексты и не верю своим глазам – насколько странными, дикими, ни на что не похожими, представляется мне основания для «отводов». Приведу один только пример, который, кажется, должен быть понятен любому неспециалисту. Они пишут: «Мы не можем принять рекомендованный Вами норматив ввиду слишком большого расхождения между ним и среднесмертельной дозой при пероральном поступлении яда» (т. е. при скармливании его мышам). Я ИМ пишу: «Да Вы посмотрите паспорт данного вещества. Там черным по белому написано, что оно чрезвычайно плохо растворяется в воде. Следовательно, при скармливании с пищей оно транзитом пройдет через желудочно-пищевой тракт, не причиняя никакого вреда. А вот когда окажется в воздухе тогда-то и может проявиться его токсичность! Которую я и выявил. И Вы на этом основании отводите норматив? Я ничего не понимаю!». И в том же духе пишу по каждому веществу. И добавляю к этому, что если способ утвержден, то основанием для отвода конкретного норматива может быть только нарушение правил его определения, а не какие-либо соображения о том, чего можно было ожидать. Не приняв рекомендуемые регламенты, Вы нарушили самими Вами же установленные правила игры.

Вот такое письмо пишу я ИМ, пылая возмущением и недоумением. Никакого ответа от них, разумеется, не было. Тогда я, действительно, недоумевал, в чем дело. Однако, поразмыслив, я начал понимать, в чём дело, мое недоумение постепенно рассеивалось. Наконец, вся ситуация в целом стала для меня кристально ясной.

Объяснение всех «странностей» моей истории великолепно укладывается в четыре слова, которые я уже процитировал в шестой главе: СЛИШКОМ ХОРОШО – ТОЖЕ ПЛОХО.

Если бы я предложил метод определения ПДК, уменьшающий расход времени и средств в 2-3 раза, может быть, даже в 5 раз, меня бы носили на руках и, конечно же, повсеместно этот метод внедряли. Но в сто раз – это страшно. Гигиеническим регламентированием заняты десятки лабораторий, сотни (если не тысячи) научных сотрудников, не считая обслуживающего персонала.

---

*Прошу это запомнить, это очень важный момент.

И что – им всем искать другую работу, если можно обойтись всего-навсего ВЕСАМИ плюс единственным видом лабораторных животных – белыми мышами? Если нет необходимости в рабском воспроизведении «натуральных» условий отравления на тех самых уровнях, которые непосредственно интересуют специалистов в области гигиенической токсикологии?

Конечно, многое осталось бы для исследования и кроме проблемы регламентирования: в частности, выяснить, как действуют токсиканты в сочетании с другими неблагоприятными факторами, а также выяснение конкретных механизмов интоксикаций. Но главный стержень многосложной деятельности гигиениста-токсиколога превратился бы в сущую безделицу и едва ли самые структуры токсикологической службы выдержали бы такую перестройку без серьезных потерь. А значит, ЭТОГО ДОПУСТИТЬ НЕЛЬЗЯ. Вот совершенно ясное, недвусмысленное объяснение «странного», как мне казалось когда-то, поведения моего высокого токсикологического начальства.

Случай серый: клановый интерес поставлен выше общечеловеческого. Это прискорбно. Но ведь это, увы, происходит в самых разных областях на каждом шагу. Даже примеры приводить не хочется: любому читателю достаточно просто оглянуться вокруг, чтобы набрать их огромный ворох.

...Когда на листке без подписи были отвергнуты абсолютно необоснованно все пять предложенных мною гигиенических регламентов, это был ПРИГОВОР. Ясно, что если у автора метода обоснованные им регламенты (в полном соответствии с методическими рекомендациями, утвержденными МЗ!) не приняты, то никому другому не стоит даже пытаться идти по пути такого автора. «Лежит на нем камень тяжелый, / Чтоб встать он из гроба не мог». Это я понял уже тогда и больше не рвался что-либо доказать. Плетью обуха не перешибешь.

Сначала я был полон негодования и говорил всякие нехорошие слова. Но потом... сколько-то подобрел*. А что – им надо было предать интересы клана? Во имя... Ну, там Истины, справедливости, общечеловеческих интересов... Это соответствовало бы слишком высоким нравственным требованиям. Они поступили НОРМАЛЬНО, если считать нормой сохранение комфорта конкретной группы людей ценой любых бедствий прочего населения. Именно так и действуют обыкновенно функционеры всех государственных структур. Другое поведение – это героизм, который встречается крайне редко.

А ведь почтенные аксакалы от токсикологии (говорю это без малейшей иронии) – люди очень даже неглупые. Они уже задолго до

моей защиты чувствовали опасность. Могли бы задавить мои разработки в зародыше. Не задавили. Спасибо им за это. Опять-таки – без малейшей иронии.

А что значат эти самые два года – от заявки на регламенты, обоснованные по моей методике (по рекомендациям, утвержденным МЗ!) до отказа в их принятии? Что, не могли отказать раньше? Я думаю, что это время им потребовалось, чтобы задушить свою совесть. Значит, нелегко было это сделать.

Но это еще не конец данного приключения.

Прошло много лет. Развалился Советский Союз, основная масса ученых пошла торговать пирожками или еще чем-нибудь, я же ушел из токсикологии и занялся тестированием целителей.

И в это время судьба свела меня с Альбертом Николаевичем Никитиным, членом едва ли не всех мыслимых Академий, наших и зарубежных. Он лет двадцать руководил биологическими исследованиями в космонавтике. Мы оба тогда оказались оппонентами при защите докторской диссертации Ирины Васильевой, которую, я думаю, представлять не нужно: она известна всенародно. Автор большой серии книг под общим девизом «Помоги себе сам».

---

* *Как я теперь считаю – напрасно. Нельзя прощать БОЛЬШОЕ ЗЛО в память о маленьком добре.*

Познакомившись со своим коллегой-оппонентом, я рассказал ему собственную печальную историю, которую только что здесь изложил. Он сказал: «Сейчас ситуация коренным образом изменилась. Нужда в достаточно точном ускоренном методе колоссальная, те регламенты, которые сейчас нарабатываются, не удовлетворяют и сотой доли потребности производства. Опишите суть Вашей методики доступно для чиновников МЗ, а я постараюсь ее протолкнуть. У меня там есть кой-какое влияние».

Разумеется, я подготовил необходимые бумаги, с которыми Никитин уехал в Москву. Он снова оказался в Новосибирске год спустя. Я кинулся к нему: «Ну, как?!» «Они умрут, но не пропустят Вашу методику. Вы же понимаете – это для них катастрофа».

Вот теперь все.

Но все – только по данному приключению. То, что я предлагаю, гораздо шире, чем проблема ускоренного гигиенического регламентирования токсикантов. Моя глава в книге «Да, скоро!» называется:«Медико-биологический эксперимент: альтернатива традиции». Традиции никуда не годной, порочной, связанной с

огромным уровнем информационного шума, т. е, возможностью ошибочных заключений о действии исследуемых факторов. Я об этом уже писал.

Огромные преимущества предложенной мною методологии по сравнению с традиционной доказаны с полнейшей очевидностью.

И что же? Как работали раньше, так и работают до сих пор. Кроме меня, разумеется.

Но почему же? Ведь сколько угодно биологов-экспериментаторов верят, что новая методология лучше прежней. Но ни один из них и не начнет работать по этой ЛУЧШЕЙ методологии, ибо он окажется в безвоздушном пространстве. Ведь ему необходимо сравнить свой результат с данными других авторов, ибо он обязан написать литературный обзор. А сделать это фактически невозможно, т. к. данные этих авторов получены на основании прежней методологии – со всеми ее серьезнейшими недостатками: низкой чувствительностью показателей, грубыми ошибками из-за игнорирования роли социального фактора, разнобоем оценок о причине огромного уровня информационного шума... Единственный выход для исследователя – сделать плохо, но так, как положено. Иначе просто начальство забракует проведенное исследование.

«Другая биология» не может реализоваться, т. к. ее тянут назад банки морально устаревших данных, полученных во всех областях традиционных медико-биологических исследований.

Можно ли изменить сложившуюся ситуацию? Безусловно. Для этого нужно единственное – международное ее обсуждение. У меня нет ни малейших сомнений, что если кто-либо из авторитетных биологов или медиков возьмется проверять мои факты, то получит их подтверждение, приводящее к тем же выводам, которые сделаны мною: об огромных преимуществах предлагаемой мною методологии медико-биологического эксперимента по сравнению с традиционной. И именно эту методологию следует считать правильной, ГРАМОТНОЙ формой эксперимента, тогда как прежнюю признать устаревшей.

Вся беда в том, что у меня никогда не было трибуны для обсуждения принципиальных вопросов. Такие журналы как «Гигиена и санитария», «Гигиена труда и профзаболеваний», «Фармакология и токсикология», которые печатали мои статьи, никогда не вышли бы за рамки сугубо конкретных сообщений ведомственного характера. Тут даже пытаться не стоило хотя бы чуть-чуть приподняться над этим уровнем.

Это – мое первое выступление в печати, где я говорю о своей главной идее – коренном реформировании медикобиологических

экспериментов – в полный голос. И о том, насколько важна ее реализация, и о том, какие силы этой реализации противодействуют.

Общее правило в науке: то, что разумно и целесообразно, раньше или позже осуществляется. Но ведь это не безразлично: раньше или позже. Особенно для автора. Внедрить разработанную мною методологию методико-биологического эксперимента можно было уже четверть века назад. И даже еще раньше. Этого не произошло.

Но может быть теперь, когда этот текст будет напечатан и распространен во многих странах, а также прочитан многими в компьютерном варианте, дело сдвинется с мертвой точки и вызовет широкое обсуждение среди медиков и биологов? А в итоге будут приняты соответствующие решения, и медико-биологический эксперимент сможет, наконец, осуществляться ГРАМОТНО! Всего-навсего. Ведь это чрезвычайно важно и для биологии, и для медицины. Это будет ДРУГАЯ БИОЛОГИЯ, как сказал когда-то Казначеев. И медицина тоже.

Хотелось бы увидеть это еще в физическом теле.

Глава 8

Долго я трудился над этой статьей – думаю, больше, чем над какой-либо другой. А я за жизнь написал их немало. Потом отложил написанное, перечитал и остался доволен. Вот такое было у меня благодушное настроение. Уже собирался отправить статью в редакцию. И вдруг... именно «вдруг», ибо крутые повороты в сознании осуществляются подчас в считанные минуты, а может быть, даже секунды. Вдруг я увидел свою проблему и самого себя совсем в другом свете. Могу даже назвать точную дату, когда это произошло: шестого августа 2008 года, день похорон Солженицына.

Я всегда считал себя порядочным человеком – именно потому, что «жил не по лжи», в его понимании. Но тут я, видимо, осуществил примерку своей жизни на его фоне. Пишу «видимо», т. к. все происходило на уровне подсознания. Но в том, что мое неожиданно открывшееся «иное зрение» как-то связано с мыслями о Солженицыне, у меня нет сомнений.

Я достаточно подробно рассказал в первой части своего сочинения о своем гигантском КОМПЛЕКСЕ НЕРЕАЛИЗОВАННОСТИ: осуществил дело огромной важности, а оно осталось на бумаге. По разным причинам, которые были мною рассмотрены. Это чрезвычайно обидно. Я воспринимал это как свою хроническую боль, постоянно терзающую досаду, как мою личную трагедию, наконец. Но никогда не

приходило мне в голову (до 6 августа 2008 г.), что в этой тупиковой ситуации есть еще и моя ВИНА. Теперь пришло.

Мне ужасно нравилась фраза, которой я завершил первую часть своей статьи: «ХОТЕЛОСЬ БЫ УВИДЕТЬ ЭТО ЕЩЕ В ФИЗИЧЕСКОМ ТЕЛЕ» («это» – всеобщее внедрение моей методологии). Теперь она показалась мне убогой и конформистской. Мне, видите ли, «хотелось бы». А что я сделал для этого? Я смирился и просто ждал, что награда (заслуженная!) свалится мне на голову. Тридцать лет не могла свалиться, а теперь вдруг? Нет, такого не бывает!

В сущности, я стал соучастником преступления. Ибо кто лучше меня знает, к каким ужасным последствиям приводит то, что ДРУГАЯ БИОЛОГИЯ не состоялась. Эти последствия – одна из разновидностей ГЕНОЦИДА. Замаскированного, ползучего, скрытого, но от этого ничуть не более симпатичного, чем геноцид для всех очевидный.

Сейчас на рынок выбрасывается огромное количество фармацевтических препаратов. Да, конечно, все они исследуются в опытах на животных, а также проходят клинические испытания по узаконенным и подчас весьма сложным программам. Но! – ведь никто, рекламируя препарат, не пишет, как его прием в рекомендуемых дозах влияет на продолжительность жизни животных, а значит, и человека. Ибо опыты на животных для того и ставятся, чтобы потом переносить результаты на людей. И в подавляющем большинстве случаев такой перенос оправдан. По прежней методологии эксперимента на мышах и крысах определение этого наиважнейшего показателя было практически невозможно. А по той, которая нами разработана, его можно определять очень просто – при минимальном расходе животных и стоимости исследования. И если ввести в схему исследования любого фармакологического препарата обязательное определение этого показателя на мелких лабораторных животных, какой могучий инструмент для правильного отбора лучших препаратов и отсева худших, будет реализован!

И это, несомненно, приведет в итоге к увеличению продолжительности жизни населения.

А наш способ ускоренного гигиенического регламентирования токсических веществ на предприятиях («в воздухе рабочей зоны»), дающий фактически те же оценки, что и исследование по полной программе (уровень корреляции 0,95 позволяет так говорить)? Он заморожен по корпоративным соображениям. Это что – не акт геноцида? В результате без гигиенического регламентирования остаются тысячи и тысячи токсикантов, а сотни тысяч и миллионы рабочих (только у нас в стране) отравляются и сокращают свою жизнь

лишь потому, что нет возможности правильно соразмерить опасность интоксикации и предотвратить ее в первую очередь там, где она особенно велика.

Это только два примера, которые демонстрируют, к каким потерям ведет замораживание предложенной нами методологии. Важность ее внедрения далеко не исчерпывается успешным решением проблемы гигиенического регламентирования токсикантов. Любые исследования действия любых факторов, для которых адекватен сам принцип моделирования эффектов на животных, должны осуществляться ГРАМОТНО. А это возможно лишь при учете еще одного фактора, кроме непосредственно изучаемого, который ранее не учитывался и постоянно путал карты экспериментаторов. А именно: социальных отношений внутри сравниваемых групп животных.

Игнорирование этого фактора было (и остается, увы!) источником НЕЧИСТОТЫ всех опытов по классической схеме работы с мышами и крысами. Эта грязь устранится, когда будет внедрена предлагаемая нами методология. И это, действительно, будет ДРУГАЯ БИОЛОГИЯ, по точному определению Казначеева. Препятствия к ее торжеству должны быть сметены коллективной волей научного сообщества. Только тогда будет положен предел скрытому геноциду, о котором я только что рассуждал. Но для этого необходимо широчайшее обсуждение проблемы в академических кругах. Я надеюсь, что публикация настоящей статьи будет этому способствовать.

А теперь о моей ВИНЕ, которую я осознал совсем недавно. Да, конечно, у меня не было средств, чтобы прокричать на весь мир о том, что я считаю для него чрезвычайно важным. Мои публикации, и, в частности, книга «Да, скоро!» – комариный писк, на который никто не обратил внимания. Уж если официальные структуры, в рамках которых я работал, меня не поддержали, а напротив, перекрыли путь к внедрению разработанной мною методологии, руководствуясь своими корпоративными интересами (без всякого обсуждения, кстати), то что *я* могу сделать в нашем человеческом социуме, ничуть не более гуманном, чем худший из мышиных? Как писал Маяковский: «Единица – вздор, единица – ноль...». Так, да не так. Пример Солженицына показывает, что может сделать ОДИН ЧЕЛОВЕК, которого все наши официальные структуры страстно стремились изничтожить. А вот не смогли, и даже не сумели заткнуть ему рот. В стихотворении «На смерть Гёте» Баратынский писал: «Свершилось! И старец великий смежил / Орлиные очи в покое. / Почил безмятежно, зане совершил / В пределе земном все земное».

Я думаю, что эти величавые строки не в меньшей степени подходят к Солженицыну, чем к Гёте. А, пожалуй, даже в большей. Так и вижу их на его памятнике. Ну, я не буду сравнивать себя с Солженицыным. Мне бы хоть сотую долю его пассионарности, и полагаю, вся экспериментальная биология, действительно, стала бы ДРУГОЙ уже четверть века назад. И мы бы избегли того ползучего геноцида, который так и ползет до сих пор.

Но! – я мог бы воспользоваться ГЛАСНОСТЬЮ и плюрализмом, провозглашенными Горбачевым, и очень давно уже назвать вещи своими именами. Ну, были бы неприятности, может быть, даже крупные, но что-то зашевелилось бы. Скандал – двигатель прогресса. Я не стал его устраивать. Не по трусости (видит Бог!), а просто по недомыслию. Вот это и есть моя вина. Очень даже нешуточная. Только сейчас созрел я, наконец, чтобы заговорить в полный голос. Посмотрим, что из этого выйдет. Все-таки это дает хоть какой-то шанс на размораживание разработанной нами методологии и прекращение геноцида.

Трагические следствия нарушения равновесия Начал на Земле

А.Н. Дмитриев

Космофизическое взаимодействие Творческих Начал (Мужского и Женского) кульминируется в Солнечно–системном домене мегапериодическим Процессом Великого Перехода. Крупномасштабные задачи, с рельефными признаками Финальных постановок, обязательны для всего объема и разнообразия гелиофизических процессов… «Последнее время», в религиозных понятиях и терминах (а также «Страшный суд», «Господняя кара» и др.), не может проявить себя процессуально вне Пространственно–временных преобразований. Ведь вся феноменологическая пестрота живых и неживых форм нашего трехмерного мира (мира Эвклида) физически представлена сущностным слиянием свойств «Пространства» и «Времени». То есть мы существуем в функционально едином пространственно–временном Континууме. Именно в этом развивающемся творческом единстве и содержится сущностное космофизическое равноправие Мужского и Женского Начал. Творение реально тогда, и только тогда, когда вклады Начал не нарушают Закона Вселенского Равновесия в бесчисленной последовательности миров Формопроявления. Миры рождаются, живут, разрушаются и исчезают в процессе поляризационного развития единства и противоборства между Мужским и Женским Началами. Земля, эволюционирующая в составе Солнечной Системы, ко времени Великого Перехода подошла в состоянии жесткого и непримиримого противоборства Начал. Жесткость и непримиримость возникли по причине давнего и долговременного воздействия системы Нибиру, для которой «система Земля» предстала в качестве жизнеэнергоемкого источника в существовании аннунаков и их водителя – космического сознания Мардука. Это многотысячелетнее законодательство Нибиру привело к силовому подавлению Женского Начала (специальными психофизическими и психофизиологическими технологиями в пользу Мужского Начала). Безальтернативное господство «Мужского Начала» (наличие кавычек обосновывается последующей информацией) однозначно установило направление необратимого глобального суицида людей и разрушения пространственно–временного Домена – Земля. Всё это полностью соответствует космофизическим законам для всех придонных осадков в трехмерных мирах нашей Вселенной (ограничимся свойствами и особенностями нашей Галактики) (Нилова, 2005).

Полное возобладание Техносферных твердотельных (и не только) ценностей к настоящему времени эгрегориальным самоволием претворилось в: «… Мы наш, мы новый Мир построим, …». Это же «строительство» под эгидой Единого Бога Израилева (Нилова, 2005; Дмитриев, Русанов, 2011) установило «Однополярный мир», у которого «Деньги» суть – «Энергия Власти»… Отсюда легко впасть в логическую ошибку, широко пропагандируемое утверждение – «где деньги, там и власть». Ни в коем случае, Власть там где делают Деньги… Тогда, кто же те, кто делает (и естественно распределяет) Деньги, и откуда «растут ноги» у этого не потопляемого и не сжигаемого «Управленческого Социоинварианта»? И не инопланетное ли это вещественное и полевое опоганивание Жизни и на Земле и Мысли в Человеке? Откуда возник и как закрепился среди нас (людей Земли) специфичный и целенаправленно сотворённый этнос, приспособленный трудиться и побеждать во вполне демонических цехах деньгопроизводства? Да, и наконец, так–ли уж во всем виноваты «люди Земли», которым «спасители» разных мастей и осведомлённости тысячелетиями вбивали (именно вбивали) «чувство вины», как носителей сознаний – «во грехах зачатых»... Отсюда логически линейный вывод, что зачатые в пробирках и ванночках организмы (например, генетические и репродуктивные способности аннунаков, под водительством царей (не только Мардука) системы Нибиру (Конелес, 2001; Ситчин, 2010)) изначально безгреховные… Технологии по конвейерному производству «святых» видимо, со временем, демократизировались и усовершенствовались максимально, по форме, и сблизились с людьми, «зачатыми во грехах». Именно конвейерные производства сгенерировали квазиэтносы «без греха зачатых», которые сущностно, по своим разрушительным свойствам, на много опередили своих шумерских, халдейских и др. человекоподобий – первопроходцев–пращуров.

Имеет смысл внимательно вчитаться в евангельские тексты, оповещающие функциональную роль (согласно церковным версиям сугубо спасительную) Иисуса Христа в недрах еврейского социума. Эгрегориальная сущность и ролевое разнообразие евреев хорошо освещено и распропагандировано (иногда самими евреями –иногда вопреки им). Естественно, что, будучи сотворены в полном соответствии с эволюционными задачами аннунаков, евреи были не только «сотворены», но и «избраны» для выполнения спецзаданий, и в этом смысле полностью были «этническим спецназом» среди людей на Земле (Дмитриев, 2014; Нилова, 2005; Розанов, 2011). Будучи носителями объективного зла, для эволюционных жизненных процессов

Человечества, они выполняли роль «распределённого трибунала»[1]. Пребывая «в рассеянии», они во всех местах своего нахождения не только использовали мощный жизненный творческий потенциал других этносов в свою пользу, но и, в пределах своих возможностей, вредили этим этносам, ухитряясь при этом ещё обвинять их (именно в своих грехах).

Евреи, будучи инверсированы по знаку воли («созидание» заменено «разрушением») и под непрерывным контролем «Бога Израилева», достигли огромного разрушительного потенциала, что и потребовало вмешательства Спасителей космофизического масштаба. Согласно описаниям наблюдателей («апостолов») И. Христос имел некоторые управленческие Права в своей спасительной широко функциональной деятельности в недрах Еврейского Эгрегора. По существу в спектре своих исполнительских задач (которые освещены в канонических и апокрифических евангелиях) содержалась и задача разгерметизации скрытого контура управления евреями и источника необходимого качества энергии управления (Власти). С той или иной полнотой и достоверностью эти вопросы освещены в работах (Дмитриев, Русанов, 2011; Дмитриев, 2012, 2013, 2014; Розанов, 2011; Нилова, 2005; Блаватская, 1992; Ситчин, 2010; Конелес, 2001). Дальнейшее изложение будет находиться в строгом информационном подчинении раннехристианских сведений – евангелий. Естественно, что канонические и апокрифические тексты взяты из широко известных и распространенных источников, а анализ и интерпретация данных подчинены решению исследовательских задач, вне доступных результатов нескончаемых дискуссий по «еврейскому вопросу» в религиозных контекстах.

Сразу оповещаю свою исследовательскую позицию в отношении мессианской исполнительности И. Христа:

---

[1]То есть распределяли среди людей поверхности Земли всю психологическую отрицательность, порождаемую поведенческими предписаниями «Ветхого Завета», которая была причиной непрерывных войн, грабежей, обманов, разрушения природозакония. И, как формулировал Шафаревич, в поисках причин «еврейских погромов» (Шафаревич, 2002, с. 190):

«Общепринята точка зрения, согласно которой «неравноправие», «еврейские погромы», «кровавый навет» и т.д. вызывали враждебность к России, приток в революционное движение, а после революции – «выход во власть». Но можно ли эту точку зрения проверить? Как можно убедиться, что не верна обратная точка зрения: что первичной была именно эта враждебность и воля к властвованию, а только в результате этого такую яростную реакцию вызвало «ограничение свободы передвижения» и всё остальное? Ведь от кагальной организации терпели притеснения, куда более жесткие; русские министры всё же не варили евреев в кипятке».

1. Успешно решена задача по нейтрализации назревшего на то время взрыва Земли (взрывотехниками из системы Нибиру, которые сотни млн. лет назад взорвали планетную систему Фаэтон).

2. Выявлено качество социально применяемой управляющей психической энергии на Земле, это ЛОЖЬ (вспомним евангельское «… ваш отец –лжец… кроме лжи в нем нет никакой правды»).

3. Вскрыта психофизиологическая сущность обрезания, как основы лжи во взаимодействии мужчины с женщиной («покорение Природы», в современных сценариях).

4. Выявлена репродуктивная направленность социальной структуры еврейства, сформулированы глобальные и тотальные правила поведения для евреев – 10 новозаветных заповедей, в которых не нашлось места «обрезанию».

Двигаясь по максимальному информационному градиенту, остановимся на вопросе о возникновении требований народных трибунальных рекомендаций – «Распни Его!»… Наиболее четкие сведения о причинах принятия решения о летальном исходе для спасительной функции Христа содержится в Евангелии «от Иоанна» в главе XI–ой. Члены Синедриона были прекрасно осведомлены о разоблачительных действиях и речах И. Христа по отношению к «Богу Израилеву» и репродукционной незаконности еврейского Эгрегора. Именно поэтому:

Иоанн, XI, 49. «Один же из них, некто Каиафа, будучи на тот год первосвященником, сказал им: вы ничего не знаете.
50. И не подумаете, что лучше нам, чтобы один человек умер за людей, нежели чтобы весь народ погиб».

Но почему именно этот Человек?! Да потому, что Он был и носителем, и распространителем (что крайне недопустимо в интересах хорошо законспирированной социоструктуры данного этноса) Истины, излучаемой светоносным Отцом («Я и Отец – одно»; «Бог есть Свет и нет в нём никакой Тьмы»). Это Посвятительное Знание (о наличии Бога в каждом Человеке) полностью нарушало основоположение Иудаизма – «Бог – Един для всех». И это «чистая правда», но правда евреев, и признав Бога (И. Христос – «вы Боги») в каждом они лишаются жизнеснабжения со стороны своего «Творца», который – «Отец Лжи». А из–за непримиримой борьбы с Природой они не имеют жизни в самих

себе и, являясь носителями объективного зла (по Гурджиеву), содержат в себе «погибель» (в терминах Каиафа).

Но кроме того именно И. Христос обнаружил, что обрезание – ложное деяние и есть «лжепровод» в организмах людей, подвергшихся этой процедуре.

Фома, 58. «Ученики его сказали ему: Обрезание полезно или нет? Он сказал им: Если бы оно было полезно, их Отец зачал бы их в их матери обрезанными. Но истинное обрезание в духе обнаружило полную пользу».

Значит, согласно утверждениям И. Христа, «обрезание иудеев» по существу своему целенаправленно ложное деяние. Но именно «Ложь Отца», продлённая в каждого обрезанного, спасает и … Бога Единого, и обрезанного от физической смерти. Поэтому разгерметизация тайны поляризации и равновесия полов (на данном этапе эволюции Человечества) и удаление института обрезания обозначило бы исчезновение еврейского Этноса за 2–3 поколения, а также и зануление энергообеспечения Бога Израилева.

О подключении И. Христа к неисчерпаемому жизнеисточнику легко усмотреть в:

Иоанн, X, 17. «Потому любит Меня Отец, что я отдаю жизнь мою, чтобы опять принять её (прямая и обратная связь с жизнеистоком Природой, А.Д.).

18. Никто не отнимает её у Меня, но Я Сам отдаю её (Мессианское жертвоприношение, А.Д.): имею власть отдать её и власть имею опять принять её; сию заповедь получил Я от Отца Моего (Свет Бога в себе, А.Д.)».

Интересен и момент выявления внешнего принятия решения о распятии:

Иоанн, XIX, 11. «Иисус отвечал: ты не имел бы надо мною никакой власти, если бы не было дано тебе свыше (главного «заказчика» – Бога Израилева Иеговы, который является «частью народа своего», по Е.П. Блаватской); поскольку более греха на том, кто предал Меня тебе».

Конечно, наращивание и распространение этого знания предельно беспокоило «Бога Единого», поскольку оно (Знание) могло достоверно и оперативно дешифрировать его (Единого Бога) злонамеренную целенаправленность в общепланетном масштабе. И впоследствии это отсутствие Знания способствовало перспективам наращивания энерго– и информоемкости Техногенных Цивилизаций и в общем составе Солнечной Системы (Конелес, 2001). Но в сфере нашей заинтересованности о технологии незаконного проживания на Земле (Блаватская, 1992), более подробно рассмотрим комплексную оккультно–магическую значимость процедуры ОБРЕЗАНИЯ. Огромное внимание этому вопросу уделял широко известный писатель, философ, исследователь В.В. Розанов (2011), многочисленные работы которого глубоко и обширно освещают острые проблемы истории, религии, мистики, магии и социологии Иудаизма. Конечно же его тревожило и беспокоило незнание фундаментальной роли в гендерной предназначенности процедуры обрезания, легшей в основу «обета» Единого Бога – «размножу тебя как песок морской». Вызывающая очевидность решения репродуктивных проблем с помощью обрезания взволновала исследователя до глубины души (Розанов, 2011, с.6, 7), но:

«Мысль обрезания так и не сказана была, никогда не сказанаИзраилю: но тон повеления, нетерпеливый, ревнующий какой–то, нам ясно слышится в словах Заветодателя, «Завет» – какое странное слово! Почему не «закон», не «норма», не «путь»? «Завет» – это шепот, тайна между мною и тобою; что–то бесконечно субъективное и обоюдное. Бог взял в Аврааме «заветного» (дорогого) себе человека, и взял – «заветно» (тайно) в том, что вообще для всякого человека, даже сейчас, есть наиболее «заветного» (интимного)… задолго до него, Авраам как бы подготавливается к завету, ему обещается и притом то именно, о чем он сам томился в мечтании сердца своего, и что бурно и с необыкновенной полнотою повторяется в миг завета.

Всё повторяется, все обещания и, в заключение их – требование, которое Авраам, как бы в испуге каком–то, исполняет в тот же день как над собой, так и над всеми домочадцами, даже рабами купленными, не отлагая ни на одном до завтра.

Так пугающе энергично потребована была странная кровь и странное обнажение. «А если кто не обрежется – истребится душа того

из народа своего» (Бытие) – проговорено с угрозой активной стороной договора. Да, в обрезании есть активный и есть пассивный: это ещё черта, которую мы не должны упускать из виду здесь, где нам предстоит так много понять и дано так мало данных для понимания. Авраам, ничего в сущности не понимая в том, что у него требуется, – пассивно инертен. Он обрезывается. Но обрезывает его, конечно, Себе обрезывает и Бог.

Теперь рассмотрим ещё один факт, занесённый в Библию. Моисей – много позднее – шёл, посланный Богом, в Египет, к своему народу, и жена его Сепфора, в хлопотах пути, не обрезала, т.е. отложила только на несколько времени обрезание родившегося у них младенца. И вот во время пути, на ночлеге Бог подходит и уже хотел умертвить младенца. Испуганная Сепфора, схватив каменный нож, произвела эту, как говорят, конечно не без знания доктора, – мучительную и опасную операцию; и замечательны слова, которые она произнесла при этом, обратившись к младенцу: «Вот – ты теперь – жених крови!». – «И отошёл Господь: тогда она прибавила – жених крови по обрезанию» (Исход, гл. 4)… В секунду обрезания младенец брачится: так говорит Сепфора. «Ты теперь жених». «Вот я сделала тебя женихом». Кому? Что? В каком смысле? Гробовое «заветное» молчание. … Что–то покупается Богом у человека, таков тон «завета»; и мы видим деньги, которые ему отсчитываются («умножение, земля обитания»), но вещь покупаемая… в чем она? Что? Зачем? Эта вещь и по ней весь «завет» есть, конечно, не слово, а дело; что–то реальное, вечно действующее в Израиле – это–то уже ясно из его истории. … Израиль стал священническим народом: на Библию легла печать святости, близости к Богу: “Мы знаем, познаем Тебя, Господи; как Ты, Господи, знаешь, познаешь же нас”».

Данная «забойная» выдержка из работы В.В. Розанова содержит ряд вопросов и предположений, на которые мы попытаемся ответить с позиций естественно–научных исследовательских (по известной причине весьма ограниченных) результатов, аналитических выводов и предположений. С общемировоззренческих и социально ориентированных позиций освещаемая проблема довольно обстоятельно представлена в работе (Дмитриев, Русанов, 2011). Содержательная пестрота тематическая вариативность дальнейшего

материала обязана «загадочному» свойству самой проблемы (академик Шафаревич, 2002).

Итак, перечень проблем по «еврейскому вопросу», сформулированный Розановым в составе его интегральных результатов исследовательского характера, содержит постоянно ускользающий от изучения вопрос, ответ на который вскрывает стратегическое свойство «Самого Бога Израилева». Да, именно Бога, а не постоянно обсуждаемые и творящие беззаконие представители сотворённого еврейского этноса. Характеристики евреев всё ещё обогащают мировую филологию своим разнообразием и мраком. Но только у Розанова возникла познавательная необходимость в жесткой экспертизе методологии и деятельности самого «Бога Израилева» – как предмета научного изучения. Полностью разделяя эту позицию, мы рассмотрим ряд вопросов в ключе практически научных постановок. Прежде всего: Почему именно мужская «крайняя плоть» оказалась функционально решающей в активно–пассивном завете–договоре (в терминах Розанова).

Что решающее содержится в этих граммах вещества пришедшего в жизнь младенца. Детали и исчерпывающая характеристика «всего этого» содержится в открытых и закрытых исследовательских результатах медицинского, психофизиологического профиля (к сожалению, в основном «закрытого»). С нашей познавательной позиции (Дмитриев, Русанов, 2011) – Жизнь непреходящая и фундаментальная ценность. А Её основополагание и неисчерпаемое разнообразие содержится в творческом единстве Мужского и Женского Начал. Именно на космическом законе Равновесия Начал и «плодятся» Миры и Космосы. В случае всё ещё творческого Человечества на определённом этапе эволюционных успехов люди подверглись половой поляризации. То есть ранние равновесные количества «мужского» и «женского» в одном организме (андрогины) разделились на «мужчин» и «женщин». Причем это разделение (своеобразная бифуркация) не может быть «стопроцентным», поскольку формопроявление в трехмерном (Эвклидовом) пространстве может проявиться только в случае наличия «мужского» и «женского» в любом живом организме (особенно в случае людей). Поэтому в каждом «мужчине» содержится «женщина», и в каждой «женщине» содержится «мужчина». Это известное, еще со школьных учебников, правило, вернее, Законы репродукционных

процессов, неизбежны и «зашиты» во всю сложность физиологии и психологии каждого человека. Поэтому каждому человеку присущи свои уникальные пропорции состава «муже–женского» содержания. И именно эти пропорции являются фундаментальной (в том числе и репродуктивной) характеристикой данной персоны. В Агни Йоге имеются сообщения, что при гармоническом развитии человека на данном этапе эволюции в ключе Живой Этики «Мужчина становится мужественнее, а женщины женственнее». Это утверждение подсказывает нам, что в случае людей процесс половой поляризации становится управляемым со стороны набирающего мощь Сознания…

Следовательно, в подавляющем числе случаев, поляризация идёт в режиме природной автоэволюции, т.е. с соблюдением «дорожной карты» Эволюции, в которой – «Дух и Материя равноправны и безначальны». Естественно, что сотворённый (как и все другие) этнос евреев Творцом на общих правах человека (не «избранного») подчинён общечеловеческим природным требованиям. Вот здесь мы и приблизились к разгерметизации интимной части Завета, о которой Бог Израилев, будучи частью еврейского народа, не оповестил «свой народ», а «избранный народ» не поинтересовался глубоко содержанием своей роли «пассива» (по Розанову и не только). А произошло и происходит следующая «цепь событий и действий»… не признавшись «своему народу» в жесточайшем превышении своей Власти – «Иегова» (по некоторым предположениям – Мардук – водитель Нибиру) посредством магико–физиологического вмешательства в организм человека дал преступное преимущество мужского организма над женским в репродуктивных функциях (неограниченное размножение).

Каждый живой человек, как мы уже оповестили, имеет свои пропорции (своеобразная «генетическая дактилоскопия») содержания мужских и женских потенциалов, которые в случае автоэволюции полностью лежат на ответственности Природы. Естественно также, что экстремальное равноправие полов реализуется в половом акте, при этом уникальность муже–женских пропорций в брачующейся паре и выявляет способность каждого участника проявить себя согласно своему природному качеству… Но вот в репродуктивную систему внедрён приказ – операция (противозаконное действие в области Прав Природы), составляющий «эпицентр Завета». После появления такого

созданного «нового» человека (обрезанного по Завету) появляется глобальное силовое право на изнасилование (Женщины, да и самой Природы), зашитое в трепетное ожидание такого события со стороны Авраама посредством обрезания. И на Земле водворяется Институт новых «женихов по крови» для так и не обозначенной явно… «невесты». Ведь вследствие снижения чувствительности мужского члена в половом акте (Вислоцкая, 1990; Дмитриев, Русанов, 2011) уже «априори определён победитель полового поединка». Так–то оно так, но победитель оказывается «не удовлетворённым» и поэтому хронически, будучи «сексуально озабоченным», ищет очередную жертву для «своей победы». Так в «постель», «любовь», «репродукцию» по Завету Единого Бога Израилева внесена мерзкая и всесторонне унижающая мужчину «ПОБЕДА–ЛОЖЬ». Вот уж действительно исчерпывающая характеристика «Отца» со стороны И. Христа – «ибо кроме лжи в нем нет никакой правды».

В действительности клеточная система крайней плоти – это максимальная концентрация «женскости» в мужском организме и удалив эту систему каменным ножом (чаще обсидиановым) мужчина становится «более мужественным» («женихом» по крови), как говорится за здорово живешь и вопреки Природе. Унизив и изнасиловав женщину в себе, он становится «особым Мачо» (о чем не без деталей пишет Розанов). Но по мере демократизации «Завета» идеалы и скрытые цели «Бога Израилева» завершаются (на что и был расчет) общим человеко– и жизнененавистничеством. Но ведь обо всем этом христиане были осведомлены ещё две тысячи лет назад, ну и как же они читали и читают «Новый Завет». Но Завет завету рознь, ведь Христос ничего не прятал и не отрезал, и не завещал, а дал открыто (нужное количество и качество поведенческих предписаний и жизненных правил, среди которых, как уже указывалось, не нашлось места «обрезанию»).

Здесь же уместно представить сведения о законодательной значимости «Непостижимого Бога Израилева», содержащиеся в (Дмитриев, Русанов, 2011, с. 205–206):

«Современным Иудео–Христианским институтом рекомендуется интеллектуальное и волевое следование Законам Моисея, который, однако, в гневе РАЗБИЛ данные ему светлые скрижали[179]. В связи с этим возникает острый вопрос, каким был механизм восстановления

разрушенного Моисеем текста законов[180]. Есть серьезные сведения о том, что первоначальный текст не был восстановлен, а текст, который сейчас принимается за законы Моисея – подложный (в данной связи советую обратиться к «Тайной Доктрине» Е.П. Блаватской). Интересное высказывание по данному поводу имеется у Всеволода Белюстина. С присущими его высокому стилю выражениями в его рукописной работе («Третий круг разума Гермеса Трисмегиста, срез сдвоенных Арканов как начало идеологии религии Двуединства») формулируется: «Наконец, в час Откровения Синая, Моисей Хозарсиф, великий Посвящённый, Сын Священных Тайн, услышал Глас, бывший ему в тиши, как гром Вселенной: «Аз есмь Господь Бог твой! Да не будет тебе Бози иные, кроме Меня! ...». И на каменной скрижали железным резцом вырубил Он великий символ Четырехединства<…> В этот час в его сознании встало откровение истинной Красоты и Высшего Великолепия, и когда спустился он вниз, и увидел народ свой, приносящий Жертвы Кумиру Ложной Красоты, Он разбил в безумии отчаяния своего Скрижаль Первичного Откровения… И в тот же час Некто другой, на Скрижалях Черных, как Ночь Вселенной, невидимой рукой начертал <…> и в непостижимом Сознании Неведомого (но уже наложившего жесткие требования Завета на народ свой. А.Д.) – Откровение Его было не меньше Откровения Моисея… ». Оно–то и сослужило для методологии по существу историческую функцию…

Читателю легко догадаться, что выше изложенная выдержка предназначена осведомить интересующихся о второй (после Авраама) человеческой сущности, обеспечившей победоносное шествие «Бога Израилева» – в полном разнообразии земных этносов. И снова мы в среде острой информационной недостаточности и уже по отношению к персоне Моисея.

Некоторые дополнения к библейской характеристике «Избавителя евреев от Египетского плена», хоть и мало что проясняют, но всё же дополняют портрет «Владыки своего народа». Для нас существенно отметить поведенческую параллель во взаимодействии с Богом со стороны и Авраама, и Моисея. Победное шествие этноса, сотворённого для решения «спецзадач» (цари и священники других государств и богатствовладельцы, городопоселенцы и др.), функциональнои жизненно важных (в решающем смысле – иначе зачем такая

категоричность и скоропалительность в исполнении пунктов Завета) для самого Бога, оказалось возможным для землян при наличии «настоящих» помощников. Правда – процедуре принятия поражения от евреев (как мы видим: дело существенно сложнее) способствовало и предательски милостивое отношение не только «к врагам своим», но и к своим слабостям (которые даже исторически не изучались).

Вышеупомянутые параллели – все на поверхности, но о некоторых из них можно дополнительно высказаться. Так ни Авраам, ни Моисей не задавали вопросы Господу, ответы на которые могли бы осведомить людей, на кой ляд нужно Человечеству исполнять программы жизни в непрерывных страданиях, и всё для того, чтобы «возлечь на лоне Авраамовом» после весьма проблематичного «конца света». Да и вся белая раса, не зная броду, устремилась к этому «концу», заплатив за место своей высокой эволюционной задачей, репродуктивной мощью и свободой познавательного процесса. И бесконечно жаль, что, из всех жизненных перспектив, белая раса избрала… «Стену плача».

А что мешало Моисею, зажегшему зелёный свет перед неукротимой социоамбицией евреев, сметающей (тем более сейчас!) всё на её пути, выяснить у Бога причину всего происходящего. Ведь действительно, Великий Посвящённый Хозарсиф, видимо, имел и возможность, и Право ещё тогда призвать к законодательной ответственности этого Бога, демонстрирующего (и поныне) всюду свою «победоносность» над «Природозаконием». Как случилось, что Моисей, от «еврейского начала» встретив экстремальный образец жизне– и человеконенавистничества, принял сторону владельца скалярного импульсного разрушительного устройства? За 40 лет пустыни, как «воспитательного полигона» для евреев, это оружие не раз «богоугодно» испепеляло всех, кто начинал что–то прозревать и стремился к свободе познавания. Естественно, что Богу Израилеву важно было, чтобы «народ завета» не выходил за выданные Инструкции. Да всё так, но… причём здесь другие тысячи этносов и миллиарды людей?! Да и не зря у Е.П. Блаватской имеются указания на результаты деятельности «Ложного Моисея».

Кроме того, как следует и из осведомлённости В. Белюстина (см. цитату), Моисей, по вектору светоносных пространств и событий получил не «свод законов», а лишь «Символ Религии Четыреединства».

Мощь и жизнеутверждение, зазипованные в этом Символе, для Моисея были продемонстрированы и «Откровением Истинной Красоты и Высшего Великолепия». И будучи великим Посвящённым, Моисей не мог не знать, что он общается с Женской Сущностью Высших миров. Реальная Красота – это Космическое Право на восхождение в Мирах и Космосах. Символ Реальной Красоты – это Право на эволюционное Завершение человеческой Сущности во всех формопроявленных мирах. Что же закрыло для Моисея возможность безотлагательного и справедливого принуждения «Бога Израилева» к укрощению патологической самооценки на основе самопроизводства законов в пользу «своего Мужского Начала»? Да, это позволительно в нескончаемых возможностях Природозакония; в бесконечном разнообразии формореализаций допустимы единичные эпизоды (даже, видимо, неизбежны), но так ли уж позволительно этим эпизодам разрастаться до законов больших чисел на планете Земля? Что стряслось с белой расой, валом устремившейся к столь одиозно достигаемому «мужскому преимуществу» по актив–пассивному Завету (жизне–волевой сделке), внедрённому в массы Авраамом и «юридически обоснованному» Моисеем. Почему эта сделка даже после И. Христа оказалась предельно засекреченной и не подлежащей познавательно–экспертным процедурам Человечества? Кто Он? – столь «возвысившийся» и над Природой, и над Человеком? Явно и непротиворечиво очевидно, что «Бог Израилев» ставленник (если не один из Владык) Иерархической Структуры Темного Братства («Братьев Тьмы» в терминах Махатмы Кут–Хуми). Перекос, возникающий от однополярного управления Миром в биполярном естественном мире, насильственен и трагичен для всех представителей Жизни, стремящихся развиваться по вектору «от Меньшего Света –к Большему». Ведь даже, вынужденная к эмоциональному лидерству, Алла Пугачёва утверждала –«с одним крылом –лишь вниз…». И это «вниз», бурно приветствуемое подавляющим человеческим большинством, уже более чем библейское – «при дверях».

Но ведь «Природозаконие» – это не «Второзаконие», и именно в Природозаконии содержится будущий набор жизненных программ, обозначающих собой очередной эволюционный этап (Иерархия, 1994, с. 275):

«Каждый Владыка имеет свою Ноту. Эпоха Майтрейи утверждает женщину. Ведь явление Майтрейи связано с утверждением Матери Мира в прошлом, в настоящем, в будущем. «Книга Жизни» так прекрасна… Утверждаю – Тара, несущая пламенную «Чашу» устремлений искупления человечества, может утвердить Наше явление среди людей. Начало мощи Космического Магнита устремляет к завершению. Мы, Братья человечества, указываем, что смена произойдёт на огненном принципе. Истинно, Наша новая ступень так прекрасна! Токи Высших Сфер направляют токи к созиданию Нашей космической силы. Притяжение велико!».

Да действительно, в Новом Провозвестии Майтрейи со всей полнотой и ответственностью Человечеству предоставлен Огненный Завет – как надежная программа очередного звена космической эволюции. Этот Завет дан всем без исключения (включая и евреев) со стороны Белого Братства на границе 19–го и 20–го веков и предъявлен людям как Дар Великой Матери. И в этом Огненном Завете детально вскрыт планетофизический и жизненный результат эпохи однополярного Управления в Мире, подлежащемобязательному руководству двумя Началами. Естественно предполагать, что «однокрылое управление» осуществилось, т.е. возникло не без ведома Женского Начала, которое, согласно данным Агни Йоги, добровольно делегировало свои Права Мужскому Началу. Такое обоюдное Согласие явилось откликом на космофизические сложности периодически возникающие в манвантарических событиях Солнечной Космоэволюции. Но все обострилось после того, как вновь модифицировавшаяся космофизическая Среда Солнечной Системы потребовала срочное возрастание роли Женского Начала в управленческих звеньях. Однако набравшее управленческую инерцию полит–экономическое Правительство не обратило внимание на предупреждение со стороны Ответственных представителей Шамбалы о дальнейшей губительности силового преимущества Мужского Начала. Давались и предупреждения о тяжких космических последствиях такого преимущества. Сроки уже наступили, и никакие техногенные ухищрения и затраты не одолеют развернувшиеся космофизические преобразования (Беспредельность, 1994, § 25):

«Истинно, человек есть высшее проявление Космоса. Истинно, он выбран наречённым строителем и собирателем всех сокровищ Вселенной. Истинно, название человек означает утверждение творчества. Давно ключ был дан человеку, но когда откровение осеняло, тогда появлялись Тушители огней.

Скажем: когда ногою в солнце встретимся, тогда поймём всё величие Космоса. Удумайте Солнце как ручательство новой науки. Примите огонь Беспредельности как явление озарения, как явление точных присутствий Наших. Примите начертанное Нами».

В соответствии с провозвестием огненного характера (Агни Йога) особенно утвердительно, своевременно и функционально звучат сейчас слова И. Христа: «Огонь принес Я на Землю и как бы хотел, чтобы он возгорелся». Что, кроме церковного гипноза, закрыло реализацию Его (Христа) желания? И разве, в режиме переклички времён, не столь же решительно звучат слова Е.И. Рерих о поводу взрывоопасности Земли в связи с ростом «борьбы Начал» (Е. Рерих, письма, 1992, с. 78):

«Только когда женское равноправие будет признано в планетарном масштабе, сможем мы сказать, что наша эволюция вступила на ступень человеческой эволюции. А сейчас, в большинстве случаев, мы ещё только двуногие, как определял невежественных и злобных великий Будда. Равновесие Начал есть основа Бытия, нарушение этого закона поставило нашу планету на край гибели. Но многие ли поймут это?».

Итак, всё тот же вопрос, и всё о том же… откуда неисчерпаемые возможности лжепроизводства и их долговременность на нашей Земле. Дополняя осведомлённость читателей по данному вопросу, мы снова коснёмся о вскользь упомянутых «ошибках Творца», это помимо того, что ведь планету можно и завоевать отнюдь не со «спасительными целями» (снова напомним взрыв системы Фаэтон). Качественное разнообразие строителей Вселенной, видимо, для всех интересующихся, – неизбежно и очевидно. Следовательно, мы вправе предполагать и наличие широкого спектра качества строителей (широко оповещённых, например демиургов). Конечно же, этот вопрос волновал, не однажды, и Е. Блаватскую (Антропогенез, 1992, с. 122–123):

«Тем не менее, раз иллюзорное обличие существует, оно нуждается в более низкой Степени Ангелов Создателей, чтобы «создать» населённые сферы – в особенности наши – или же обработать Материю

на этом земном плане. Гностики, одарённые философским умом, были первыми, кто в исторический период додумался до этого и, на основании этой теории изобрёл различные системы. Поэтому в их схемах творения всегда можно найти их «Создателей», занимающих место у самого подножия лестницы Духовного Бытия. Для них те, кто создали нашу Землю и её смертных, помещались на самом пределе Майавической, иллюзорной материи, и их последователи верили, – к великому отвращению отцов церкви – что ни одно высшее Божество не могло быть ответственным за создание тех жалких рас, в духовном и моральном смысле, которые украшают нашу Землю, но лишь Ангелы низшей Иерархии[190], к категории которых относили еврейского Бога Иегову».

Вопросы разгерметизации, как уже неоднократно подчеркивалось нами, становятся всё более судьбоносными, причём безотлагательно. А в связи с тем, что, согласно информационным свойствам Эпохи Майтрейи, преимущество в глобальной и тотальной осведомлённости уже в руках, сердцах, головах женщин – легко догадаться, по какой причине в данной работе (особенно к её завершению) все чаще «слово предоставляется мастерицам разгерметизации». Соблюдая тематическую преемственность в наращивании осведомлённости нельзя не привести соображения, содержащиеся в (Нилова, 2005, с. 88):

«К тому же, если вспомнить, что библейский «бог» оказался дьяволо–божеством, которое имело множество причин лишить вновь рождённого человека истинного Знания о себе самом и о тайнах Добра и Зла, то Змей, дающий это Знание, становится положительным героем. Так ли провинились бы люди, если бы все же узнали о своем истинном бессмертии? А ведь именно этого не хотел допустить дьяволо–бог: «Вы хотите стать бессмертными, как один из нас…», – говорит ревнивый «творец».

Как можно сделать свободного человека рабом? Надо лишить его Знания о своей истинной природе. Полагаю, что именно это и произошло с людьми. Они стали рабами своих дьяволо – «божеств», коими и останутся, будучи пожранными ими, если не захотят вкусить этого запретного плода – Знания о своей истинной природе и этим снова обрести Свободу Выбора. Мы пока ознакомились с делами

Иеговы, но настанет очередь и других его «коллег» по дьяволо–цеху. Но не будем забегать вперёд. …

Только мысль о том, что ВСЁ РАЗУМНО ВО ВСЕЛЕННОЙ, ставит на свои места. Надо постепенно привыкнуть к мысли о том, что сама планета Разумна, Солнечная система – Разумна, что вся Природа Разумна, и даже минералы также Разумны, ведь они тоже часть Природы».

Представляется целесообразным, в плане подчеркивания значимости женщин, рассмотреть ещё один вид «разгерметизации религиозных секретов», а именно (Четверикова, 2011, с. 214):

«12. Создать сетевую связь между теми, чья деятельность отвечает требованиям управления окружающей средой (продвигая веру в то, что КАЖДЫЙ ЧЕЛОВЕК ОТВЕТСТВЕНЕН ЗА УПРАВЛЕНИЕ ПЛАНЕТОЙ, признавая библейский долг, который несут иудеи и христиане перед Творением, а также ответственность за то, чтобы к этому вопросу было привлечено всё внимание в политических речах и действиях. … Здесь есть вера в единого для всех Бога (при этом у каждого своё собственное его понимание), есть запреты, есть суд, но нет христианской заповеди любви, раскрывающей в человеке личность». (Подчеркнуто А.Д.).

Итак, строящаяся «башня Глобальной экологии», в качестве краеугольного камня, имеет «одну, но пламенную страсть» – управление, любой ценой. И архитектурное сообщество современного строительства опирается не только на библейскую методологию, но и, как оказывается, на архивы шумерского законодательства по созиданию требуемой для аннунаков цивилизации (Конелес, 2001; З. Ситчин, 2010). Напомним, что аннунаки – это титульное население системы Нибиру, с длительной и энергоемкой (в смысле – решение вопросов жизни возможностями процессов смерти) историей своего существования в составе Солнечной системы. И как о том оповестил уникальный исследователь проблемы «откуда у государственной власти ноги растут на протяжении миллионов лет» Захария Ситчин (2010, с. 281):

«Отдалённые земли заселили потомки Каина, что Потоп пережили.

Немного было Аннунаков, что с Нибиру спустились, немногочисленными были их прекрасные потомки, что на земле родились.

Как поселения для себя и для Землян создавать, Великие Аннунаки размышляли,

Как над Человечеством превосходство сохранять, они решали,

Как сделать так, чтобы многие немногим повиновались и служили».

Итак, в соответствии с шумерской информоемкой клинописью (истинность которой, можно полагать, на много превосходит библейскую) на время управленческого беспредела, возникшего на Земле, люди оказались прочно вживлены в борьбу за власть между размножившимися кланами Аннунаков. Как и следовало ожидать, всё заострялось в сторону «силовых решений» (З. Ситчин, 2010, с. 19):

«Кульминационная развязка, наступившая после применения ядерного оружия[2], в результате чего Земля подверглась полному опустошению, привела также к переоценке ценностей предводителями Аннунаков и вызвала необходимость объяснить людям, почему они должны были пройти этот путь. Было ли это предначертано судьбой, или происшедшее – это лишь результат роковых ошибок, совершённых Аннунаками? На ком лежит ответственность за случившееся?».

Вопросы Ситчина сформулированы в тесном содружестве с размышлениями элитных Анунаков, поэтому мы и получили поведенческую версию «диких людей», по отношению к высокоцивилизованным Аннунакам. Но, как оказывается, не только (и не столько) среди людей, но и в эволюционной истории иноцивилизаций (и естественно иноэтносов) широко практикуется, особенно в борьбе за власть, социомодели хороших слов и плохих дел… всё бы вроде и ничего, но ведь мы (люди Земли) находимся сейчас у спускового крючка; всё есть: и боевые средства, способные расколоть планету, и квазианнунакское меньшинство (евреи), управляющие

---

[2] В этом месте следует дать дополнительные сведения. Может и не без участия Аннунаков, но ряд государств уже владеет и испытали не только ядерные заряды классического образца, но и значительно усовершенствованные (коими и пользовались герои–нибируанцы, учинившие погром на Земле) и множащиеся –для достижения «требуемой безопасности» (Мониторинг …, 2012, с. 122):

«В настоящее время существуют такие конструкции ядерных взрывов, которые рассчитаны на перевод 15% энергии в электромагнитное излучение –так называемые симметричные заряды. … Существуют сценарии, по которым энергетические системы всей Северной Америки и центральной части России полностью выводятся из строя в результате воздействия этих излучений».

Конечно сказано далеко не всё; ведь всё ещё секретна силовая результативность успехов скалярной физики (Фаррелл Дж., 2010).

большинством (7 млрд. людей); и чего уж таиться, вышедшая из геолого–геофизического равновесия наша Среда Обитания…

Литература.

1. Баренбаум А.А. Галактоцентрическая парадигма в геологии и астрономии. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010. – 544с.
2. Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. Т. II АНТРОПОГЕНЕЗИС. Новосибирск: ИЧП «Лазарев В.В. и "О"», 1992. –1008 с.
3. Вислоцкая М. Искусство любви (пер. с польского Л. Волгина). М.: Физкультура и спорт, 1990. – 256 с.
4. Владимирский Б.М. Космическая погода и наша жизнь. Фрязино: «Век–2», 2004. – 224 с.
5. Гусев В.А. Химическая эволюция в грозовом облаке // Докл. РАН, 2002, т. 385, № 3. – С. 352–354.
6. Дмитриев А.Н. Космофизическое управление Великим Переходом // Казначеевские чтения, № 3, 2013. М.: «Перспектива», 2014. – С. 122–217.
7. Дмитриев А.Н. Необратимость и Жизнь. М.: «Перспектива», 2014. – 272 с.
8. Дмитриев А.Н. 1) О возможности космоэкологической интерпретации научной и «надчеловеческой» информации (С. 97–105); 2) Некоторые характеристики Великого Перехода и перспективы Будущего Человечества (С. 106–130) // Казначеевские чтения, № 1, 2014. М.: «Перспектива», 2014. – 218 с.
9. Дмитриев А.Н. Планетофизические перемены Земли. Новосибирск: ЗСО МСА, 2012. – 382 с.
10. Дмитриев А.Н., Дятлов В.Л., Гвоздарев А.Ю. Необычные явления в природе и неоднородный физический вакуум. Новосибирск – Горно–Алтайск – Бийск: БГПУ, 2005. – 550 с.
11. Дмитриев А.Н., Русанов А.В. Земля: трагедия Жизни и Воли. Екатеринбург: «Сурья», 2011. – 236 с.
12. Дмитриев А.Н., Русанов А.В. Крест Бытия. Томск – Новосибирск: Изд–во ООО «Твердыня», 2000. – 464 с.
13. Захария Ситчин. Потерянная книга Энки. Воспоминания и пророчества Неземного Бога. М.: АСТ: Астрель, 2010. – 350 с.

14. Зотов О.Д., Гульельми А.В. Проблемы синхронизма электромагнитных и сейсмических событий в динамической системе магнитосфера–техносфера–литосфера // Солнечно–земная физика. Вып. 16 (2010). – С. 19–25.
15. Ирина Нилова. Наивное Светопреставление. Красноярск: Красноярское подразделение, МОД Держава Света – СВЕТОРУСЬ, 2005. – 386 с.
16. Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли. Новосибирск, 2007. – 419 с.
17. Киссин И.Г. Флюиды в земной коре: геофизические и тектонические аспекты. М.: Наука, 2009. – 388 с.
18. Конелес В.Ю. Сошедшие с небес и сотворившие людей. М.: Вече, 2001. – 576 с.
19. Кузнецов В.Д., Махутов Н.А. Физика солнечно–земного взаимодействия и проблемы безопасности энергетической инфраструктуры страны // Вестник Российской АН, 2012, том 82, № 2. – С. 110–123.
20. Мониторинг космической погоды – задача национальной безопасности и глобальной безопасности // Вестник РАН, том 82, № 2, 2012. – С. 119–123.
21. Налимов В.В. В поисках иных смыслов. М.: Прогресс, 1999. – 368 с.
22. Нилова И.Е. Великий Переход. Красноярск: Изд–во «Трено», 2009. – 160 с.
23. Новый Завет Господа нашего Иисуса Христа. М.: Синодальная типография, 1896. – 651 с.
24. Письма Елены Рерих, 1929–1938. Т. 2. Мн.: Белорусский фонд Рерихов, ПРАМЕБ, 1992. – 432 с.
25. Письма Махатм. 3–е изд. М.: Амрита Русь, 2003. – 624 с.
26. Рерих Е. У порога Нового Мира. М.: МЦР, 2000. – 464 с.
27. Розанов В.В. Юдаизм. Сахарна. М.: Республика, 2011. – 622 с.
28. Фаррелл Дж. Братство «Колокола»: Секретное оружие СС. М.: «ЭКСМО», 2010. – 544 с.
29. Чарлз Г. Таунс, Рейнгард Гензел. Что происходит в центре нашей Галактики // В мире науки, № 8, 1990. – С. 14–24.

30. Четверикова О.Н. Измена в Ватикане, или Заговор против Христианства. М.: ЭКСМО, 2011. – 240 с.
31. Шафаревич И.Р. Трехтысячелетняя загадка. История еврейства из перспективы современной России. Псков, 2002. – 366 с.
32. Энгдаль У.Ф. Полный спектр доминирования: Тоталитарная демократия в Новом мировом порядке. СПб., 2010. – 288 с.

Космические комплексные угрозы Солнечной системе

А.Н. Дмитриев

1. Вводные замечания.

Все более возрастающая тревога людей по поводу планетофизических преобразований на Земле перерастает в «защитные программы от грядущих глобальных катастроф». Постепенно эта познавательная проблема преобразилась в «Геополитические программы исследований и деятельности в направлении повышения безопасности Человечества». С уровня нашей осведомленности (Дмитриев, 2012) рассмотрим эту проблему в ключе учета исследовательских результатов как «Инженерного» профиля, так и «Надчеловеческого» способа галактоцентрического познавания (Баренбаум, 2008).

Естественно, что мировоззренческая основа и энергоёмкость современной Цивилизации возникла на вычислительных и творческих возможностях «Инженерного» познавательного и реализационного процесса («Мы наш, мы Новый Мир построим»). Эта Антропогенная активность переделывает мир, приспосабливая его к жизненным возможностям, законотворчеству и претензиям земного Человечества. «Надчеловеческое» познавание сосредоточено на психофизических возможностях восприятия и деятельности в пространстве многомерных событий (Тонких миров). Это направление познания ориентировано на преобразование комплекса человеческого организма в соответствии с требованиями эволюционных этапов Космоса. В связи с этой двойственной спецификой Человеческого Познавания (поляризуется и состав людей на – «покорителей Природы» и «почитателей Её») целесообразно аналитически рассмотреть совместную результативность познавательного постижения всего происходящего без системы предпочтения.

Очевидно, что суммарная Инженерная производительность в вещественном мире Эвклидового пространства уже безальтернативно утверждается в созидании Техносферы (и всех её грядущих последствий). Доступные для анализа результаты «Эзотерического познавательного процесса» созидались, формировались, адаптировались к жизненным нуждам людей и контролировали интегральную безопасность (от преждевременных инженерных успехов). Себя конкретно они исторически объявили открыто социальными средствами в последней четверти XIX в. («Письма Махатм», «Тайная Доктрина»). Религиозное, политически значимое оснащение людей оказалось не очень качественным, так, что во многих

проявлениях «Техногенный Логос» во всём получал «Божественное благословение» (Четверикова, 2011).

Естественно, что для обозначенных исследовательских направлений, в качестве энергоёмких тревог, выделяются первоочередные угрозы, специфические для данного профиля постижения реальности. Многие межгосударственные взаимодействия центрируются в области наращивания безопасности и организации будущего. Непрерывное стремление Техносферной современной цивилизации к неограниченному энергообладанию – в первую очередь – отслеживает множащиеся космоугрозы в адрес общепланетарных систем энергопроизводства и средств энергопередачи. Поэтому возможное (по существу уже возникшее) наращивание плазмогенерации (со стороны космических средств плазмопроизводства) в межпланетной среде Солнечной системы ставит, перед эксклюзивными возможностями Технического Прогресса, трудно (если и вовсе не) решаемые задачи. Именно поэтому – методологи и теоретики Техносферы уже проявляют «всё более мигрантские с Земли сценарии».

Ещё в меньшей мере мы (обычные люди) можем понять, а, при острой необходимости, принять спасительные технологии со стороны «Надчеловеческих» разделов познавательных процессов. Лишь вчитываясь и пытаясь анализировать результаты знания, добытые в «Познавательных Эзотерических Криптах» и Знания, переданные через гениев восприятия Елену Блаватскую и Елену Рерих (Шапошникову) – можно попытаться что–то изобразить. Единственно, что можно утвердительно и более–менее внятно сформулировать, опираясь на информационное пространство «Письма Махатм» (2003) , так это:

1. Махатмы осведомлены о характере процессов и объёме угроз Великих Переходов для всех жизненных форм (в том числе и наземному Человечеству и иноцивилизациям в объёме Гелиосфры).

2. Махатмы осведомлены о периодизации во времени и пространстве Волн Жизни, сопровождаемых вариациями нравственных и интеллектуальных потенциалов «света и тьмы».

3. Махатмы своевременно и глубоко (со спасительными целями) оповестили всё Человечество о необходимости срочного повышения нравственного объёма и уровня (Агни Йога – первая половина XX–го века) – для нелинейного повышения психофизической адаптивности организма в условиях резкого возрастания энергоемкости и разнообразия планетофизических и климатобиосферных процессов.

4. Письма Махатм, 2003, с. 36: «Мы никогда не претендовали на способность приводить народы в целом к тому или другому перелому, вопреки общему течению мировых космических соотношений».

Таким образом, не представляет труда обнаружить фундаментальные различия в характере «спасительных работ», проводимых Махатмами и Ватиканом… Также из конкретных утверждений в «Письмах Махатм» следует:

5. Махатмы не согласятся пойти на противоприродный Техногенный приступ против эволюционно необходимого течения Космических циклов и сотворённых «на Заре» Больших и Малых юг. Соответствующие временные интервалы, подчинённые Законам времяпользования, неприкосновенны; а соглашающееся на «Техногенный Рай» Человечество, участвующее в процедуре – «срыва Печати Времени» – не получит поддержки со стороны Гималайского Центра…

Такова, поверхностно, социальная конкретика развернувшихся в Солнечной системе крупномасштабных процессов космофизического объёма и содержания. Вместе с тем: довольно ускоренно, тревожно и разнообразно множится и Геополитическое реагирование на вершащуюся «переклиматиацию» и иже с ней. Наибольшая отчётливость, в ломке политического климата, на планете Земля проявляется в практике всесторонней неубедительности в поисках – «хотя бы региональных позитивов устойчивого характера». Физиологическая целевая путаница полов явно не тянет на «общее спасительное средство». А от всего этого политический климат страдает не столько от осколков чего–то, а уже от пыли тонкого помола и местами попискивает от растущих амбиций – Хаоса…

2. Регистрации и предположения Космофизического масштаба.

И это действительно так и совершенно своевременно, поскольку этим неожиданностям поспособствовали астрофизические приборы нового поколения, например – IBEX, летающий вокруг Земли (NASA, Southwest Institut). Именно последнее десятилетие оказалось рекордно урожайным на сведения (рис. 1 на стр.), генерируемые взаимодействием Межзвёздного и Солнечного плазменных ветров. Непредсказуемость полученных результатов вряд ли добавляет шарм в интерпретационное звено, но настораживает «по полной»…

Регистрационная способность IBEX(a) характеризуется не только его исключительным дальнодействием (космофизически далеко за орбиту Плутона), но и оригинальной спецификой его «ЗРЕНИЯ», т.е. он «смотрит» не электромагнитными волнами, а НЕЙТРАЛЬНЫМИ АТОМАМИ. Так что, уже в 2009 году, с помощью этого инженерного сооружения, было осуществлено успешное картирование материальной заполненности обширного участка межзвёздного пространства, сопредельного нашей Гелиосфере.

В целом, заполненность пространства изучалась давно и полифункционально (Баранов, 1970, 2005; Измоденов, 2005). Большая флотилия регистрационных приборов, кроме ещё и радиоастрономических наземных средств, под разными углами и направлениями («Прогноз», «Вояджер», «Пионер», «Хаббл Спейс Телескоп», «Сохо», «Улисс», «IBEX», «Один», «Гершель» и др.) бороздят Солнечную систему, анализируя вещественный и полевой состав не только межпланетного, но и загелиосферного пространства. При этом было установлено, что микро–вещественное присутствие в космическом пространстве: весьма разнообразно, неравномерно распределено, местами крайне подвижно и обогащено органическим материалом. Естественно, что первоочередному изучению подверглось судьбоносное и всюдусущее вещество (минерал) – ВОДА и тоже всюдусущий, но трудно обнаруживаемый по месту своего рождения – кислород (согласно определению из Агни Йоги – «Кислород – из родины огня»).

Собственно, три химических элемента: гелий, водород и кислород во многом и определяют астрохимическую специфику общегалактических возможностей и космофизических жизненных потоков, которые завершают и зарождают эволюционные навершия мегапсихических восторгов и драм нашей Вселенной. И именно сенсорная (чувствующая) особенность представителей жизненного разнообразия Космоса, как утверждают эзотерики, информирует Человека об эволюционной пульсации всего, что составляет Среду Сознательного Обитания Социокосмической направленности. Отсюда, в качестве существенного довода, мы имеем повод для дальнейших следующих рабочих предположений:

а) без систем предпочтения воспринять доступную исследовательскую информацию, как «Инженерного», так и «Надчеловеческого» происхождения;

б) по возможности, терминологически «освоить» эти ряды сообщений с намерением нарастить информационный объём сведениями нового поколения для прогнозно–поискового решения задач по проблемам выживания в условиях высокоградиентной Гелиосферной неустойчивости, как Среды нашего обитания;

в) попытаться обнаружить эффективную модель человеческого поведения в осложняющейся солнечносистемной обстановке – с учётом:

– и следствий предельной теоремы (в смысле максимальных неравновесий открытых систем по И. Пригожину (Пригожин, Стенгерс, 2008));

– и психоинформационных инжекций, предназначенных для аварийных обстановок и состояний в межмировых взаимодействиях со стороны Гималайского Центра (Шамбалы).

Всё с большей ясностью возникает обобщённая задача для всех одна, кто ценит и поощряет Жизнь во всей её космической повсеместности и непрерывности. Не менее неотвратимой становится и задача для всех жизнеотрицателей и жизнененавистников. Как характерно для постановок и решений финальных задач общепланетарного содержания, это этап продуктивности и для экстремалов, особенно, для «преданных Апокалипсису». Ведь не зря в некоторых религиозных сгущениях возникла модель полного самоуничтожения всех верующих вместе с их духовными и материальными ценностями. Модель отнюдь «не от дури» – она в системе религиозных аксиом строго обоснована и не без филологического изящества… Видимо, читатели уже заметили, что мы значительно отошли от академических стандартов «изложения научных результатов». Да, а здесь ведь не только – научные результаты…

Рассматривая взаимодействие межпланетного и межзвёздного пространств, в плане многомиллионолетнего сенсорного познавательного полигона, можно напомнить уже опубликованный нами некий промежуточный результат по обсуждаемой проблеме в (Дмитриев, 2014, с. 108):

«Это Галакто–генетическая сущность (Великая Матерь Мира), посещавшая Солнце в интервал времени взрыва планеты Фаэтон и установившая “магнитную гармонию” между возбудившимися планетами. С космофизических оценок данная Сущность находится далеко за пределами нашего понимания Ее пространственно–временного функционирования. Можно лишь отметить, что полифункциональный Мегадомен (пространственная отдельность), предназначенный для сохранения и развития крупномасштабных процессов самоорганизации звездных и межзвездных систем. Это своеобразный галактический “магнитозаправщик” и регулятор долговременности космических законов. Её энергообеспеченность неисчерпаема и в традиции Тантры характеризуется как: “Все Силы Содержащая” (Сришти–Стхити–Лайя–Тмика). В составе Ее функциональной специфики содержится спасительное свойство: появляться и осуществлять необходимые м достаточные космофизические действия для восстановления посткатастрофической эволюционной закономерности».

Подчеркнём, что в сенсорном познавательно–творческом процессе основополагающим моментом является признание правящей

непрерывной и повсеместной Сознательности, т.е. приветствуется – Бытие Целенаправленного Творчества. Целенаправленное творчество Инженерного профиля феномен сознания сосредотачивает преимущественно в области своих возможностей контроля пространственно–временных трёхмерных событий. Этот контроль лишает естественности (свободы) развития для подконтрольных участков Вселенной, лишая их неконтролируемой связи с любым произвольным доменом. Так возникает «покорение», и оно полностью определяет их, «покорённых» (практика бесконечных космоконфликтов), внутреннее поведение информационной изоляцией и спектром обязательных дел по жёстким инструкциям. В таком случае возникают, множатся и развиваются Политические системы и Технические Цивилизации. Именно в сторону Технических цивилизаций и принуждается двигаться вся Солнечная система. Возникшая космофизическая гелиосферная обстановка вызвала обеспокоенность ряда социосфер не только в пределах Гелиодомена, но и далеко за его пределами. Так, в частности, касательно состояния эволюционных перспектив Земли, уже со стороны ответственных сознаний Шамбалы, оповещено, что если не помочь Земле «Особыми мерами», то твердь – не выдержит. Итак, вопрос из сенсорной области переводится в инженерную, т.е. скрещиваются «мечи Демонов и Архангелов». Также, довольно однозначно и откровенно прозвучали слова махатмы Мории в отношении того, что основание, на котором построено человеческое могущество, будет пересоздано.

Итак, трёхмерный мир (3D – в современной версии) в целом и обозначил собой повсеместный и повсевременный фронт, на котором уже вовсю (с обеих сторон) замаячили космофизические средства силовых взаимодействий нового поколения… С данной последовательности космофизических событий, регистрируемых флотилией комплексных приборов (спутников, зондов и радиоастрономией), приносят нам… «вести с фронтов». Поэтому пусть читателей не удивляет «предельная информационная скромность вдруг поразившая NASA» (и не только). Но мы всё же кратко и, что тоже естественно, поверхностно осведомим – «о боях, развернувшихся» на границах Гелиосферы и Межзвёздной среды.

Здесь мы полагаем целесообразным вновь вернуться к цитированию (Дмитриев, 2014, с. 108):

«Упорядочение и гармонизация потоков творческих сознаний (не только человеческих) приводит к развитию новых видов связи в сотрудничестве сущностей управленческого класса и погруженных “в межзвездные поля Высшего Разума”. Ее предельно энергоемкая

Тончайшая материальность характеризуется всеприсутствием и абсолютным распознаванием, которое ревизует космические объемы и концентрации жизнесодержания. Являясь экспертом формопроявления и его нескончаемого совершенствования, ОНА обнаруживает жизненные и управленческие некачественности и сверхвысокими и низкими магнитными и электромагнитными импульсами санирует непригодные для эволюции пространственно–временные домены».

Из вышеприведённого высказывания легко обнаруживается целеполагание – для применения «особых мер» – пребывающих в распоряжении Великой Матери Мира в данном пространственно–временном секторе Галактики. Поэтому новое поколение космофизических процессов на фронтах Гелиосферного силового противостояния характеризуется соответствующими масштабами. И поэтому мы снова оказываемся в проблемах «астрофизического климата». Знакомясь с событиями астроклиматического характера (Баренбаум, 2008; Ситчин, 2010; Дмитриев, 2013, 2014) необходимо напомнить некоторые сведения о Космической Среде Обитания (Измоденов, 2005).

Вещественные космофизические сгущения, размещённые в Эвклидовом пространстве, в основном, локализуются на огромном (в масштабах Солнечной системы) удалении друг от друга. Но разделяющее их пространство заполнено нейтральными и ионизированными атомами и молекулами (о чём уже кратко оповещалось), пылевыми частицами, электроструями и разноградиентными магнитными полями различных конфигураций. Естественно также, что всё это вещественное наполнение межзвёздного и межпланетного пространств пребывает в постоянной динамике, самопреобразовании и гомеостатике. Со своей стороны, вещественные сгущения типа: звёзд, планет, комет, высококонцентрированных газовых «пузырей» – непрерывно, на протяжении всего своего существования, экспертируются разнообразными излучениями и вещественными потоками.

Приближаясь к конкретике силовых противостояний между интегральной энерго– и веществоемкостью Солнечной системы и Межзвёздной среды, отметим:

1) Солнечная система (далее Гелиосфера – пространство, заполненное солнечным ветром) состоит из: центрального сгущения вещества, эфира, энергии и хорошо всем известных планетных образований (Меркурий, Венера, Земля, пояс астероидов – взорванная планета Фаэтон, Юпитер, Сатурн, Уран, Нептун, Плутон).

2) Межпланетное пространство тоже заполнено разнообразным (ионизированным и нейтральным) веществом, излучениями и полями (электромагнитными, магнитными, гравитационными, спиновыми, радиационными, тепловыми и др.).

3) Все планеты находятся в непрерывном взаимодействии между собой и с Солнцем, при этом осуществляется взаимный энергетический, вещественный и информационный обмен и взаимная космодинамическая корректировка.

4) Основным регулятором и вещество–энергопоставщиком является Солнце, которое непрерывно и неравномерно (имеется в виду вспышечная активность) излучает в межпланетное пространство газо–плазменную смесь из: водорода (и его ядер – нейтронов), гелия, кислорода и многих других (иногда многократно ионизированных) химических элементов.

Эти перечисленные (и не перечисленные) элементы заполняют собой межпланетное пространство и, двигаясь со сверхзвуковой скоростью (в среднем 450 км/с), устремляются к периферии Гелиосферы – где и происходит сброс скорости ветра на дозвуковую (порядка 100 км/с), что и обозначает собой возникновение Границы ударной волны (рис. 3, стр.). Отсюда – всё, что располагается в пространстве, где давление межзвёздного газа и солнечного ветра выравнивается, оказывается в Гелиопаузе. Далее, в пространстве со стороны звёзд, движется межзвёздный ветер, который тоже тормозится и генерирует свою ударную волну, называемую Головной (или Внешней).

3. Гелиофизическая конкретика.

Именно Гелиопауза является «демаркационной» линией раздела, обозначенной космофизически ударными волнами от Межзвёздного и Солнечного ветров. Именно эта линия раздела и её заполнение являются своеобразными регуляторами концентрации заряженных частиц «на своей территории». Заряженные частицы противоборствующих потоков сосредотачиваются на <u>своей</u> стороне Гелиопаузы и не смешиваются (!). Характерно, что все нейтральные частицы внешнего (межзвёздного) и внутреннего (гелиосферного) характера «досмотру физики Гелиопаузы» не подвергаются и поэтому свободно преодолевают значительное пространство «демаркационной линии», т.е. «стен» для них не существует.

Далее, немного кинематики. Орбитальная «вокруггалактическая» скорость Земли составляет около 220 км/с. Но мы уже осведомлены о том, что межзвёздный ветер, образованный движением Локального межзвёздного облака (Измоденов, 2005; Баранов, 2005), со скоростью 25

км/с, при подлёте к Гелиосфере тормозится до 12–15 км/с, а его температура растёт до $1{,}5 \cdot 10^4$ К. Напомним, что Солнечный ветер, при образовании гелиосферной (внутренней) ударной волны, тоже снижает свою скорость с 450 км/с до 100 км/с, что, в свою очередь, сопровождается подъёмом температуры где–то $n \cdot 10^6$ К.

Таким образом, в масштабах космофизических «выяснений отношений» применяется «плазменный язык», а именно в области Гелиопаузы. Внешняя и гелиосферная ударные волны расчленяют гелиосферный интерфейс на четыре вида разнокачественной плазмы. Эта детализация не избыточная, поскольку облегчит понимание не только характера технологии «ветровых столкновений», но и энергоинформационных последствий для процессов жизни в Гелиосфере (Е. Рерих, 2000).

Дело в том, что сверхзвуковое орбитальное перемещение Солнечной системы осуществляется сейчас во взаимодействии с межзвёздным ветром, возникающим от перемещения Локального межзвёздного облака (ЛМО) со скоростью около 25 км/с, по своей, не совпадающей с солнечносистемной, орбите. При этом формирующиеся несимметричные ударные волны – в пространстве взаимодействия «ветров» из разноскоростных плазм – создают условия для тесного «обменного взаимодействия». Причём, этот обмен осуществляется на расстоянии от 90 а.е. («астрономических единиц» – расстояний от Земли до Солнца, около 149 млн. км), в голове Гелиосферной кометы, и до 200 а.е., в «хвосте кометы» (Adler Planetarium/Chicago, Walt Freimer/NASAGSFG).

В данной пространственной отдельности (Гелиосферном «реакционном домене») энергоёмкие протоны солнечного ветра «нападают» на «медленные» нейтральные атомы ЛМО и «отнимают» у них электроны. Таким образом, возникает «новое поколение» атомов водорода. В результате этой «агрессии» солнечного ветра (конкретно – протонов) получается довольно сложная «картина боя». Сложность космофизическая, и, как оказалось, не только для ионизированных, но и для нейтральных атомов. Естественно, что последовательность процессов нового поколения ветвится, множится и во многом уже чревата для планетофизических преобразований – во всей Гелиосфере. Видимо, это и имел в виду процессов В.Б. Баранов (2005, Интерфейс космических стихий):

«Основным доказательством пересечения внутренней ударной волны американские ученые считают наблюдаемое магнитометром, установленном на “Вояджер–1”, <u>резкое увеличение (в 2,5 раза)</u>

межпланетного магнитного поля. Это должно согласоваться с резким уменьшением скорости солнечного ветра и его разогревом. …

Согласно астрофизическим наблюдениям, Солнечная система погружена в локальное межзвёздное облако и находится на его краю. Положение интерфейса сильно зависит от параметров этого локального облака (в частности, от его скорости относительно Солнечной системы и от плотности газа). Выход Солнечной системы из локального облака может существенно изменить положение интерфейса. Например, параметры потока межзвёздной среды могут стать такими, что планеты Солнечной системы окажутся погруженными в интерфейс, что существенно может изменить физические условия их существования. К счастью, это может произойти ориентировочно только через сотни тысяч лет» (подчеркнуто, А.Д.).

Мы не разделяем предположение о – «через сотни тысяч лет», всё тревожное – уже происходит. Вместе с тем, исследования, руководимые Владимиром Борисовичем на механико–математическом факультете МГУ, расширяют и углубляют интерпретационные возможности «развернувшихся космофизических боёв». А если ещё учесть и нашу приверженность к «экстрасенсорной информации», то интерпретация усложняется в разы…

Продолжим информирование читателей в направлении того, что ещё происходит и во что оно космофизически претворяется. Итак, новообразованные нейтральные атомы водорода обладают исходной протонной энергией Солнечного ветра и, подсоединив к себе электрон от нейтрального атома «медленного звёздного ветра», энергии отнюдь не теряют, поэтому они и названы – «Энергичные нейтральные атомы» (ЭНА). Для рождающегося множества ЭНА их среда обитания характеризуется «высокой прозрачностью», т.е. их перемещению в пространстве не мешает «строгий» зарядовый потенциал, в частности, магнитные поля. Поэтому, с огромным разбросом скоростей перемещения (от 40 до 1000 км/с), они произвольно разлетаются в доступном им объёме пространства, в первую очередь (по признаку близости), в Солнечную систему, где их уже регистрационно улавливают.

Причём, регистрационные возможности IBEX оказались успешными даже для улавливания высокоскоростных атомов водорода от Луны. Естественно, что всенаправленная способность улавливания потоков ЭНА позволяет ставить и решать задачи картирования небесной сферы. Это весьма важно для выявления светящихся пространственных отдельностей, в связи с растущей и массовой генерацией ЭНА. Именно

«светлые пятна на небе» позволяют судить и об энергетическом спектре, и о плотности «горячих нейтралов» – ЭНА. А яркость «пикселей» и является прямым информатором о бурных процессах «боестолкновений» между защитой Гелиосферы и физической экспертизой со стороны Космической Персоны под двумя наименованиями: Локального межзвёздного облака (ЛМО – в инженерной интерпретации) и Планеты Матери Мира (в сенсорной интерпретации). Ну, а построить плоскую (двумерную) карту небесного мира обычной картографической развёрткой не представляет труда (рис. 2). Так что, заинтересованные сознания (включая, видимо, и Махатм Гималайского Центра) имеют постоянную возможность наблюдать и анализировать в синхронном режиме «состояние дел на фронтах».

И действительно, NASA(вские) стратеги, наблюдая небо не только в электромагнитном излучении, но и в потоках нейтральных атомов (включая, конечно, и ЭНА), могут «дать отчёт и рекомендации своим налогоплательщикам», какой глубины убежища и какие запасы еды потребуются для отсиживания «от губительной приземной радиации и с обновлённой химией атмосферы».

Ну, а что происходит на удалённых участках Космоса вполне известно только Божественным профессионалам по Чрезвычайным Обстановкам. Для нас же ясно одно, что ЛМО – не одно космофизическое образование (но, может, и одно, но состоящее из соответствующих «органов» (рис. 1), и обзор с межгалактического пространства может представить наблюдателю Первую Леди Галактики непостижимо совершенной Красоты), а «почти рядом» локализуется G–облако, своеобразный газовый «двойник», перемещающийся со скоростью около 30 км/с и температурой 5400 К. Есть также признаки того, что эти два космофизические сгущения «роднятся» друг с другом полосой очень горячей плазмы (куда нам и приближаться не следует со своим горючим скарбом). С большим зарядом познавательного оптимизма для своих читателей астрофизик утешает (Измоденов, 2005, с. 39):

«В настоящее время неизвестно, примыкает ЛМО и G–облако друг к другу или разделены участком горячей плазмы Локального пузыря, в котором оба находятся. Примерно через 3 ·10³ лет Солнце выйдет из ЛМО и окажется либо в соседнем G–облаке, либо в горячей плазме Локального пузыря» (подчеркнуто, А.Д.).

Нам хотелось обратить внимание читателей на два момента, содержащихся в приведённой выдержке:

а) основным астрофизическим носителем перспектив для Солнечной системы является пространственная отдельность с весьма неучтивым наименованием – Локальный пузырь (особенно для представителей сенсорного направления, куда я наполовину отношу и себя);

б) если и суждено Солнечной системе (и иже с ней) преодолеть столь не ординарное космическое пространство, то на «той стороне» Солнечная система предстанет обновлённой, самопреобразованной и оснащённой новыми потоками (формами и содержаниями) жизненных процессов и, конечно, высокочастотными мыслительными творческими возможностями…

Подчеркнём, что все эти и ранее высказанные предположения упорно и динамично подтверждаются конкретными космофизическими событиями, которые освещаются исследованиями IBEX(a). Прежде всего, надо отметить факт обнаружения (по существу – картирования, рис. 4) огромной ленты, опоясывающей всю Солнечную систему, да ещё и под необычным углом к эклиптике («сдвинута набекрень»). Её (ленты) возникновение, вещественный и энергетический состав, функциональное предназначение подлежат ещё дальнейшему изучению. Но и то, что уже известно (Science, 2009; Nature, 2009) весьма впечатляюще. Уже имеются результаты картирования неба, где осуществляется процесс (и его последствия) того – как нейтральные атомы водорода и кислорода из межзвёздной среды беспрепятственно стремятся внутрь Гелиосферы навстречу с потоком солнечных протонов… Постепенно накапливаются доводы в пользу того, что специфическая ориентация (набекрень) ленты ЭНА обязана напряжённости и конфигурации межзвёздного магнитного поля, однако, технология самого процесса воздействия крайне не ясна.

4. Выход за инженерные пределы.

И здесь снова уместно напомнить о физике Сенсорного сценария (Дмитриев, 2013, 2014; Нилова, 2009, 2011), по которому, исследуемая астрофизиками пространственная отдельность («Локальный пузырь», вмещающий в себе космофизические неоднородности: ЛМО и G–облако) являет собой «Галактическую Женскую Сущность», озадаченную функциональными обязанностями – по наведению эволюционного порядка в нашем Галактическом Секторе. То есть всё, что происходит сейчас в нашем космофизическом домене, происходит с Её ведома и спонсирования «Особых Мер», – опережающе оповещённых в Агни Йоге. Но, как говорится: «на Бога надейся, а сам не плошай!». Материнская Любовь (согласно некоторым экстремалам – «абсолютно

Безжалостна») энергонеисчерпаема, именно поэтому прозвучали предостережения на этот счёт и у И. Ниловой (Нилова, 2009).

Значительная озабоченность космофизического масштаба начинает звучать и среди инженерной элиты, созидающей Техносферный рай. Так, основатель SpaceX и Tesla Motors, Элон Маск счёл полезным оповестить (http://oko-planet.su/science/sciencecosmos/257189-elon-mask-prav-kolonizaciya-solnechnoy-sistemy-strahovka-ot-vymiraniya.html), что:

«Колонизация Солнечной системы – страховка от вымирания».

Целесообразно ознакомить читателей с этим направлением мыслей и финансоёмких действий с помощью всё того же метода цитирования, но прежде – эпиграф:

«Динозавры вымерли, потому что у них не было Космической программы». (Ларри Нивен (фантаст).

Сразу подчеркнём, что именно космизм становится философско-прагматическим инвариантом – как для инженерного, так и для сенсорного путей постижения жизненных (не только человеческих) перспектив… Неизбежность космических масштабов для Элона Маска более чем очевидна:

«… "Когда мы смотрим назад, сквозь призму времени, становится понятно, что <u>мы беззащитны перед сокрушительной силой природы</u>. Мы просто в полной мере не испытали её гнев, потому что даже моргнуть не успели, по космологическим меркам". Маск говорит, что любое событие, которое приведёт к экзистенциальному вымиранию, сделает нашу борьбу здесь, на Земле, абсолютно бессмысленной.

"Хорошими новостями будет то, что проблемы нищеты и болезней решены. Плохие же новости в том, что не останется больше людей".

… астрофизик и астроном Мартин Рис счёл необходимым заметить:

"Я думаю, что очень важно не обманывать себя тем, что мы сможем все земные проблемы решить путём массовой эмиграции в космос. <u>Во всей Солнечной системе нет даже таких мягких условий, как на вершине Эвереста или на Южном Полюсе</u> – поэтому любое мероприятие будет чрезвычайно рискованным".

Короче, люди точно выйдут за пределы Земли и Луны. Может быть, даже будут жить на других планетарных телах, как временные поселенцы. Но миллионная цивилизация, о которой грезит Маск, крайне маловероятна. По крайней мере, до тех пор, пока инженеры не смогут творить в масштабах планеты – терраформировать (снабдить свойствами Земли, А.Д.) Марс, разбивать астероиды,

строить города–пузыри на Меркурии. Маск прав в одном. Время выходить за установленные космические границы. Пока есть время любоваться людьми, но скоро его может не стать. Слишком скоро, чтобы подготовиться». (Подчеркнуто, А.Д.).

Следует особо подчеркнуть, что жизненные перспективы Человечества, по глобальной методологии инженерных решений, мыслятся в предположении, что:

– «Человек неприкосновенно совершенен (то есть – не адаптируем к меняющейся Среде Обитания). Отсюда стратегия (объём и качество) Антропогенной активности: следует Космос подстраивать под жизнепригодность людей».

Естественно, что позиция сенсорных сценаристов из почитателей Природы, по данному вопросу, крайне поляризована:

– «Следует – всемерно, своевременно и космически программно осуществлять адаптационно Сознательное переформатирование людей в соответствии с Космофизическими Этапами Эволюции».

А далее, снова к проблемам космического пространства и жизненных в нём перспектив. Для этого следует упомянуть, что результаты работы IBEX(a) значительно дополняются и другими регистрационными средствами. Например, спутники–близнецы STEREO в «красках» ЭНА изобразили участок неба с попутным освещением спектральных характеристик в распределении частиц. Фиксирующий ЭНА Cassini тоже выявил ленту, причём «подправил» её форму до неузнаваемости с предыдущими формами. По существу, с информацией этого поколения раскрывается новая исследовательская перспектива по выявлению «Технологий» галактических процессов в занимаемом нами участке пространства, включая и физику Галактических лучей (ГКЛ), которая с каждым годом всё более становится жизненно значимой. Наконец, становится ясно, что межзвёздное магнитное поле и межзвёздный ветер в своём функциональном единстве «одушевляют дыхание» гелиопаузы и задают таким путём нормы и формы космической погоды во всей Солнечной системе. Да, оказалось совершенно ясно, что климат Гелиосферы зависит не только от функциональной производительности Солнца, но и от состояния межзвёздных просторов (рис. 5). А, с учётом сенсорного потока сведений, становится допустимым полагать и наличие следственных космофизических процессов со стороны Ответственных Сущностей Галактики.

В качестве некоторого итогового размышления приведём высказывание, содержащееся в (Вокруг…, с. 8):

«Авторы новых работ предполагают, что лента, генерирующая потоки ЭНА, свидетельствует: <u>внешние условия галактической среды накладывают отпечаток на происходящее в Солнечной системе в гораздо большей степени, чем предполагалось</u>. По словам Девида, новые данные заставляют учёных пересмотреть текущее понимание того, как Гелиосфера взаимодействует с Галактикой.

Старичков "Вояджеров" Маккомас и его коллеги сравнивают с метеостанциями, одиноко стоящими (вообще–то летящими с умопомрачительными скоростями) посреди пустынь или степей.

А вот IBEX они уподобляют спутнику погоды, который видит все ураганы и тайфуны с орбиты, окидывая взглядом сразу целое полушарие. <u>В случае с гигантской полосой ЭНА получилось, будто большая буря прошла в аккурат меж двух метеостанций, оставшись незамеченной ими</u>». (Подчеркнуто, А.Д.).

В продолжение повествования о грозных грядущих событиях космофизического состава, в нашем участке Космоса (рис. 6, 7) и имеющих прямое отношение к жизненному климату и его периодическому характеру, не только для Солнечной системы (и Земли, в частности) – будем придерживаться информационной дихотомии. А именно, будем соблюдать правило (без системы предпочтения) учёта доступной нам информации «Инженерного» и «Сенсорного» профиля познания.

Мы сочли целесообразным привести образец опыта <u>нашего</u> «<u>приёма</u> информации из Тонкого плана».

5. Наш опыт приёма информации.

Содержание и тематика приёма полностью лежат в проблемном объёме обсуждаемых вопросов. Отметим, что проводимый эксперимент «работы в информационном канале» мы проводили «на свой страх и риск». Восприятию на приём в канале (концентрацией на теме) предшествовала «наработка канала» (длительное чтение статей и беседа по трудным вопросам):

«1. Энергонасыщенный объём жизнепроизводящий, намагниченный и наэлектризованный – медленно вращается – спиралями и электроструями "ощупывает" надэклептическое пространство и плоскость Эклиптики.

2. Осуществляет информо–энергетические и вещественные дотации, осуществляет "штопку" пространственной неоднородности по жизненасыщению.

3. Земля имеет кометочувствительные зоны, которые притягивают возможности эфиродоменов; идёт сильное магнитопреобразование и электризация. "Комета" картирует поверхность жизни Земли и на Земле. Она адресует новые

возможности высоким разделам сознания и корректирует психофизиологическую основу людей.

4. Растёт светонасыщенность Солнечной системы, она становится "легче", "выше" и "глубже" одновременно. Подъём и спуск ускоряется. Жизнь становится "пластичной" и в одной шкале солнечносистемных потоков жизнеформ реформирует Единство Жизни. Жизнь, как энергопроцесс космоса, в котором Сознание сцепляет все разновидности форм во времени и пространстве. Сильно слышен космический мотив Древнего и Юного Индуизма (мантра – "Ом намас шивайя").

5. ИДЕЯ – Новое Пространство Сознания в Новом Витке Времени: Пересоздание себя по Праву и Необходимости. Не строящие сознательно себя – Строительный материал для более низших и плотных форм Жизни». (Новосибирск, 1997).

Считаем логически приемлемым дать некоторый «авторский комментарий» к данному фрагменту – полученному от неизвестного нам «Источника из Тонкого Плана». Целесообразно рубрикацию нашего комментария подчинить содержательной специфике представленных пяти пунктов. Изложению комментариев предпошлём некоторое сообщение о наших претензиях.

К моменту осуществления сенсорного эксперимента мы уже имели более 40 месяцев экспедиционных работ геолого–геофизического профиля, в геодинамически активных районах, и ряд успешно решённых задач – по проблеме – «Необычные явления в атмосфере и ближнем Космосе» (Дмитриев, 1998; Дмитриев, Дятлов, Гвоздарев, 2005). Также к этому времени была решена фундаментальная задача по созданию расчётной физико–математической модели неоднородного физического вакуума и природных самосветящихся образований (Дмитриев, Дятлов, 1995; Дятлов, 1998). Таким образом, экспериментаторы не являлись «профессионалами–экстрасенсами», но дефицит «sense» пытались возместить своими представлениями «о физике Тонкого Плана». Итак:

1. Энергонасыщенный объём жизнепроизводящий, намагниченный и наэлектризованный – медленно вращается – спиралями и электроструями «ощупывает» надэклептическое пространство и плоскость Эклиптики.

Несмотря на наши научные убеждения в «чисто плазменном характере» наблюдаемых светящихся макроскопических и космофизических сгущений, уже третьим (в приёме) словом «Источник» убеждает нас в жизненной доминанте данного «объёма». Далее следует освещение не только его функциональной озадаченности, но и показана исполнительская предназначенность. Если ментально более широко

откликнуться на определение – «ЖИЗНЕПРОИЗВОДЯЩИЙ», то мгновенно идёт инверсия содержания нашей априорной формулировки – «вещественных и энергетических сгущений в ЛМО» (Локальном Межзвёздном Облаке) в «нечто» не только «Космически жизнепроизводящее», но и «функционально сознательное»… Такому направлению мысли способствует и последующая вербальная оснащённость текста, которая снабжает наше восприятие и понимание сформировавшимся чувством бережности ко всему наблюдаемому и происходящему. А совершенно физически адекватные «органы» и процессы «ощупывания», предназначенные для этого средства, свидетельствуют о задуманности происходящих событий. Да, действительно, с первых бит, информация по сенсорике ориентирует на методологическое обновление нашего познавательного процесса, указывая – «прямо в лоб» – что следует интересоваться процессами жизнесодержания жизнепроизводства. Естественно, что физически ощутить жизненность в таком масштабе можно лишь, воспринимая информацию с площади «в квадратные астрономические единицы», но ведь Знание нам дали (несмотря на наш сенсорский непрофессионализм). Отсюда, нет логических запретов на предположение о том, что «диалог» на границе Гелиосферы происходит в условиях сознательно генерируемых космофизических законов в пользу, по всему судя, жизненных процессов «во всём Пространстве».

2. «Осуществляет информо–энергетические и вещественные дотации, осуществляет «штопку» пространственной неоднородности по жизненасыщению.

– Прямое продолжение идей и смыслов, содержащихся в первом пункте. Более того, нам дали понять о «лечебном характере осуществляемых процедур», а именно – «штопку», намекая об уже явном неблагополучии общего состояния жизненного процесса в Солнечносистемном домене. Это неблагополучие, для своего покрытия, с точки зрения «Источника», нуждается в дополнительных затратах: Знания, Энергии, Материи. Только в этом случае предполагается успешно зарастить имеющиеся лакуны в сплошности Космической жизни и восстановить её однородность в распределении Гелиосферной жизнеёмкости.

3. Земля имеет кометочувствительные зоны, которые притягивают возможности эфиродоменов; идёт сильное магнитопреобразование и электризация. «Комета» картирует поверхность жизни Земли и на Земле. Она адресует новые возможности высоким разделам сознания и корректирует психофизиологическую основу людей.

В этом разделе, с самого его начала, обозначается познавательная близость «Источника» (вернее, видимо, эффект ментальной адаптации к нашему терминологическому багажу и пониманию) к характеру нашей осведомлённости. Мы уже широко применяли термины типа: гелиочувствительные зоны, зоны вертикального энерго– и веществоперетока, районы избыточной генерации эфиродоменов и др. (особенно в разделах «Секретных и сов. секретных отчётов» к началу девяностых годов прошедшего столетия). Но указание на «сильное магнитопреобразование и электризацию», с признанием возможностей «эфиродоменов» (за которые мы были дезавуированы в академической среде), сильно подстегнуло нашу исследовательскую и не безуспешную программу. Были, в частности, обнаружены, исследованы – принципиально новые геофизические объекты: «долговременные, энергоёмкие невидимые магнитные диполи» (Дмитриев, Дятлов, Гвоздарв, 2005; Лаврентьев, Дмитриев, Дятлов и др., 2001). Далее, нашему вниманию был предложен список функциональных задач, возложенных на «Комету», а именно: картирование жизнепроявления и снова вопросы Жизни («Земли и на Земле»). Более того, без всякого перехода и совершенно открыто внимание максимизируется на проблеме приоритетного характера – психофизике и психофизиологии. Снова жизненные процессы, но уже в жёсткой постановке по проблемам качественной сортировки людей с выделением их значимости. Видимо, имелись в виду эволюционные программы для «высоких разделов сознания», которым, по всему судя, и адресуются последующие психофизиологические коррекции. То есть, с учётом особенностей пространственно–временных особенностей Великого Перехода, нас уже тогда оповестили о космических средствах помощи людям – серьёзно устремлённых к Жизни…

4. Растёт светонасыщенность Солнечной системы, она становится «легче», «выше» и «глубже» одновременно. Подъём и спуск ускоряется. Жизнь становится «пластичной» и в одной шкале солнечносистемных потоков жизнеформ реформирует Единство Жизни. Жизнь, как энергопроцесс космоса, в котором Сознание сцепляет все разновидности форм во времени и пространстве. Сильно слышен космический мотив Древнего и Юного Индуизма (мантра – «Ом намас шивайя»).

Рост светонасыщенности Гелиосферы в целом, в общественном сознании, пока совершенно не приживается, видимо, по причине того, что «да оно (Солнце) наоборот – тухнет». Это легко понимаемое сведение максимально множится с помощью СМИ и широко распространяется, поскольку светосила Солнца в видимом диапазоне действительно «под вопросом». Но зато не под вопросом рост излучения

в более высоких частотах – от фиолета до ультрафиолета, от мягкого до жёсткого рентгена и вплоть до гамма–излучения…

И далее, в этом разделе, всё по программе Великого Перехода. Оповещаемые сообщения «Источника» сосредотачиваются в области детализации последствий роста Светоёмкости Гелиосферы. Развивается массовая синхронизация физико–химических преобразований, при которых планетофизические показатели состояний и процессов одновременно становятся: «легче», «выше», «глубже». А длительные исследования «необычных явлений» уже к двухтысячному году (Дмитриев, Дятлов, 1995; Дмитриев, 1998; Дятлов, 1998) позволили нам не только принять возможность такой синхронизации, но и частично объяснить её. Естественно, для уровня современной нашей осведомлённости, в научном смысле звучат и последующие новости в качественных характеристиках окружающей среды в сторону ускорения процессов (например, Агни Йога говорит «о двадцатикратном ускорении») и возрастания их разнообразия. И снова, как и в предыдущих разделах, «Источник» наше внимание упорно заостряет на проблеме качественного преобразования самой технологии жизни. В частности, указывается на новые её особенности: «пластичность», рост текучести форм и подчёркивается необходимость и реальность её (Жизни) контроля в пользу глобальной реформации в ключе – Единства Жизни. Здесь же обозначена фундаментальная роль Космосознания, как фактора сцепления жизненного разнообразия в масштабе Солнечной системы. Совершенно неожиданно для нас прозвучал религиозный мотив обновленческого Шиваизма (с древней широко известной Махамантрой – «ОМ НАМАС ШИВАЙЯ»). Отметим, что с большой пользой для последующей научной работы (Дмитриев, 2012) мы воспользовались рядом сообщений, предложенных нам «Источником».

5. ИДЕЯ – Новое Пространство Сознания в Новом Витке Времени: Пересоздание себя по Праву и Необходимости. Не строящие сознательно себя – Строительный материал для более низших и плотных форм Жизни.

Данный, итоговый пункт, для нас оказался «очень крутым» своей категоричностью указаний и прозрачностью задач, подлежащих решению. ИДЕЯ: полностью сосредоточена в области активной воли всех человеческих претендентов на будущую Жизнь в «новом Витке Времени и Пространстве». Кроме того, она (Идея, глобальна по существу своему) предельно проста в своей формулировке, причём подана с максимально возможной экономией слов… И нам не хотелось бы наращивать количество слов «от себя», пусть эта филологическая драгоценность останется в своей начальной прозрачности!

6. Опережающие предупреждения Махатм.

В последующей статье данного проблемного направления мы уделим внимание планетоземным событиям, в основном геомагнитным преобразованиям, что и потребует, по возможности, равновесия между «Инженерными» и «Надчеловеческими» рекомендательными сообщениями. Здесь же мы изложим наши взгляды и предположения, с опорой на «Инженерные» и «Надчеловеческие» результаты познавательных и практических ориентаций.

Для того, чтобы избежать системы предпочтения, в мобилизованных результатах исследования нам следует нарастить информационный объём «Надчеловеческого» направления. Несколько общих представлений. Прежде всего – эти два направления изначально были поляризованы и по своему целеполаганию, и по средствам достижения поставленных целей. Поскольку в предыдущих разделах Институт Махатм в Гималаях уже оповещён, то в дальнейшем второе направление мы и будем называть «Направление Махатм».

Следует подчеркнуть, что с течением тысячелетий – как разрыв между направлениями, так и энергоёмкость их противостояний доросли до космофизических масштабов в практической реализации. Инженерная результативность: техноэнергоёмкость $n \cdot 10^{28}$ Эрг/год; сотни зондов, тысячи спутников; в миллионы раз – преимущество Техносферного электромагнитного излучения над геофизическими потоками; тотальное и глобальное нарушение геохимического (вещественного) равновесия производственной активностью; нарушение солнечно–земных взаимосвязей и тому подобное. Насколько вся эта техноамбициозность оказалась неожиданной и неподъёмной для направления Махатм?

Ответы на подобные вопросы, в качестве опережающей информации, содержатся в кратком списке литературы, а именно, напомним: «Письма Махатм», «Тайная Доктрина», «Агни Йога». Подчёркиваем – ответы весьма фундаментальные, местами детальные, на современном научном языке и не без филологического изящества. И, как уже указывалось, эти ответы происходят из Будущего (в чём их опережающее информационное значение) и предназначены для Будущего (в чём их функционально спасительное значение).

Совершенно отчётливо и ответственно приводится, например, оценка глобального качества человеческой деятельности, как оказывается, полностью предназначенной к плането–разрушительным результатам.

(Мир Огненный, III, § 139):

«Даже и не подозревают люди, насколько напряжена планета! Все условия, которые Государства создают, сравнимы с вулканом. Каждая волна действий насыщается разрушением. Нет таких положений, которые указывали бы на продвижение к спасению. Но чем удушливее, тем скорее может разрешиться великая Мировая Проблема. Сферы надземные тоже волнуются. Истинно, каждый устремлённый в будущее дух может чуять то нечто, о котором знают лишь Владыки».

Совершенно однозначно указано общемировое значение надвинувшейся катастрофичности. Причём эта катастрофичность не является совершенно непреодолимой, и каждый, стремящийся понять и принять космофизическое преобразование Земли, может «чуять» программные средства спасения, содержащиеся в распоряжении Владык. О скрытых средствах противодействия программам разрушения Земли (уход от судьбы системы Фаэтон) есть много напоминаний в Агни Йоге, как «особых мерах». Следовательно, процесс поляризации сил за овладение нашей планетой (и Человечеством) – является космически хроническим, и в данной фазе борьбы – непримиримым. Именно эта непримиримость и рождает те космофизические перемены, которые межзвёздные силы транслируют (рис. 8) в межпланетное пространство Гелиосферы и стимулируют Солнце к новым видам активности[3] и состояний.

Естественным оказывается и то, что сами люди уже участвуют в этом уникальном противостоянии.

(Мир Огненный, III, § 329):

«Мир переживает самое напряжённое время, и слои, окружающие планету, насыщены энергиями, устремляющимися к трансмутации надземных слоёв. Состояние планеты настолько острое, что каждое надземное утверждение напрягается в усилиях творческих, ибо нужно создать противовес тьме. Духи, находящиеся на земном плане в неведении о происходящей огненной трансмутации, могут оказаться в Великой Битве опалёнными, ибо мощная Битва требует явления принадлежности к стихии огня».

---

[3] Ведущий автор исследования доктор Михо Жанвье выявила отличный от производимых солнечными вспышками облаков вид солнечных эманаций. Эти меньшие по размеру облака имеют специфические характеристики, а это значит, что они были произведены в другом месте или другим образом. Вероятнее всего, обнаруженные Жанвье облака также образуются на Солнце, но учёным пока не понятно, где именно в солнечной атмосфере они зарождаются. В 2017 году Европейское космическое агентство планирует запустить на орбиту Солнца спутник, чтобы лучше понять процессы солнечной физики (Источник: http://www.gismeteo.ru/news/sobytiya/12053–uchenye–obnaruzhili–novoe–yavlenie–kosmicheskoy–pogody/).

Даже из этих коротких отрывков следует, что всё происходящее, во всём перечне масштабов процессов, представляет собой космофизический творческий процесс, эволюционно возникший на «Надчеловеческом» уровне познания и строительств. Об этих возможностях и реальностях дано много разнообразных сведений в работах Е.И. Рерих (например, Рерих, 2000). И снова, и снова с реальными спасительными целями Махатмы призывают прятаться не в подземных городах, а в высокоупорядоченных, психофизических и сознательных усилиях постижения себя и Природы.

(Мир Огненный, III, § 434):

«Новый Мир имеет новые условия и требует новых действий. Невозможно войти в Новый Мир со старыми методами, потому так зову к перерождению сознания».

Да, несомненно, что Новый Мир потребует огромных адаптационных возможностей от всего человека, т.е. и вещественной организации физического тела, и от его психофизического состава (с учётом изменения качества и интенсивности геофизических полей и видов солнечно–земных взаимосвязей). Ну, и поскольку вещественно–энергетические, тонко–материальные и полевые планетофизические преобразования по своей сути заново пересоздадут нашу Среду Обитания, то живые существа, все, без исключения, окажутся под перегрузкой комплексного характера. Причём, под предельные внешние и внутренние нагрузки, в первую очередь, попадут наши (и не только) органы восприятия. Вот почему Агни Йога настойчиво предлагает обширную систему рекомендаций, обеспечивающих доступное нам выживание в обновлённой среде. В Учении имеются указания для успешной подготовки и расширения возможностей именно органов восприятия. Но, следует иметь в виду, что хлынувшая информация, по каналам восприятия, потребует массы самообладания и регуляторных психофизических сознательных усилий по скоростному распознаванию и осмысливанию всего происходящего. Причём, наше сознание должно работать «на два фронта» – не только во внешней (окружающей), но и внутренней средах. Поэтому в Агни Йоге часты прямые предписания в поведении типа: «Не ужасайтесь, не удивляйтесь и не отрицайте». Снова и снова указывается также на фундаментальную роль нашего сознания в эмоциональном подскоке – за период Великого Перехода.

(Мир Огненный, III, § 193):

«Человечество должно готовиться к переворотам и переустройству порождённых условий. Невозможно принять существующее на планете, как законное утверждение, ибо все

порождения должны быть искуплены и истреблены. Каждое отступление от великих законов даёт тяжкие последствия».

К большому сожалению, распределение огромного количества научного знания о процессах и состояниях Природы (в масштабе всей Гелиосферы) жёстко, повсеместно и повсевременно, производится узким набором «лиц–собственников» – политиков, несущих ответственность только перед самими собой[4]. Специфика этой ответственности, в конечном итоге, свелась к разрушению Земли и Жизни на ней. Естественно, что этот вид амбиций не только был замечен, но и против них (амбиций) осуществлялись и осуществляются крупномасштабные космофизические мероприятия, о которых здесь и ведётся речь. Тоже естественно, что Солнце, будучи ответственным за космофизический порядок Гелиосферы, со своей стороны, уже нарастило и требуемую энергоёмкость, и разнообразие, и новизну своей активности. Гелиофизиков более чем волнует «творческий подскок солнечной активности», который уже невозможно скрыть. Например – «интернетовское» оповещение о светящемся огромном облаке с устойчивыми и гибкими (плазменными ли, и только водородными ли?) границами (Учёные обнаружили…). Ну и как тут не вспомнить:

(Блаватская, Тайная Доктрина, I, Космогенез, с. 660):

«Флюиды или эманация Солнца порождают все движения и побуждают всё к жизни в Солнечной системе. Это есть притяжение и отталкивание, но не так, как оно понято современными физиками или согласно их закону тяготения, но в согласованности с законами манвантарического движения, удуманного от времени ранней Сандхья Зари нового строительства и высшего преобразования системы. Эти законы непреложны, но движение всех тел – движение которых различно и изменяется с каждой меньшей Кальпой – регулируется Двигателями, Разумами, пребывающими в Душе Космоса».

Вот вам и «Космогенез», товарищи читатели! Без тени сомнения, более ста лет назад, предельно просвещённой Европе (в лице Англии) представлено было «единичное информационное изделие» – Тайная Доктрина, отклик на которое мог бы сгенерировать двухконтабельную связь между «Инженерами» и «Махатмами». И если бы это тогда произошло (последняя четверть XIX–го столетия), то легко вообразить: где бы Человечество Земли было на познавательном уровне к этому

[4] (Дэникен, 2005, с. 254):

«Все эти политики принадлежат, по сути дела, к одной партии, и у них нет никакой другой цели, кроме той, чтобы распространять свою идеологию. А идеология эта, надо признать, по сути своей, очень близка к наиболее примитивным религиям».

времени, и какие бы средства Космической Безопасности были бы доступны людям… Но, как формулировал Г.И. Гурджиев: «Всё, что случается, случается единственно возможным образом» (Гурджиев, 1997). Конечно же, всё это не безобидно и бесконечно вредоносно, когда власть над общечеловеческим познавательным процессом передана людям (людям ли), с одной, но пламенной страстью – чувством собственности. Ведь непризнание Закона Отталкивания, как «законной половины» Закона Притяжения навело колоссальный сумбур и сгенерировало физико–математическое враньё (но зато – какое красивое), которому и подчинили Фундаментальную («Нобелевскую») физику. Вот в эту «договорную физику» сейчас со стороны Природы и выгружаются: «непредсказанные», «непредусмотренные», «невероятные», «невозможные», «редчайшие» и пр. космофизические, межпланетные, солнечносистемные, планетофизические и другие процессы нового поколения (содержащиеся в репертуаре красочной программы Великого Перехода). Надо иметь в виду, что разнообразие природного творчества неисчерпаемо, о чём и было своевременное оповещение со стороны Махатм Шамбалы.

«Письма Махатм, 2003, с. 388):

«Солнце не есть нечто “твёрдое” или “жидкое”, ни даже раскалённые газы, но гигантский шар электромагнитных сил, запас мировой жизни и движения, который пульсирует во всех направлениях, напитывая мельчайший атом, так же, как и величайшего гения, тем же самым веществом до конца Маха Юги».

7. Немного о социальном качестве.

В связи с учётом «опережающей информации» из Института Махатм – возникает необходимость, в очередной раз, расширять сценарий и модель причин создания, развития и применения – Человечества. Конечно, эти модели невозможно ограничивать масштабами и только внутричеловеческим разнообразием целей и методов их достижения. Оказывается, что люди «интересны» не только для самих себя, но и для их Творцов и, что ещё более значительно, для космических Иноцивилизаций, особенно Техносферного профиля. Но тотальная и глобальная религиозная самоизбранность, которая легла в основу аксиомы о самодостаточности людей, породила губительное мировоззрение, в котором «всё в человеке – всё для человека». Мы неоднократно и довольно всесторонне выступали против этой совершенно и реально убийственной формулировки (например, Дмитриев, Русанов, 2005).

Каббалистически просвещённая и значительная, в плане скрытого влияния на мировое сообщество, – «засекреченная дворянка» Дорогова

Мария Вадимовна (Никитин, 2004; Дмитриев, Русанов, 2005) через воздействия на власть (не только просветительское), представила мировой оккультной общественности первобытно простейшую модель мира (и человечества, в частности): Вселенная состоит из двух Колонн. Человеческой Колонны (естественно, с Водителем) и Колонны Великой Матери (Природы, которая, в представленной модели, предназначена к «неисчерпаемой жертве»). Эта «жертвенность Матери» мгновенно снижает все проблемы экологического порядка, поелику это и есть Её «однофункциональность в предназначении» – жертва, и ничего больше. И если присмотреться ко всему человеческому (Ницше тоже имел замечания к этой модели), то легко, уже на второй итерации, обнаружить, что Человечество – безвыходно и старательно, тысячелетие за тысячелетием, живёт безропотно (в подавляющем большинстве) в «Эвклидлаге»: вещественном трёхмерном мире. Впрочем, в Агни Йоге далеко не вскользь эта трёхмерная модель ценится не выше «Тюрьмы». О том, что мы законопослушные арестанты Эвклидлага, прямо следует из многих работ А. Дугина, и прочтение его работ равно окончанию ВУЗ(а) по исторической – не только социологии, но и религии, и государственности… Мы полагаем целесообразным процитировать Дугина, в связи с его глубоким (но, к сожалению, без учёта прав и возможностей Природы) отношением к финальным задачам (Дугин, 2014, Великая война континентов, Конец Времён):

«Все традиционные религиозные и метафизические учения описывают Конец Времён, конец цикла, как Последнюю Битву, как Финальное сражение. Разные традиции по–разному трактуют этот конфликт, и подчас то, что в одной традиции представляется, как “партия Зла”, становится в другой традиции “партией Добра” и обратно. Например, для ортодоксальных христиан в Конце Времени иудаизм рассматривается, как религия Антихриста, а для самих иудеев “гои–христиане из северной страны царя Гога” выступают, как концентрация эсхатологического Зла».

Снова, с нашей естественно–научной позиции, оценка Конца Времён осуществляется и Дугиным без присутствия на арене (в данном случае уже – Космофизического масштаба) основного Игрока – Природы. По существу, соблюдены только требования «Водителя Человеческой Колонны» (в терминах Дороговой М.В.), и Природа нигде не пользуется аналитической пытливостью исследователя – даже в Великой Войне Континентов, т.е. Человек вне Природы. Жутковата эта обособленность людей – в то время, как:

(Мир Огненный, III, § 432):

«Явление космического воздействия всё увеличивается, но приспосабливаемость Земли ухудшается. Можно видеть, что учёные начинают признавать воздействия космических токов. Неудивительно, когда токи так усиливаются».

Итак, по сенсорным каналам, с учётом свойств Жизни в Многомерном мире, ещё в первой четверти XX–го века, была организована передача спасительного (в прямом смысле) Комплекса Знания. И именно этот комплекс, несмотря на свою функциональную уместность и своевременность, «арестантами» трёхмерного мира всё ещё отклоняется. И – во имя чего или кого? Но Права и возможности Природы растут уже нелинейно:

(Мир Огненный, III, § 343):

«Состав земной атмосферы и надземных сфер взаимно нагнетается. Состав земных слоёв насыщается всеми эманациями, исходящими от всех действий, мыслей и пороков человечества. … равновесие Мира может лишь тогда наступить, когда человечество будет являть высшие излучения, ибо все сферы, окружающие планету, заражены эманациями земных действий».

Итак, Геополитический диктат экономических выгод предельно впал в помрачение, поскольку «свет в конце тоннеля» – экономическая выгода, а «экономическая выгода» – это разгром Земли и многофункциональное жизнеотрицание (в пределе, вплоть до коллективного суицида). Отсюда и происходит росток новых надежд, например (Дэникен, 2005, с. 286):

«Поэтому я считаю присущую нам, людям, способность к математике свидетельством того, что наше происхождение обусловлено не только земными факторами… ».

8. Вместо заключения.

Конечно же, обсуждаемая нами проблема неисчерпаемая по ёмкости, разнообразию и трогательной новизне впечатлений. Поэтому, согласно поговорке: «Не до жиру – быть бы живу», – отсюда и наша непритязательность в подборе информационных источников, и выход за «культурные нормы сведений» (время для которых давно прошло), да и нормы–то оказались… не только подмоченными. Отсюда, в настоящее время, особое внимание нужно обратить не только на предания и легенды, но и всемерно следует просвещаться из указаний, содержащихся в Агни Йоге, в частности, там утверждается, что предсказательные возможности существенно демократизируются, и «каждому чуткому духу будет предоставлен треножник Пифии».

Общечеловеческая устремлённость к жизненным перспективам Великого Будущего уже приветствуется Солнечносистемной Иерархией,

и Учение Живой Этики нацелено на солнечные пейзажи, ведь Источник Знания, во спасение людей, обозначил Себя однозначно: «Говорю с вами из области Солнца». Разгерметизация целенаправленно созданной современной Цивилизации на Земле уже произошла, и обостряется вопрос о включении человеческих сообществ в репертуар доступных Иноцивилизаций. Вот почему имеет смысл ознакомиться с работами И. Ниловой, обозначившей себя сайтом «Держава Света» (http://derzhava-sveta.webnode.ru/). И, в частности, имеет смысл ознакомиться с её приёмом сообщения «от МАТЕРИ ЗЕМЛИ» (http://derzhava-sveta.webnode.ru/news/mat-zemlya-0-nibiru-i-planete-materi-mira/):

«А вот о другой планете, которую назвали Планетой Матери Мира, сказать могу следующее. Она приходит редко и не имеет связи с Солнцем. Она проходит рядом в Галактике выше нашей. Она имеет связь с Галактикой РАХА. А более о ней ничего сказать не могу. Планета сия более похожа на Солнце, которое вы Солнечной системой называете. Но и такого прикосновения к одеждам её мне достаточно будет, чтобы просветиться и очиститься, словно в сиянии Верховном. Благодать сия и есть погибель чёрной силе, и именно её боятся они, почитая за воздействие проникающих излучений. Нет средств от воздействия проникания лучей её, и внутри Земли, и снаружи будут действенны силы планеты Матери Мира. И рада я тому, ибо не надо тратить мне самой усилий для очистки от всего нечистого, что накопилось на теле моём».

Естественно, что и повествовательный строй, и терминологический багаж, и научное наполнение ответа «Матери Земли» вызывает «законное возмущение против этой агрессии здравому человеческому смыслу». И всё же, и всё же – при возможном (а для некоторых сознаний – обязательном) согласии с «законным возмущением» – у нас остаётся самое серьёзное отношение к космофизической сущности этого высказывания. Ведь около 80% сообщений, содержащихся в этом ответе, читателю уже известно из предыдущих разделов статьи. Может, пора отклонить сортировочную роль Нобелевского комитета, которая свелась в долговременный отбор техносферно однозначных познавательных результатов Человечества. Время не терпит познавательных процессов, не нацеленных на приветствие всего, что уже реально происходит в нашей Среде Обитания со стороны Природы, в размерном спектре от микрофизических до космофизических (включительно) процессов. Срочно необходимо создание новых познавательных центров, созидающих свои исследовательские пункты на базе жизнеутверждающих (в самом широком смысле) правдивых программ,

вне целей и средств Мировой финансовой элиты. «Экономический Карфаген»… должен быть разрушен!

Список литературы:

1. Агни Йога. Т. 1–3. Самара: Изд. Тольятин. Гор. Общ–во Рерихов, 1992.
2. Баранов В. Интерфейс космических стихий (http://www.ng.ru/nauka/2005–09–14/11_interface.html). Зонд «Вояджер–1» вошёл в область сильного взаимодействия солнечного ветра и межзвёздного вещества (http://invur.ru/index.php?doc=it_interes_news_18950&page= interes).
3. Баранов В.Б., Краснобаев К.В., Куликовский А.Г. Модель взаимодействия солнечного ветра с межзвездной средой // Докл. АН СССР, 1970. Т. 194, вып. 1. – С. 41–44.
4. Баренбаум А.А. Галактоцентрическая парадигма в геологии и астрономии. М.: Книжн. дом «ЛИБРОКОМ», 2008. – 544 с.
5. Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. Синтез Науки, Религии и Философии. Новосибирск, 1992. Том 1. Космогенез, 845 с.; Том 2. Антропогенез, 1048 с.
6. Вокруг семьи Солнца открылась колоссальная лента (http://oko–planet.su/scienceday/22294–vokrug–semi–solnca–otkrylas–kolossalnaya–lenta.html).
7. Гурджиев Г.И. Встречи с замечательными людьми (Серия «Учителя Четвёртого Пути»). СПб: Невский курьер, 1997. – 240 с.
8. Дмитриев А.Н. Некоторые характеристики Великого Перехода и перспективы будущего Человечества // Казначеевские чтения, № 1, 2014. – С. 106–130.
9. Дмитриев А.Н. Космофизическое управление Великим Переходом // Казначеевские чтения, № 3, 2013. М.: «Перспектива», 2014. – С. 122–217.
10. Дмитриев А.Н. Планетофизические перемены Земли (Изд–е втор. доп.). Новосибирск: ЗСО МСА, 2012. – 380 с.
11. Дмитриев А.Н. Природные самосветящиеся образования (Серия «Проблемы неоднородного физического вакуума»). Новосибирск: Изд–во Института математики, 1998. – 242 с.
12. Дмитриев А.Н., Дятлов В.Л. Модель неоднородного физического вакуума и природные самосветящиеся образования. Новосибирск: Изд–во ИМ СО РАН, 1995. – 34 с. (Препр. № 16).
13. Дмитриев А.Н., Дятлов В.Л., Гвоздарев А.Ю. Необычные явления в природе и неоднородный физический вакуум. Новосибирск – Горно–Алтайск – Бийск: БГПУ им. В.М. Шукшина, 2005. – 550 с.
14. Дмитриев А.Н., Кречетова С.Ю., Кочеева Н.А. Грозы и лесные пожары от гроз на территории Республики Алтай. Горно–Алтайск, РИО ГАГУ, 2011. – 154 с.
15. Дмитриев А.Н., Русанов А.В. Земля: трагедия Жизни и Воли. Изд–е 2–ое. Екатеринбург: СУРЬЯ, 2011. – 236 с.

16. Дугин А. Великая война континентов. Конец времён. Публикция от 15.02.2014. (http://srn.kharkov.ua/component/content/article/3666.html).

17. Дэникен Э. Страшный суд начался. М.: Изд–во Эксмо, 2005. – 384 с.

18. Дятлов В.Л. Поляризационная модель неоднородного физического вакуума (Серия «Проблемы неоднородного физического вакуума»). Новосибирск: Изд–во Института математики, 1998. – 171 с.

19. Елена Рерих. У ПОРОГА НОВОГО МИРА. М.: Международный Центр Рерихов, 2000. – 464 с.

20. Измоденов В.В. Граница Гелиосферы // Земля и Вселенная, № 4, 2005. – С. 34–45.

21. Конелес В.Ю. Сошедшие с небес и сотворившие людей. (Серия «Тайны древних цивилизаций»). М.: Вече, 2001. – 576 с.

22. Кузнецов В.В. Введение в физику горячей Земли. Петропавловск–Камчат.: Изд–во КамГУ, 2008. – 367 с.

23. Лаврентьев М.М., Дмитриев А.Н., Дятлов В.Л., Гвоздарев А.Ю., Шитов А.В. «Магнитные тела» в приземной атмосфере геоактивных зон // Ж. «Большая Медведица»: Проблемы защиты Земли. Новосибирск, 2001, № 1. – С. 99–107.

24. Магнитный переполох (http://oko–planet.su/pogoda/newspogoda/256178–magnitnyy–perepoloh.html; http://www.nkj.ru/articles/24756/).

25. Никитин А.Л. Розенкрейцеры в Советской России. Документы 1922–1937. М.: «Минувшее», 2004. – С. 363–367.

26. Нилова И.Е. Великий Переход. Красноярск: Изд–во «Трено», 2009. – 160 с.

27. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. М.: УРСС, 2008 – 296 с.

28. Письма Махатм. 3–е изд. М.: Амрита–Русь, 2003. – 624 с.

29. Рената Лукьянова. Магнитный переполох // Наука и жизнь, № 8, 2014. – С. 54–61.

30. Ситчин З. Потерянная книга Энки. Воспоминания и пророчества Неземного Бога. М.: АСТ, Астрель, 2010. – 350 с.

31. Трифонов В.Г., Караханян А.С. Геодинамика и история цивилизаций. М.: Наука, 2004. – 668 с.

32. Учёные обнаружили новое явление космической погоды (http://www.gismeteo.ru/news/sobytiya/12053–uchenye–obnaruzhili–novoe–yavlenie–kosmicheskoy–pogody/).

33. Фаррелл Дж. Братство «Колокола»: Секретное оружие СС. М.: «ЭКСМО», 2010 –544 с.

34. Четверикова О.Н. Измена в Ватикане, или заговор против христианства. М.: ЭКСМО, 2011. –240 с.

35. Шемякин Е.И., Цыганков С.С. Изменение магнитного поля Земли: причины и возможные последствия // Вестн. РАН, 2009, т. 79, № 11. – С. 1000–1011.

Фуэте – дополнительные возможности в овладении техникой выполнения (возможное совершенствование методики А.Я. Вагановой)

С.В. Казначеев

Танец – действенный инструмент пробуждения и активации тонких энергий жизни. Это внешнее выражение внутреннего духа. Танец и движение присущи вселенной … . Тело человека создано для движения [1]. По мнению этого автора, любое внешнее движение человека возникает внутри его тела. Формирование внутреннего движения происходит из двух источников энергетической стимуляции работы поперечно-полосатых мышц (пищевой и физической). Физический толчок к работе мышц, даёт, признанная в мировой научной литературе, энергия физического поля, пронизывающая все основные внутренние органы и ткани человека, рождаемая физическими процессами, протекающими внутри и между клеточных структур. Внешним проявлением наличия подобного поля являются: световое излучение тела человека, функциональные методы диагностики (энцефало-, электро-кардио-, миографии и т.д.). Управлением движения этих потоков осуществляется центральной нервной системой, а точнее, передний отдел головного мозга. Функциональная активность данного отдела мозга тесно связана с работой эндокринной, иммунной и вегетативной нервной системами.

Движение даёт сознанию человека энергию, позволяющую выйти за пределы обыденного восприятия мира. Она позволяет на уровне эмоционального мировосприятия, в определённой мере, оценить запас физической энергии тела, характер его расхода в момент преодоления физических нагрузок, а также полноту и место восстановления тканей тела по завершению нагрузки. Физическая энергия, рождаемая движением, способствует взаимодействию полушарий головного мозга, соединяя интуитивное и рациональное мышление. Танец – это движения тела индивидуальные для каждого человека.

Большую практику в оценках резервов физической энергии и скорость её траты/восстановления имеют занятия магическими танцами. По данным современной физиологии любая деятельность человека имеет своим источником ритуальный танец. Ритуал – особенно ритуал магического танца (по мнению Т.Эндрюса), необходимо использовать как путь, ведущий к достижениям высшего уровня осознания себя. В процессе магического танца энергия не

возникает в самом танце, она просто побуждает и заставляет тело участвовать в данном действии. Наиболее сильный побудительный мотив к запуску движения возникает во время вращения тела в точке пространства или в период вращения тела, с одновременным движением танцора по кругу. Ярким представителем сказанного, является известное в современной хореографии фуэте – 32. Сила вращения тела широко используется и в боевых искусствах Востока и школе русского рукопашного боя, и в шаманизме [2,3,4]. Если при постановке фуэте, основной акцент делается на внешние движения тела, то вращение в боевых искусствах имеет основой движение потоков энергии внутри тела человека, в сфере его сознания. К сожалению, этот путь освоения техники выполнения фуэте, практически не обсуждается в научной и популярной литературе. Специалисты, работающие с управлением внутренними потоками энергии, убеждены, что владение методами управления потоками внутренней энергии, во многом ускоряет развитие навыка выполнения любого внешнего движения, в том числе и фуэте. Включение подобной методики в подготовку танцоров современного балета, может позволить им за очень короткий отрезок времени, войти в фуэте любого типа (от 8 до 128). Для этого необходимо представить его тело неким стержнем, вокруг которого движется вихрь энергии, который формируется, из энергии, вытекающей одновременно, из нескольких зон тела (стопы, таза, области пупка, сердца, надбровья). Единый поток энергии, двигаясь по часовой стрелке, формирует вокруг тела вращающийся «кокон», состоящий из энергопотоков разного диаметра, способный дать толчок движению всему костно- мышечному каркасу танцора. Организация вращения возможна и против часовой стрелки, а также по вертикали и горизонтали. Потоки энергии ощущаются в виде вихрей разного диаметра. Большой и мощный энергопоток генерируемый вращением тела способен включить в себя другое тело, дав ему импульс вращения или позволить танцору, выполняющему фуэте, как бы левитировать в пространстве, существенно снижая, этим самым, давление массы тела на его опорный палец (пальцы). Этим, вероятно, объясняется феномен высокой устойчивости танцора, выполняющего фуэте, который ведёт себя подобно гироскопу. При этом действии, тело , даже слегка колеблясь из стороны в сторону, остаётся в вертикальном положении, даже, если бы танцор стоял на игральной карте. Высокая степень вертикальной устойчивости тела, благодаря гироскопическому вращению, может позволить танцору, выполняющему фуэте, закончить его путём принятия какой-либо позы, например, позы «танцующего магический танец» (отведённая назад и вверх свободная нога, с

поднятием левой руки вперёд и вверх, а правой руки назад и вниз). Данную позу можно использовать и для оценки готовности танцора к восприятию учебной информации посредством активации либо левого, либо правого полушария головного мозга. На это указывает устойчивость при принятии этой позы с использованием правой или левой ноги (правая нога – правое полушарие, левая нога – левое полушарие). Выполнение этого упражнения-сравнения, позволяет вносить коррекцию в организацию учебного процесса данного дня, активно используя в обучении возросшие возможности правого или левого полушария.

Рассмотрим несколько подробнее исходные разминочные движения, способствующие организации структуры вихревого энергетического потока. Основными элементами разминки являются:

- дыхание животом, в сочетании с остановкой движения мысли;
- «мантровое» пение (в российском варианте – это распев букв русского алфавита, молитва для верующих);
- массаж ладоней и пальцев рук, массаж ушей, стоп и подошв;
- взмахи руками вперёд и назад, вокруг головы (на фоне мысленного представления рук в образе ветвей дерева колеблющихся на ветру, а тела, как его ствола).

По их завершению, следует цикл внешних движений: наклоны из стороны в сторону (концентрация внимания на талию); подъём коленей вверх в сидячем положении и стоя; подъём вытянутой ноги, в положении сидя, с вращением голеностопного сустава; в сидячем положении, при вытянутой ноге, прижимание колена к полу. Нога должна быть вытянута под таким углом, который не вызывает у танцора неудобств. Более того, находясь в названном положении, необходимо согнуть другую ногу в колене так, чтобы стопа оказалась в области паха. Подошва стопы должна касаться внутренней стороны бедра вытянутой ноги. Приняв эту позу, руки необходимо поднять вверх, а затем, наклонившись вперёд, положить их на икроножную мышцу вытянутой ноги. Голова должна быть опущена вниз. Необходимо оставаться в таком положении на период времени равный счёту до 10, после чего медленно распрямиться. Повторить упражнение 3 раза. Затем, упражнение повторить с использованием другой ноги. Последнее упражнение разминки можно представить в следующем виде. Необходимо встать, сложить руки над головой, как при буддийской молитве, прижимая ладони. Далее, вначале держа колени вместе, очень медленно приседать, разводя колени в стороны, до тех пор, пока ягодицы не коснуться пяток. Приседайте до тех пор, пока не возникнет

чувство неудобства или напряжения. Спину держите прямо. Достигнув своей нижней точки, не делайте пауз.

Разминаясь, необходимо постоянно мысленно видеть своё тело как целое образование, сосредотачиваясь на нём. По рекомендации Т.Эндрю, закончив физические упражнения, в положении сидя на полу или стоя необходимо закрыть глаза и сразу начать выполнять глубокое дыхание от диафрагмы (вдох – живот надувается, выдох – втягивается под рёбра). Во время дыхания на пике вдоха необходимо считать до 4-х и делать медленный и полный выдох. Глубокое дыхание увеличивает содержание кислорода в крови и разминает внутренние мышцы.

Основной цикл организации движения внутренней энергии начинается через 3 – 5 мин. после разминки. Его порядок может быть представлен в следующем виде [1,5,6,7].

1. Концентрация внимание на теле и сознании посредством медитации. По достижении медитативного состояния надо представить, что в окружающем пространстве, занимаемым телом медитирующего, появляется условная точка, из которой начинает вырастать дерево, которое включает в себя и тело медитирующего. С момента превращения тела в дерево, из него начинают выходить потоки энергии, которые обвивают (по часовой стрелке) танцора, находящегося в медитации, постепенно ускоряя своё движение. Ускорение нарастает до момента «полного» превращения танцора в дерево, после чего скорость вращения потока начинает быстро уменьшаться по своей величине.

2. На фоне уменьшения скорости вращения энергопотока, под влиянием мысли медитирующего, надо заставить поток менять свой объём, регулярно увеличивая или уменьшая свой диаметр. Эти изменения пространства, занимаемого потоком энергии, внешне напоминают рисунок вращающейся юлы. Изменение диаметра потока энергии необходимо воспроизвести 3 – 5 раз.

3. Оставаясь в состоянии дерева, с вращающимися вокруг него потоками энергии, необходимо заставить их начать изменение своего диаметра при их движении вверх или вниз (расширение «жерла» потока при движении вверх, а далее, при его движении вниз). При подъёме потоков вверх они должны сохранять связь с подошвами ног. Стопы ног во время этого упражнения находятся во 2-ой или 3-ей позициях. Успеху подъёма энергопотока вверх помогают синхронные подъёмы рук вверх, с последующим опусканием вниз, в соответствии с уменьшением диаметра вихря на уровне нижней части тела-дерева. Движения энергии внутри тела, при выполнении этих упражнений, должно восприниматься как небольшие вибрации, пронизывающие все ткани и

клетки организма. Принимая во внимание данные аюрведической медицины [5] можно говорить, что успешнее других предложенную схему разминки и медитации легче других воспримут и воспроизведут люди, родившиеся под такими зодиакальными созвездиями, как Овен, Телец, Лев, Дева, Рыбы. Это связано с тем, что в философии Аюрведы, основные внутренние энергетические центры (чакры) этих людей напрямую связаны с сознанием и теми чакрами тела, которые создают наиболее сильный импульс для запуска движения потоков внутренних энергий.

Освоив технику управления энергопотоком при подготовке к освоению и выполнению фуэте, танцор может перейти на взаимодействие с любым потоком энергии покидающим его тело. Например, используя энергопоток, вытекающий из места расположения солнечного сплетения (область пупка) и дав этому потоку движение в горизонтальной плоскости, танцор может легко освоить сложные прыжки с наклоном верхней части тела вниз и забрасывая ноги вверх, а также любые сложные вращения широко используемые, сегодня, при постановке русских народных танцев.

Таким образом, включение в практику обучения танцора навыка взаимодействия с энергопотоками собственного тела в процессе освоения фуэте, даёт ему несомненные преимущества в успехе отработки многих других па, движений помимо фуэте.

Список литературы.

1. Эндрюс Т. Магия танца. Ваше тело как инструмент силы. /Т. Эндрюс – М.: «REFL – book», К.: «Валкер», 1996. – 256.
2. www.grifon.mk.ua/index.php?page=spas www.spas.mk.ua. Славянские боевые искусства.
3. Шаманизм /Авт.- сост.А.Е. Польский. – Мн.: Харвест, 1998. – 576 с.
4. Шаманизм /Джини Грэм Скотт, пер. с англ. Е. Глушенковой. – М.: АСТ : Астрель, 2007. – XV1, 269 с.
5. Монингстар, Амадея Аюрведа и полярная терапия: практическое руководство для укрепления здоровья. Пер. с англ. – М.: Саттва, 2007. – 384 с.
6. Азими К.С. Учебник медитации /К.С. Азими – М.: Амрита – Русь, 2003. – 192 с.
7. Остин М. Медитация для всех – прямой путь к успеху. /М. Остин – М.: Изд-во Эксмо, 2004. – 128 с.

Бесконечная Конечность

(глава из книги)

В. Оконешников, В. Ромм

Представляю, сколько упрёков в адрес авторов вызвала третья глава [1]. Возможно, читатели, привыкшие к обычной логике, ещё кое–как мирились с повествованием первых двух глав. Там ощущалась какая–то логическая канва. Но третья глава перечеркнула ожидания таких читателей. Здесь пошла откровенная эзотерика, появились души умерших, возникли ангелы–хранители... Мы не удивимся, если половина читателей начнёт обвинять авторов в антинауке. Этот термин сегодня очень популярен в академических и околоакадемических кругах. Всё, что не совсем понятно, что труднопознаваемо, трудновоспринимаемо попадает в разряд злостной антинауки.

4.1. О строении Универсума

Солнце, Планеты, Звёзды, Созвездия, Звёздные облака и Туманности, Чёрные дыры и Галактики — это наша Вселенная. В модели Оконешникова наша Вселенная является далеко не единственной.

4.1.1. Космогония шаманизма

В якутском героическом эпосе «Олонхо» строение Мироздания описано кратко и поэтично в самом начале эпоса «Нюргун Боотур Стремительный». Песнь первая:

«На широком нижнем кругу
Восьмислойных, огненно–белых небес,
На вершине трехъярусных
Светлых небес,
В обители полуденных лучей,
Где воздух ласково голубой,
Среди озера — никогда
Не видавшего ни стужи, ни льда,
На престоле, что вырублен целиком
Из молочноябелой скалы,

Нежным зноем дыша,
В сединах белых, как молоко,
В высокой шапке из трех соболей,
Украшенной алмазным пером,
Говорят — восседает он,
Говорят — управляет он,
Белый Юрюнг Аар Тойон.» [3].

Есть широкие круги небес. А небеса есть и восьмислойные, и трехъярусные. Кроме того, есть огненно–белые, есть просто светлые небеса. Как понять эти поэтические образы? Речь идёт не о наших Земных небесах, ибо чуть раньше писалось, что сама изначальная мать–Земля прикреплена к «полосе стремительно гладких белых небес». В самом начале этого героического эпоса говорится о каких–то огромных космических объектах. Шаманизм в своих верованиях, традициях постоянно обращается к «олонхо», претворяя его таинственные послания в практические действия. Шаманы говорят о Космосе, как о чём–то повседневном, сиюминутном, близком и часто посещаемом, несмотря на Беспредельность Космоса.

Вот что пишет тувинский верховный шаман Монгуш Кенин–Лопсан: «Если медведи раньше времени выходят из берлоги, это означает, что Чёрное Небо разгневалось, так говорят. Если сурки раньше времени выходят из норок, это означает, что со стороны Чёрного Неба придут большие снегопады, гибельные для домашнего скота, так говорят..» [2, с. 18].

Где же расположено Чёрное небо? Ответ у шамана Монгуш Кенин–Лопсана звучит парадоксально: «Кара дээр, дословно Чёрное Небо, находится очень далеко. за девятью небесами, за девятью планетами и за Млечным путём. Местонахождение Чёрного Неба наши предки узнавали по восходу и заходу Солнца» [13, с. 19]. К этому Чёрному небу шаман обращается за советом буквально в каждом камлании.

Долгое время серьёзные учёные не обращали должного внимания на такие сообщения, считали это неизбежным поэтическим преувеличением, не имеющим к действительности никакого

отношения. Слишком уж фантастическую картину начинал рисовать любой шаман при вопросе о Мироздании.

Мы привыкли к тому, что пределом всего существующего является Вселенная. Шаманы оперируют неким Универсумом, который намного больше Вселенной. Универсум состоит из девяти небес. Самое маленькое из небес — Первое небо состоит из 108 Вселенных.

Мы говорим о 108 Вселенных. Не 108 параллельных миров, каждый со своими неповторимыми свойствами, задачами, возможностями. Мы не делим Универсум на отдельные независимые непроницаемые пространства. Разговор идёт о том, что в едином Эфире, в едином Универсуме существует сто восемь огромных Вселенных, подобных нашей. Каждая из 108 Вселенных имеет свой порядковый номер и свой атом управления. Этот номер соответствует порядковому номеру по таблице Д. Менделеева. Наша Вселенная имеет номер 51, что соответствует атомному номеру Сурьмы. Последующая Вселенная — Теллуровая.

Шаманская практика обозначает стабильность систем управления Космическими творениями, как человека, так и Вселенными. Атомное управление Вселенной похоже на систему атомного управления человека. Помощники Оконешникова даже вводят некую конкретику: «Полоса управления нашей Вселенной с шириной 400000 км и длиной 30 миллиардов световых лет, состоит из одиночных облагороженных атомов Сурьмы».

Такая же система управления существует для каждого круга небес. Мы говорим о цепочке из одиночных «управленческих» атомов Менделевия, как бусинки на чётках пронизывающих все 108 Вселенных.

Полосы управления Вселенными имеют ядерные полосы шириной 90 метров, состоящие из 108 слоев с «матрёшечной входимостью»: внешняя полоса — Водородная, внутренняя — состоит из одних атомов Менделевия, по оси которой пронизывается та самая «бусиничная» ниточка из одиночных атомов Менделевия.

В центре огромной кольцевой цепочки Вселенных, обнаруживается Ядерная Вселенная, с диаметром в четыре раза больше диаметра обычной Вселенной, а именно − в 120 миллиардов световых лет.

На этом не останавливается счёт. 108 Вселенных составляют только Первый Ярус Мироздания — Первое небо.

Мироздание имеет Девятинебесное строение. Это мы называем Универсум.

Второй Ярус не повторяет первый. Второе небо содержит 108 первых ярусов со своим Ядерным центром (Ядерной Вселенной). Следовательно, во втором ярусе 108^2 или 11664 обычных Вселенных, плюс 108 ядерных Вселенных.

Третий Ярус содержит 108 Вторых ярусов или 1 259 712 Вселенных.

Каждый последующий Ярус увеличивает цифру 108 в соответствующую степень. Такое происходит с третьим, четвёртым, пятым, шестым, седьмым, восьмым ярусом–небесами.

Девятое Небо содержит 108 Восьмых ярусов. Общее количество здесь рассчитывается сложением общего числа нормальных (обычных) Вселенных, ярусно–ядерных и небесно–ядерных Вселенных (108^9, плюс 108^8 и плюс 9).

Если считать по всем 9 небесам, то общее количество только обычных Вселенных составит $108 + 108^2 + 108^3 + 108^4 + 108^5 + 108^6 + 108^7 + 108^8 + 108^9 = 108^{45}$.

Весь этот Универсум построен Творцом на единой «жёсткой кристаллической решётке» — Эфире. Все узлы решётки («объемной рыболовецкой сети») представляют, предсказанные Д.И. Менделеевым и размещенные на нулевом периоде в его прижизненной таблице, частицы Ньютония. Ньютоний — это Узел «кристаллической решётки». Он же — Электрон. Ньютоний же составляет базовую основу ядер атомов. Из Ньютония идут «нити» «сети Эфира», состоящие из 18 жил (9 пар суперструн). Следовательно, именно Ньютоний образовывает Эфир, о чём и писал в своё время Д.Менделеев.

Не вдаваясь в тонкости атомно–эфирной записи и воспроизведения Вселенской информатики, скажем лишь, что права была Наталья Павловна БЕХТЕРЕВА, когда отмечала, что в нашей голове нет ни ума, ни памяти. Все эти функции обеспечивают, вращающиеся с единой угловой скоростью во всем Универсуме, Электроны–Ньютонии, передающие состояния частиц атомного ядра на соседние узлы эфира.

То есть, эфир — материнская плата Универсума–компьютера, атомы — функциональные микроплаты, из которых образуется Бытиё всего телесного по Программе Творца. В этой системе основную работу Создателя выполняют программированные одиночные (облагороженные) атомы управления, через которые выполняется, к примеру, диагностика и лечение человеческого организма. Когда компьютер застревает, зависает, то мы его выключаем и заново включаем. Перезагрузку делаем. Также и атомы мы выключаем и заново включаем. Они начинают работать в первозданном режиме программы Творца..

Мы к каждому атому обращаемся, выключая и включая их. Осуществляется как бы холодный атомный термояд в режиме информатики, при процессе восстановления атомного состояния.

4.1.2. Бесконечная Конечность

Необходимо отрешиться от эмоций и оценить, о чём же говорилось в предыдущем разделе.

Количество Вселенных только на двух последних ярусах Универсума получается 2017513929207250953 (к 1999004627104432128 «Нормальным» Вселенным прибавляем 18509302102818816 ярусно–ядерных и 9 небесно–ядерных Вселенных). Артикуляция количества Вселенных лишь на двух последних «небесах»: 2 квинтиллиона 017 квадриллионов 513 триллионов 929 миллиардов 207 миллионов 250 тысяч 953.

Размах поражает.

С другой стороны, и понятие о самом малом, которое обсуждалось в предыдущих главах, тоже оказалось изменённым, по сравнению с современными знаниями.

Современный человек как–то уже свыкся с мыслью, что есть Звёздные системы, есть Галактики, что всё это часть некоей огромной Вселенной. Начало данной главы удивляет подозрением, что и сама Вселенная почти такая же пылинка в огромности Универсума. В этом Универсуме, возможно, существует огромнейшее разнообразие. Здесь хватит места для любого из параллельных миров и для пространств, подобных пространству Козырева. Разнообразие может быть в материальной и

нематериальной сфере. Разумная жизнь может быть представлена в огненном, водном, планетном, звёздном, пылевом, атомном виде. В Универсуме должно быть много наших братьев по разуму и по белково-нуклеиновому строению. Ещё больше должно быть разумных существ с иным строением материальных и нематериальных тел и внешнего вида.

Универсум бесконечно велик.

Тем не менее, эта Бесконечность ограничена неким количеством — 9 небес с огромным количеством Вселенных. Правда, окончательную границу ставить рано. Оконешников в своих расчётах, опирается на якутский эпос «Олонхо». Девятинебесное строение поддерживает и тувинская мифология.

Но 9 небес не предел. В том же «Олонхо» кроме небес есть круги, и яруса. Есть Нижний, Средний и Верхний Миры. Да и небеса все разные — светлые, белые, огненные... В бурятском героическом эпосе «Гэсэр» небес больше — целых 13. При тех масштабах расширения наших знаний об Универсуме, гарантировать, что в ближайшем будущем указанная нами цифра не изменится — нельзя.

Уже в названии этого раздела кроется противоречие. Если Универсум бесконечен, то никакие цифры не нужны. Любая самая большая цифра останавливает Бесконечность. Кроме того, и самую большую цифру можно увеличивать.

Можно увеличить Универсум, согласно имеющейся в разделе 4.1.1. подсказке. Там каждая Вселенная первого яруса имеет порядковый номер и этому номеру соответствует управляющий атом. Что если каждая вселенная — это атом огромной периодической системы элементов Универсума.

Тогда действительно, Универсум расширится почти до бесконечности.

4.1.3. Гимн Эфиру

Всё, о чём мы говорили выше, замыкается на Эфир. Об Эфире можно сказать, что он самый маленький и в то же время самый большой из творений Создателя. Самый маленький потому, что его узлы состоят из самых маленьких частиц — Ньютониев (по Д. Менделееву) или Ур-

частиц (по Саката). Но Эфир огромен. Ведь он простирается везде. Эфир больше планеты, больше Звёзд, Галактик, Туманностей. Он даже больше Вселенной. Его размеры простираются дальше 108^{45} обычных Вселенных, плюс 108^{38} ярусно–ядерных Вселенных и плюс 9 небесно–ядерных Вселенных.

Эфир невидим. Внутри этой скромной невидимой сети сверкают все творения материального мира. Это все Небеса, Ярусы, Вселенные, все Галактики, все Звёзды, все планеты. Это весь растительный и животный мир нашей планеты и других космических образований, всё человечество. Именно Эфир всё объединяет. Даже маленькую былинку он включает в Космос. И всё Человечество он включает в Космос.

Эфир проявляет все признаки живого, мыслящего, разумного существа, по каким бы критериям мы его не судили.

Мы привыкли признавать недостижимо высокие умственные, творческие и созидательные способности Создателя. Однако наши представления о Создателе чрезвычайно бедны и расплывчаты. Создатель — это некий обобщённый Фантом. Говоря о Создателе, мы представляем что–то огромное, всевидящее, всеслышащее, всезнающее, всепроникающее и всемогущее.

Однако все эти качества применимы к Эфиру. Он обладает таковыми.

Эфир огромен, он больше всех и всего. Он равен самому Универсуму.

Эфир всевидящ. Ведь именно в Эфире хранится вся зрительная информация. Если мы говорим о человеке — у него сигналы из глаз преобразуются в мозгу в зрительные образы. Эти все образы тут же передаются для вечного хранения в Эфир.

Эфир хранит в себе всю возможную и даже невозможную информацию о любом творении Универсума, о любом событии на его бесконечностях.

Эфир не только собирает информацию, но он вечно хранит её. Эфир делится этой информацией по первому же требованию, копирует дубликаты файлов событий.

Эфир — это гигантский Ум Универсума. Мощность, быстродействие и Возможности этого ума трудно переоценить.

Эфир всё слышит. Информация о любом даже малейшем шорохе складывается здесь. Шорох листика, пение птицы, грохот водопада, шум прибоя всё запоминает Эфир.

Эфир всезнающ. Нет мысли, которая была бы скрыта от него. Нет новости, о которой он не узнал бы первым. Эфир знает Прошлое, Настоящее и Будущее. Все эти сокровища он не таит, как скряга, а охотно выдаёт по первому требованию. Надо лишь правильно спросить и правильно указать адрес хранения. Правда, нельзя не предполагать, что каждый запрос мгновенно проверяется. Гигантский ум, знающий прошлое и будущее, может понимать, что некоторые знания для агрессивного человечества опасны. Есть знания, которые должны оставаться неизвестными человечеству до определённого этапа его взросления.

Эфир всепроникающ. Бесконечная сеть Эфира есть и внутри каждого атома, есть и в обширном Космосе. Струны Эфира пронизывают звёзды, ядра планет, гравитацию Чёрных дыр. Эфир пронизывает все клетки каждого человека.

Эфир всемогущ. Об этом неоспоримо говорит всё, что мы перечислили выше.

Мы перечисляем достоинства Эфира. Они настолько велики, что закрадывается крамольная мысль: «А не затмевает ли это Создателя?»

Возможно, вскоре наши знания о Создателе пополнятся. Но пока, приведенный гимн Эфиру показывает, что понятия Создатель и Эфир очень близки друг другу. Можно даже предположить, что они или равны или вообще представляют одно целое.

4.1.4. И вновь о струнах

В разных разделах этой книги мы говорили о различных системах струн и сетей. Это необычайно сложные вопросы. Потому, что речь идёт о столь малых объектах, которые пока наши приборные ресурсы не позволяют увидеть. И потому, что многие исследуемые объекты, составляясь в сети, становятся бесконечно большими. Ярким примером является Эфир. Кроме Эфира, есть и другие сети.

В первой главе мы говорили о пяти типах струн.

Струны первого типа вырастают из центра каждого Кварка и, соответственно, Антикварка.

Плоские струны второго типа идут из центров сферы с Кварк–Антикваркными парами — из КАП.

Струны третьего типа исходят из центров взаимно–перпендикулярных шестиосных крестовин — полостей пребывания Кварка или Антикварка.

Четвёртый тип струн образуется Электронами. Четвёртый тип струн очень похож на первый.

Из Электрона тянется и особая радиальная струна. Она, в отличие от остальных струн, не плоско–овальная «резиновая», а крестообразная «железная». Кроме того, это единственная струна, про которую мы говорим, что она конечна — достаёт до ближайшего, входящего в центр ядра Узла Эфира. Возможно, следует именно эту струну считать пятым типом.

Оконешников называет пятым типом струны, которые создаются КАП в оболочке ядра. Скорее всего, это не новый пятый, а первый тип струн в новой конфигурации.

Возможно, существуют и другие типы струн, о которых мы ещё не знаем. Существующие струны могут образовывать различные локальные и всемирные сети. Как минимум, может существовать не меньше четырёх видов различных сетей. Как минимум, потому что, один вид струн может образовывать разные сети.

Именно такое происходит с первым типом струн. Первый тип струн создаёт сеть Эфира, и сеть второго типа. Мы разбирали это в разделе 1.4.1. Ядро атома Водорода состоит из 6561 Кварк–Антикваркной пары. Это 729 Ур–частиц. Из каждого Кварка и Антикварка вырастают струны первого типа. Это 6561 струна, тянущаяся в каждую из трёх взаимно–перпендикулярных сторон или 729 суперструн первого типа. И эти 729 струн неизбежно образуют свою, возможно локальную, а возможно и очень протяжённую, объединённую с другими атомами и ядрами сеть. Мы можем назвать эту сеть ядерно–атомной, или сетью второго типа.

Новая сеть второго типа, как и все другие возможные сети такого типа способны накапливать и сохранять информацию, могут работать как

ядерно–атомные компьютеры. Даже самый маленький из таких атомов — атом Водорода обладает достаточно большим потенциалом. Что уже говорить об атоме Урана, который в 92 раза мощнее, или об атоме Хассия, который в 108 раз мощнее.

Надо учитывать, что мощность любого такого ядерно–атомного компьютера ограничена. Но она становится безграничной, благодаря неразрывной и постоянной связи с Эфиром.

Поэтому даже маленький атом вполне может нести в себе зачатки разума. Так что, на определённом уровне, мы можем признать некую разумность и листика, и травы, и дерева, и горы, и так далее. А уж объединённый потенциал разумности планетарной воды может быть вовсе огромен.

Несомненно, что существует мощный своеобразный всепланетный Разум. Здесь не надо боязливых оговорок. Недаром в сказках постоянно говорится о могуществе Матери–Земли, о её мудрости.

Конечно разумно наше светило — Солнце!

Литература.

1. В.И. Оконешников, В.В. Ромм. Инженерия шаманизма. – М.: «Перспектива», 2014 г. — 244 с., ил.

2. Монгуш Кенин-Лопсан. Дыхание Чёрного Неба. Мифологическое наследие тувинского шаманства. — Тувинское книжное издательство им. Ю.Ш. Кюнзегеша, 2010 — 392 с.

3. Якутский героический эпос. Якутское книжное издательство, 1975 — 295 с. http://www.rulit.net/books/yakutskij-geroicheskij-epos-olonhoget-341068.html, Дата загрузки 2 апр. 2014 г., обр. 8.08.2014

Онтология и гносеология мира в шаманизме

В.И. Разуваев

Актуальность теоретического анализа шаманизма

Весь универсум человеческой деятельности можно разделить с точки зрения ее осмысленности на два больших вида: деятельность, для осуществления которой необходима теория, и без нее она вообще не может состояться, и практическая деятельность, существующая без теоретического подкрепления. И в этом последнем случае возникает отнюдь не банальный парадокс эвристического дефицита – деятельность, и зачастую, весьма сложная - есть, а ее теории - нет. Особенно остро разрыв между потребностью в теории и развитием наличной социальной практики ощущается во всех, если так можно выразиться, аномальных сферах - аномальных с точки зрения задействованных необычных способностей и возможностей человека. Такова вся феноменология восточных психотехник, практик просветлений, религиозных погружений, предсказаний, гадания, знахарства, целительства, колдовства, магии, оккультизма, телепатии, телекинеза, левитации, ясновидения и пр.

Во всех этих случаях не просто отсутствует теория, но происходит полное отчуждение человека от своего познавательного опыта по пребыванию в сверхчувственной реальности. В этой сфере нет ни теории сверхчувственного объекта, например, описания мирового дерева, с которым взаимодействует шаман; ни теории субъекта, познающего сверхчувственную действительность и осуществляющего в ней формотворчество; и наконец, отрицается сама такая деятельность по пребыванию за гранью изученной реальности. Остается бытийственный черный ящик, куда входит, казалось бы, анатомически обычный человек, а выходит – чудо, которое лучше всего не признавать, либо попытаться объяснить так называемыми естественными причинами. При этом внимание к таким сферам, в том числе и со стороны науки, вовсе не пропорционально достигнутым теоретическим результатам – теория сверхчувственного опыта отсутствует.

Вполне возможно, что исторически первой практикой, объединившей в себе сверхчувственные способности человека, стал шаманизм, где эти способности получили признание и институционально были зафиксированы. Причем, данная социальная практика стала прибежищем значительной части спектра экстрасенсорики, с закреплением за выдающимися способностями социально полезных функций: всему нашлось применение. Шаманизм

на службе у общества достиг высот самовоспроизводства, но не сумел обзавестись собственной теорией и иными средствами саморазвития и в конечном итоге был вынужден повсеместно уступить теоретически и экономически продвинутым конкурентным видам социальной деятельности. Однако от этого достижения данной культуры не стали менее значимы. Напротив, шаманские технологии, дошедшие до наших дней в описаниях и живом опыте, представляют огромный интерес для организации теоретического прорыва в изучении эволюционно надвигающегося этапа в развитии человека. Человечество догоняет свою историю.

Появление книги «Инженерия шаманизма» - явление уникальное. В ней шаман избрал в качестве объекта своего взаимодействия - науку, для того чтобы проникнув в ее дух, заставить его служить самопознанию шаманской практики. С наукой здесь обходятся по-свойски, как шаманы научились и привыкли обходиться с горой, рекой, долиной, медведем – со всем, что окружает жизнь человека и способно стать помощником, союзником, защитником, открыть неведомое, отдать себя во услужение, установить незримые контакты…

Как возникает сакральное знание – авторы не объясняют, и было бы ошибкой ожидать от них применения научных методов: дух говорит императивно, отрывисто и целенаправленно – он служит шаману и отвечает на запросы на его языке. Но поскольку это дух науки, то рассказ шамана - аутентичный и достоверный, полезен не только для него самого, но может иметь и общеметодологическую ценность: о мире сказать неистину – невозможно. Особенно если говорить от объединенного имени науки и мифа.

Онтологическая и гносеологическая информация

Центральным героем повествования является эфир. Главной особенностью эфира – действие через Число. Космические числа космически огромны. Но внутренне упорядочены, что обнаруживается в магических квадратах, которым подчиняются глубины мироустройства. Эфирный численный порядок проявляет себя даже в подсмотренной у калькулятора таблице умножения, незримо присутствующей в его клавиатуре: дух калькулятора проявился, вышел на поверхность и стал магической семантикой, явив новую действующую таблицу умножения. Воистину, материя умножает себя, следуя по эволюционным ступеням от одного системного максимума к другому. Магия цифр, используемая шаманом, рождается не произвольно, не в качестве арифметической игры; ее закономерности, и это нужно отнести к несомненным достоинствам книги, усматриваются

в структуре первоэлементов микромира, которые сведены в те самые магические квадраты, обеспечивающие начальное и универсальное равновесие мира.

Единство мира в тотальности Числа, проявляющегося в отдельностях мира и свидетельствующего об эфирной родине сущего. Магические квадраты, в которые упакованы нерасторжимые кирпичики микромира, транслируют магию единства на все системные этажи мироздания. Иными словами, именно единство, прослеживаемое в закономерностях Числа, служит доказательством существования единого материального основания мира. Роль этого основания отдана действующему лицу, не заявленному в программе космической драмы – тому самому эфиру, который под разными именами пытается возвратиться в картину мира и который у авторов обзавелся всеми признаками богатой внутренней структуры, способной выполнять важнейшие функции управления миром.

Продолжая мысль авторов можно увидеть, что Число, выступающее количественным измерителем воздействия эфира на проявленные формы, попав в мир, преображается и скрывается теперь уже в формулах, описывающих взаимодействие отдельных материальных сущностей между собой, принося себя в жертву познанию физических и иных законов материального мира. И в этом смысле законы, раскрывающие количественные значения взаимодействия вещей, и безусловно, вооружающие человека знанием об объектах этого мира, в то же время маскируют основные причины и источники движения материи - управляющие силы эфира, оставляя на поверхности лишь математические знаки.

В «Инженерии шаманизма» намечаются предпосылки для обнаружения глубинных содержательных закономерностей движения материальных объектов, когда эти закономерности извлекаются не из самих объектов, а подчиняются истинному законодателю, свободному от пространственно-временных детерминант, но приводящему эти детерминанты к скрытому глубинному численному порядку. Иными словами, есть некий действующий фактор – фактор X, распространяющий свое влияние во времени и пространстве на всю проявленную материю, и маскирующийся тем, что свое воздействие он организует как результат взаимоотношения отдельных форм. В математических расчетах и опытной проверке неизвестная величина в учет не принимается, лишь иногда заменяясь условными коэффициентами.

Действующий из ниоткуда и являющийся ничем этот фактор – называется ли он эфиром или несубстанциональной материей,

физическим вакуумом, либо полем нулевых колебаний и т.п. – нуждается как минимум в методологической легализации. Инверсия, при которой математико-физическая кажимость уступает место действительному причинно-следственному порядку вещей, может послужить основой построения новой парадигмы научного знания, исходящей из признания, что проявленный мир находит движение не в самом себе, а восстанавливая утраченное равновесие, нарушенное самим фактом появления субстанции в чуждой эфирной среде, «вращается вокруг эфира».

Авторы нашли способ связаться с миром эфира, с его космической референтностью, посредством распахнувшегося «нижнего этажа» атома, последних его мельчайших частиц: обнаруженные структурные элементы - КАПы, утратившие в процессе системообразования статус самостоятельных форм, будучи вооружены струнными дополнениями, выполняют эту чрезвычайно деликатную миссию посредничества между миром форм и миром эфира. Дух науки, не иначе, помог увидеть внутреннее убранство эфира, наполнив космос переплетением разнообразных струн различного сечения с индивидуальным набором свойств и функций. Излишне говорить, что струнная геометрия задается в книге посредством шаманского видения. Но это видение позволило создать метафору, обладающую огромным методологическим потенциалом.

Главное методологическое достоинство найденной конструкции связи микромира со струнным миром эфира обнаруживается при исследовании сущности информации. Прежде всего, эвристически ценным является само число представленных действующих единиц метамикромира, из которых состоят и с которыми взаимодействуют элементарные частицы: количество микрооператоров с их периферией, участвующих в контакте со структурами эфира, в одной только частице ядра атома – Сахатоне (по терминологии авторов), состоящей в свою очередь из 729 Ур-частиц, доходит до нескольких тысяч единиц (6561). Особая роль в информационной механике отводится электрону. Именно он, двигаясь по орбите, своей «металлической» струной входит в соприкосновение с эфирной сетью – играет на струнах эфира. Именно так, по-шамански, снимается информация мира и передается в эфирный космос. Авторы при этом попытались воспроизвести геометрию взаимостроения пересекающихся, уходящих в бесконечность, движущихся эфирных струн, но сославшись на сложность динамической картинки переплетения космического множества этих нитей, ограничились описанием самых простых моделей. Однако сложность здесь принципиально иного характера: мир

форм и мир эфира трансцендентны и не могут иметь общей геометрии. Движения материальных частиц не знают продолжения в движениях структур эфира. И, естественно, не могут получить адекватного графического отображения, хотя бы потому, что эфир находится вне пространства и времени формного мира - в его трансцендентном продолжении.

Физический смысл трансцендентности может быть раскрыт через отрицание пустотности пространства. Воистину: природа пустоты не терпит. Не терпит ее и пространство, выступая формой трансцендентности, за которой скрывается та самая эфирная структура (сеть). Эфир и его струнную организацию нельзя обнаружить в мире проявленной материи, поскольку он находится по ту сторону пространства и именно поэтому обладает свойством трансцендентности. По эту сторону можно наблюдать лишь рефлексы его присутствия, которые, собственно, и выдают его материальную природу, хотя она на поверхности представлена лишь пустым трехмерным пространством. Природа, конструируя мироздание, совершила головокружительную мистификацию, скрыв за пустым пространством отрицание пустоты, отделив гранями пространства несубстанциональную материальность от трехмерного мира проявленных форм.

И все-таки они – эти миры – взаимодействуют. И действительно обмениваются информацией. Но как? Подсказкой служит превращение элементарных частиц в неисчерпаемое множество – в растворении структуры мира в сворачивающемся пространстве, что и увидел шаман. Физическим рефлексом расщепления структуры элементарной формы является разделение информации и энергии: энергия остается в конструкции формного мира, не исчезая из него бесследно, а информация, освободившись от энергии, проникает в эфир. Вновь работает Число – число каналов связи между микрочастицами материи и структурами эфира, только на сей раз, оно работает делителем, космическим сепаратором, разделяющим информацию и энергию, освобождающим информацию от энергетического сигнала-носителя. Именно Множество берет на себя функцию расщепления и сведения на нет присутствия энергии в информации: информация становится собой, не зависимой от энерготранспортных обременений. Она проникает сквозь барьер пространства, оставив энергию миру, достигает эфирного пункта назначения и может объявить: Свободна! Только в этот момент она становится собственно информацией.

Информация, пришедшая в эфир от объекта, назовем ее онтологической информацией, образует, если пользоваться языком

мифа, «древо жизни» этого объекта (в дальнейшем тексте этот термин будет употребляться без кавычек), является его эфирной копией, теневым эфирным телом. Главным признаком этой отслаивающейся от объектов информации служит ее нерефлексивный характер: она не произведена органом отражения. В этой информации присутствует, главным образом, сам объект, а окружающий мир только в той части, в какой он онтологически взаимодействует с этим объектом. Иными словами, древо жизни содержит информацию не об окружающем мире, а о самом объекте, существующем в контексте мира. Онтологическая информация образует своеобразную бытийственную память данного объекта – отражение в зеркале эфира, или, если угодно - в зеркале Бога, сохраняющее не единичный отпечаток, а всю историю отражаемой сущности. Проницательный взгляд шамана, поднявшегося по лестнице на мировое дерево, способен увидеть объект в его космической истинности, в том числе, его существование во времени, т.е. обратиться именно к онтологической памяти, увидеть прошлое и будущее объекта и даже разглядеть, например, рудиментарные органы человеческого тела, а также невидимые структуры в виде чакр, ауры, нимба и пр. Шаману подвластно видение рудиментарных органов, через наблюдение «атомов управления», которые «сохраняют форму рудиментарного органа», образуя его эфирную тень. Работая с древом жизни, и в частности с управляющими атомами, шаман оказывает целебное воздействие на организм больного человека. Можно это делать, в том числе, и «венчиком из волос конского хвоста».

Онтологическая информация работает с объектом в системе обратной связи, обеспечивая его бытийствование. Изменится объект – изменится и информация его древа жизни. Но справедливо и другое утверждение: измените информацию, содержащуюся в древе жизни, и теперь уже объект будет вынужден соответствовать ей, и приобретет по ее велению привнесенные свойства – информация стремится быть. Этот канал связи объекта с его древом жизни использует шаман, выстраивая свои схемы управления жизненными процессами. Проникая в систему онтологической информации и производя необходимые манипуляции, субъект, и здесь речь уже идет не только о шамане, получает возможность осуществлять все виды магического преобразования косной материи силой своего чисто информационного воздействия. Здесь информация, если взять ее со стороны направленности, выступает, как это ни странно звучит - в качестве веры. Это тот случай, когда по вере можно сдвинуть гору, поднять грузовик, освобождая своего ребенка, вылечить неизлечимую болезнь, сказав Слово. Кстати, эффект плацебо всецело основан на работе с древом жизни.

Результатом взаимодействия информации и материи является эволюция, сопровождаемая ростом системного индекса материальных образований, возникновением все более сложных систем, которые приобретают и развивают способность к порождению информации отражения и превращению ее в знание. Происходит эволюция и материи и информации. Все дело в том, что в составе онтологической информации присутствует с самого начала и информация, отражающая наряду со строением объекта еще и наличие внешнего мира. И эта информация, содержащая в себе взаиморасположенность и взаимовлияние отдельных элементов мира, переводит связность, существующую на уровне отражения, в зону онтологической информационной связи, которая завершается объединением элементов в материально-информационную целостность. Единичное через информацию уподобляется всеобщему, копируя его в своей структуре. Вместе с ростом системности объекта происходит дальнейшее увеличение его способности к получению и усвоению информации о внешнем и внутреннем мире с одновременным формированием морфологии, специализирующейся на выполнении функций отражения. В свою очередь, с расширением действия обратной связи между древом жизни и его объектом осуществляется превращение отражения в наблюдение, изменяющее и наблюдателя и наблюдаемое. На этой основе происходит возникновение особой природной субстанции – живого, осуществившего на своих высших этажах уникальную биологическую технологию - локальную приватизацию эфира. Результатом данного поистине космического события стало образование психического реактора – ставшего душой живою и возжегшего огонь сознания. В библейском сюжете дается соответствующая метафора - вкушение плодов от древа познания. Онтологическая информация в процессе эволюции дополнилась гносеологической. Какое же место этой информации отводится в «Инженерии шаманизма»?

Авторы солидарны с современной наукой и убеждены, что процесс сознания, включающий в себя действие ума, памяти, чувствования и пр., происходит не в клетках мозга. Нельзя локализовать функции сознания применительно к отдельным нейронам и найти элементы структуры мозга, якобы хранящие буквы, слова, образы, события и пр. Глубочайшей методологической ошибкой было бы пытаться строить теорию сознания и рассуждать, что в таких-то клетках хранится одно, а в других – другое. В мозге, сколько его не препарируй, не отыскать ни одной буквы, ни одного слова. Он по своей природе не может являться хранилищем памяти. «В человеческой голове нет ни

ума, ни памяти - все это находится не в голове человека, а снаружи, в эфирных узлах всемирной сети, хоть на другом конце галактики», - так видит шаман. Однако эту проблему не решить за счет пространства: дело не в том - в голове или за ее пределами, близко или далеко хранится и работает гносеологическая информация. Мозг - есть та высшая материальная система, которая благодаря достижению эволюционного пограничного предела – психоморфологического системного максимума – становится способной осуществить прорыв в трансцендентность и создать феномен присвоения эфира (если использовать этот термин для обозначения трансцендентной материи) с включением его в единую эфироформную или телесно-душевную организацию. Трансцендентное приватизируется и переходит в состав и на службу материальной формы, не утрачивая своих трансцендентных свойств. Мозг, удерживая присвоенную эфирную форму, именно благодаря ее трансцендентным свойствам, создает ту самую душу, или, если искать более операциональное понятие - ментальный процессор, в котором пробуждается и функционирует сознание. Таким образом, сознание остается в голове, но не в клетках мозга, а в трансцендентной надстройке, в особом психическом реакторе. В классическом определении: «Сознание есть свойство высокоорганизованной материи…» пропущено главное звено – не замечен тот самый эфирный (трансцендентный) механизм, возникающий на базе высокоорганизованной материи, где и проявляется свойство - сознавать. Именно в этом месте наука проигнорировала народную мудрость, не заметила повсеместно распространенную экстрасенсорную практику, выплеснула из своего понятийного аппарата вербальный опыт разноязыких народов и… утратила душу. Получается, что возвращать ее - дело шаманов.

Управление временем

Данное отступление нам понадобилось, чтобы создать некий понятийный конфигуратор, при посредстве которого можно было бы попытаться определить возможности шаманской практики в сфере сверхчувственного познания и информационного воздействия на мир, в частности с помощью «благородных атомов управления». Этим атомам отводится огромная роль в шаманской концепции сознания. Благородные атомы включены во все биологические системы в качестве управляющих элементов в соответствии с их системными индексами. При этом работу мозга – высшей системной инстанции – обеспечивает атом урана, также обладающий максимальным системным потенциалом. Благородные атомы завершают собой системные

иерархии и становятся референтами данных систем, осуществляя связь органов с эфирной сетью. Благородные атомы отличаются от обычных химических элементов: они предстают «…в виде тени, - встречаем мы в тексте книги, - также как в наших приведениях». Ключевое слово здесь – тень. Оно позволяет высказать гипотезу о природе этих атомов: их природа – суть информация, работающая в режиме «древа жизни», когда она поступает от обычных органов человеческого тела и мозга человека. Способ работы «теневого атома» - передавать и принимать информацию от человека – эфиру; от эфира к человеку. Шаман работает с эфирным атомом, «обнуляя» его и тем самым воздействует на тот орган, референтом которого в древе жизни является данный благородный атом. Способы воздействия на благородные атомы, конечно же, шаманские, но все они носят информационный характер и в значительной степени используют визуализационную синергетику: шаман выстраивает визуализацию своего путешествия в область мирового дерева (синтез древа жизни и древа познания) и вовлекает в него своих пациентов.

Скорее всего, информация, внедренная шаманом в структуры древа жизни, воздействует на динамический аспект эфира (так называемый поток), приводит в движение и соответственно модулирует течение эфира (космической воды). При этом носителем информации, проникшей, если воспользоваться физической терминологией, в гиперпространство, становится трансцендентная энергия – та самая загадочная и ненаблюдаемая, нерегистрируемая приборами энергия Ци, Ки, праны и т.п., оказывающая управляющее целебное воздействие на организм человека. Признавая трансцендентность несубстанциональной эфирной материи, мы, чтобы быть последовательными, должны признавать и трансцендентный характер энергии, возбуждаемой в эфире и использовать для нее соответствующий инструментарий, что и делают даосы, йоги, суфии и прочие мастера особых психотехник и, конечно же, шаманы как профессионалы паранормальной практики.

Вызывает интерес технология передачи и хранения информации. Информация передается по струнам в момент их соприкосновения, когда движущие струны касаются неподвижных и направляют им или принимают от них информацию. Количество информации напрямую зависит от множественности касаний. Несчитанное количество элементов, умноженное на еще большее количество струн и еще раз умноженное на количество их взаимных касаний, становится равно космосу, а точнее, как считают авторы, космическому компьютеру, способному устанавливать и поддерживать порядок в универсуме. Атом

– компьютер, мозг – компьютер, эфир – компьютер, космос – тоже компьютер. Все сосчитано. Информация хранится в ядрах атомов, в узлах эфира. Есть управляющие программы, да и вообще вся компьютерная архитектура. И даже у шамана вместо бубна в качестве его инструмента-помощника с собой ноутбук. Наверное, это знаковые признаки инженеризации шаманской практики и неизбежные проблемы поиска опорной идеологии.

Сводить миропорядок к компьютерному управлению, а работу сознания преподнести как действие пусть очень сложного, но вычислительного прибора – значит чрезвычайно упрощать проблему. Всемогущий Бог заменяется всемогущим Компьютером. Но память мира не хранится в цифре! Информация не кодирует мир, в каком бы то ни было цифровом выражении, которое затем при вспоминании, превращается в образ объекта, произнесенное слово, настроение, чувство… Мир не записывает себя, посредством перевода своих явлений в цифровую информацию. В Природе есть Число, но цифра и слово – это искусственные надприродные образования – продукты осмысления мира. Сведение мира к компьютеру не корректно даже на уровне метафоры. Нет программиста – нет компьютера. Нет программы – нет компьютера. Нашли компьютер – ищите программиста, или объективно существующую программу, или инструмент самопрограммирования. И во всех случаях нужен механизм кодирования явлений мира, в том числе и чувственно-интеллектуальных, в цифровое выражение, в цифровую форму. И если в мире есть что-то, что не подвластно цифре – то значит цифре вообще не подвластно установление целостности в мире: принцип объективного управления и сведения мира к целостности должен быть универсальным. Метафора допустима и полезна, если она приближает познание мира. Если же она подменяет путь познания, уводит его в сторону, противоположную истине, она должна быть отвергнута.

Тем более, должна быть отвергнута шаманом. Шаману нужен дух вещи, а не ее цифра. В книге содержится положение, не получившее развитие, но достаточное для того, чтобы вернуться к нему и пойти с этой развилки не в сторону цифры, а попытаться найти духовную ипостась информации, которая позволит работать с феноменологией сознания, памяти, духа. «Когда вы кого-то вспоминаете, - находим мы в тексте, - вы не в голове ищете эти записи, а через всемирную сеть эфира заходите в само это событие». И это действительно так. И позволяет войти в событие, т. е. вспомнить, осуществить акт памяти, ничто иное, как информация, освобожденная от энергии и превращенная из материального факта в сущность, относящуюся к феноменологии

идеального. Информация, достигшая трансцендентной сферы, и ставшая с онтологической точки зрения древом жизни объекта, отражает объект интегрально – и с внешней (формной), явленческой стороны и с сущностной, содержательной стороны. Она представляет собой сосредоточение скрытого полного отражения объекта, и именно эта информация является его духом. Дух – это именно то, чем объект предстает перед собой и Богом, «чем он дышит». Именно в нем содержится в форме идеального бытийственное событие – состояние объекта, с которым шаман входит в контакт, когда общается с духом объекта. Не с цифрой, но с духом. Идеальное здесь некуда не «пересаживается», а пребывает в составе идеального объекта – древа жизни, точнее, является материалом, из которого «произведено» это дерево. Разговаривая с духом, мы имеем дело с квинтэссенцией, идеальной «выжимкой» объекта, т.е. с ним самим, как он есть, без всяких внешних формных помех и кажимостей. Можно было бы сказать - идеальная модель объекта, которую объект строит сам – есть его дух. Портрет, нарисованный им на полотне Бога. И если с ним (портретом) вступить в духовный контакт, удастся увидеть истинное лицо вещи, войти в ее состояние. Если бы у горы была голова, она увидела бы себя в своем духе. Шаман отдает свою голову горе и видит ее дух и общается с ним. Ему доступна и память горы – ее прошлое и будущая судьба сражения воинов его племени, которых поддержит духовная сила его горы. И нет ни у шамана, ни у горы цифры. Онтологическая информация живет в духе горы. И если хочешь знать ее информацию - измени свое сознание, сделай свой дух подобным и тебе станет доступна онтологическая память и прошлое состояние горы, данное в ее духе.

Что касается гносеологической памяти, обеспечивающей работу сознания, то и здесь запоминание, хранение и вспоминание информации обходится без цифрового кодирования. Более того, все обозначенные действия используются лишь для информации, сопряженной с энергией. Информацию в ее абсолютном состоянии, т.е. свободную от энергетических носителей, не нужно записывать, не нужно хранить. Память, как и сознание в целом, обладает свойством идеального. А оно возникает, если говорить кратко и схематично, через систему установления равновесия между миром форм и трансцендентным миром. Установи искомое равновесие, и ты окажешься в той информационной ситуации, в том состоянии, выраженном в идеальной форме, которое уже было, а войдя в него – войдешь в память. А все атрибуты материального мира, по эту и по ту сторону пространства, частицы и струны – элементы формного мира и элементы эфира – во всей их тонкой сонастройке, о которой так

подробно повествует книга, являясь участниками космического эволюционирования, делают одно общее дело – они участвуют в установлении онтологических и гносеологических равновесий между миром явленным и миром трансцендентным. И в этом их замечательная роль в создании системы космического порядка, которым никто ни компьютерно, ни субъектно не управляет.

Само по себе необозримо огромное море информации, «закачиваемой» в эфир, провоцирует возникновение метафоры о космическом сознании. Действительно, если универсум собирает и хранит так много информации – эта информация не может не работать, а если она работает, то работает как сознание – большое космическое сознание. Всезнающее и всемогущее, поскольку в его распоряжении есть информация обо всем и неограниченный энергетический эфирный ресурс. Такое сознание обладает всеми характеристиками и возможностями, позволяющими ему управлять миром. В частности реагировать на те, или иные действия, как отдельного человека, так и цивилизации в целом. При этом примеров обратной связи между реальностью и «небесами» предостаточно.

Любая безличная ситуация, в которой проявляется активный и необъяснимый отклик на деятельность человека, может быть рассмотрена как проявление таинственного сознания, особенно если в ответе просматривается определенная логика и присутствует нечто, схожее с целенаправленностью. Попытка отыскать механизм для объяснения взаимосвязи явлений и их последствий в действиях людей, государств, цивилизации, когда эти последствия не могут быть продиктованы законами природы или человеческими законами, становится навязчивым мотивом для наделения небес сознанием. Человек (общество, цивилизация) совершает поступок, который оценивается не людьми, а высшими силами по каким-то неочевидным критериям и на этой основе в отсутствие прямой причинной связи принимается решение, воплощающееся в реальности в качестве ответа свыше - наказания или, напротив, поощрения. По этому признаку небесам придается, по меньшей мере, субъектный статус.

Но центр управления в этих случаях нужно искать не на небесах, а на земле. И шаман осведомлен об этом. Он проводит обряд, и небо посылает долгожданный дождь. Он танцует и в поля охоты его племени возвращается промысловый зверь. Все, что он получает – он берет от Неба. Но это его сознание вершит земные дела. Его информация находит дорогу к широкой природной онтологии и управляет ею. Информационное отзеркаливание порождает кажимость сознательно принятого решения, как будто действует самостоятельное, отдельное,

высшее сознание, решения которого вызвано нашим поведением, служат реакцией небесных сил и обнаруживают их волю.

Невидимый нам процесс космического взаимодействия проходит за гранью чувственно воспринимаемой реальности, и поэтому может казаться результатом решений, принимаемых независимым сознанием. Но иногда, в силу использования людьми особых информационных технологий, стена отчуждения становится прозрачнее, и человек получает доступ к управлению делами природы и цивилизации. Он входит в ткань существующей схемы действия космических сил, где главным является закон - живое правит миром. Именно живое, благодаря информационному потенциалу, накопленному в процессе отражения целостности своего космического окружения, проникая во все пределы онтологии мира и используя свою способность информационно размещать себя в природной среде, объективно навязывает миру свой порядок, перестраивая его под свои жизненные требования. Живое является Богом этого мира, его сознанием и его силой. Человек космический неизбежно познает данный порядок и подключится к управлению природными стихиями, сделав мир своим живым домом.

Естественные и искусственные конструкции бытия

Что касается естественного и искусственного в мировой эволюции, в предрешенности и детерминированности мирового развития видно, что пафос шаманской инженерии направлен на то, чтобы убедить нас в глубоко эшелонированной судьбоносности всего сущего: никто не может выбраться из сетей эфира, тотально подчинивших себе мир и передавших его во власть времени. Речь идет о «…программировании нашего старения. И все это тоже расписано, - убеждены авторы, - природа все равно свое берет. Все здесь расписано в ДНК и Аминокислотах».

Сказать о механизме времени «…все это расписано…» и посчитать, что этого достаточно для решения проблемы энтропии в природе - значит отвернуться от ее решения и даже сколько-нибудь беглого рассмотрения. Если мы допускаем, что все бытийствующее сообщает эфиру посредством онтологической информации условия своего воспроизводства, и древо жизни через механизм обратной связи обеспечивает поддержание бытия, и если все сущее замечено в системном единении для решения проблем собственной стабилизации и жизнеспособности, то возникает вопрос к эфиру – почему он не выполняет условия информационно–космического договора и

допускает в мир энтропию, в одностороннем порядке «расписав» где-то в своих глубинах прекращение бытия своих творений, обрекая их на разрушительное действие времени. Где происходит сбой в программе, или почему сама программа предрешила сбойную ситуацию? Понятно, что под программой здесь понимается не компьютерная программа.

Как уже отмечалось, в естественной природной логике действует механизм накопления системного потенциала: информация отражения (информация составляющая древо познания и в пределе гносеологическая), обладающая более высоким системным индексом, нежели информация древа жизни, будучи неразрывно связана с этой онтологической информацией, побуждает через отношения выравнивания системных индексов информации (сообщающиеся системные информационные сосуды!) к созданию условий соответствующего роста системности объектов. В них образуются, говоря общим языком, знаки дополнительности - онтологические лакуны, требующие системного восполняющего строительства и порождающие, в этой связи, различные виды физических полей, представляющих собой проявленные формы эфира, заключающие в себе энергию взаимосвязи элементов системы. В результате процесса системообразования - происходит заполнение лакун соответствующим онтологическим материалом. Именно таким образом предпринимается попытка выравнивания системных потенциалов древа познания и древа жизни: древо жизни стремится догнать древо познания: системный потенциал отдельного объекта в пределе уподобляется системному потенциалу отражаемого им мира: дерево становится похожим на лес. Однако отдельная вещь никогда не может совпасть с отражаемым миром полностью. Как только вещь объединяется с другой вещью и, казалось бы, ее онтологическая информация достигает системных значений информации отражения, как становится очевидным эффект системообразования: информация отражения вещей также объединяется и объединенный информационный потенциал отражения этого нового образования вновь выше системного индекса их онтологической информации - древо жизни по-прежнему позади в этой системной гонке. И это далеко не нейтральное соотношение.

Разница в объемах гносеологической и онтологической информации – есть время. Можно уточнить, что время является функцией несовпадения информации об устройстве вещи с информацией об устройстве мира, полученной вещью в силу ее способности отражать космическую и природную среду. Движение во времени – представляет собой движение по системным ярусам материи: вверх и вниз – негэнтропия и энтропия, когда черепаха бытия пытается

догнать Ахиллеса познания, принося ему в жертву свое системное устройство. В логике предельных значений вещь стремится дорасти до размеров мира и выровнять информационные потенциалы, включив гносеологическую информацию в состав информации бытийственной, тем самым кардинально решив проблему времени, а именно – изгнав время за пределы своего бытия. Но это на поверку оказывается сизифовым трудом: системное строительство никогда само по себе только за счет повышения системного индекса не способно решить проблему времени, просто потому, что системность не может заменить единства мира, основанного на союзе проявленной и непроявленной материи.

Рычаг управления временем располагается не на путях информационного соревнования. Эволюция идет в сторону примирения гносеологии и онтологии: гносеология, шагнувшая в бытие, как оно есть, становится онтологической информацией, запечатленной в сознании. А онтология становится равной гносеологии, если онтологическая информация будет согласована с информацией познания и будет выстроена в соответствии с ее проектами. Взаимный переток информации: усваивай то, что Я знаю – узнавай то, чем Я являюсь. Так должен вестись безмолвный диалог между древом познания и древом жизни. И желательно - этот диалог не должен пресекаться. Таким образом, эволюция материи движется в направлении установления тождества между гносеологией и онтологией, результатом чего станет достижение основной цели бытия - овладение временем. Соединение информации в рамках одной бытийственной единицы, воплотившей в себе все преимущества космической целостности – это путь сотворения микрокосма. И этот путь еще не пройден, не закончен. Шаманизм – одна из вех на пути творения и созидания вневременной реальности.

Вся эволюция материального мира – это эволюция систем. На этом пути объединение объектов проходит точки системных максимумов, когда осуществляется смена принципов системообразования и в результате возникают все новые и новые виды систем, обеспечивающие миру его разнообразие. Причем этот процесс всегда, на всех его стадиях и при всех системных превращениях, если рассматривать его с точки зрения причин и движущих сил системообразования, выглядит как взаимодействие онтологий, происходящее на основе действия определенных законов, без какого-либо информационного опосредования со стороны несубстанциональной материи. На самом деле эфирная игра двух основополагающих видов информации является незримым аспектом

управления миром. Соперничество информаций сопровождает системное восхождение материи на всех ступенях и в конечном итоге приводит к прорыву гносеологической информации в реальность в виде сознания, когда информация начинает управлять миром не скрытно, не в качестве агента объективно действующих механизмов, а явно, заняв в нем субъектные позиции. Естественно-природное управление уступает место управлению искусственному, основанному на субъектном осознании мира, с чем связан перевод соперничества информаций в контролируемое состояние.

Исход взаимодействия информаций был предрешен, когда на определенном этапе своего эволюционного пути и попыток установить равновесие, онтология «придумывает» новый путь «борьбы» с гносеологической информацией: она перестает, как она это делала до сих пор, накапливать системный потенциал за счет экстенсивного объединения одноименных элементов и начинает новый этап, когда развитие направляется в сторону системной специализации элементов, а отсюда - и их древ познания. Специализированная системность, казалось бы, ограничивает потенциалы древа познания, лишая его возможности универсального отражения, и ограничивая тем самым его поле зрения. Система начинает расти делением, однако его древо познания принимается отражать не только внешний мир, но и внутреннюю среду. Гносеологическая информация в этой ситуации наращивает свой потенциал, увеличивая тесноту связи с информацией древа жизни. Получив принципиально новый объект отражения, информация-лидер консолидируется и находит возможность влиять на системное строительство своего морфологического основания, изменяя объект и мир по линии взаимной адаптации – стадия наблюдения. Так возникает живое, основной тренд которого – накапливать потенциал обслуживающего отражения. На этом пути происходит невероятно важное изменение характера обратной связи между морфологией и информацией отражения: объект расширяет свой доступ к информации, через действие механизма гносеологической памяти. В конечном итоге возникает сознание как отражение – отражения, когда внешняя информация совмещается с информацией памяти. Древо познания, на ветвях которого размещается информация, начинает работать как коммуникатор, объединяющий уже полученную и входящую в данный момент информацию, создавая механизм, в котором информация отражает информацию. С этого момента возникает феноменология познания, а информация становится собственно гносеологической.

Гносеологическая информация, разрастаясь, начинает безудержно накапливаться и умножаться, многократно опережая системный потенциал древа жизни. И хотя гносеологическая информация исходно возникает как функциональная, направленная на обслуживание жизни, в дальнейшем она обосабливается и начинает торить свою собственную стезю, в том числе развивая различные аномальные информационные структуры, допускающие дискриминацию или даже уничтожение жизни. Так или иначе, основное природное противоречие эволюции, заключающееся в конфликте между гносеологической и онтологической информацией, не получило разрешения в конструкции современной цивилизации.

Познание, гносеологическая информация не может функционировать вне главной своей цели – служить бытию и тем более не вправе создавать помехи своей жизненной основе – своему телу, а вообще-то, в конечном счете, себе. Как отдельный человек, так и общество в целом в его государственно-телесной форме, живут в построенной ими конструкции взаимоотношения онтологической и гносеологической информации. Эти конструкции и у людей и у народов могут значительно отличаться друг от друга. И главное отличие будет заключаться в том, насколько гносеологическая информация зафиксировала в культурных и иных нормах и ценностях содержательные аспекты своего развития по отношению к собственному бытию, насколько широко и технологично эта нормативность отражается в общественном сознании и социальных институтах.

Соотношение и взаимовлияние информаций у различных народов стало значимым показателем их развития и становится, чуть ли не основным мотивом политических предпочтений или отрицаний, облекаясь в ревностное отслеживание «развития демократии» и постепенно обретая значение измеряемой величины – этакого индекса (уровня) демократического устройства. Да и на социально-психологическом уровне люди чутко относятся друг к другу по тому – насколько сознание способно управлять их личностным и общественным положением, насколько эффективно оно может проникать в ткань их бытия, в том числе и каковы их возможности в сознательном строительстве своего здоровья.

Познавая мир, человечество достигло многого в решении внешних проблем обустройства бытия. Но вместе с тем, каждый отдельный человек также как и прежде остается природным существом с подчинением жесткому энтропийному порядку, основанному на опережающем росте

гносеологической информации. Кстати, компенсаторные меры, получившие распространение в современной цивилизации вроде набора массы тела и увеличения на этой основе онтологической системности, не срабатывают, поскольку системность, на самом деле, оборачивается разрушительной асимметрией. Диабет – это диагноз, поставленный не отдельному человеку, а цивилизации в целом. То же самое можно сказать и о болезнях, в основе которых лежат деструктивные мутации. Кроме того, онтология пытается защищать себя прямым умалением гносеологической мощности: с возрастом слабеет функция памяти, вероятно снижение умственных способностей. Иными словами, можно механически наращивать телесные параметры и добиваться на этой основе квазикомпенсаторного снижения гносеологического потенциала отдельной особи, можно искусственно занижать уровень осознанности, различными средствами ограничивая поле сознания, но это путь в никуда. Да и вообще не путь. Скорее, энтропийная реакция растерявшейся и испуганной природы. Энтропийная реакция на энтропию, ведущая в точку сингулярности.

Новая конструкция человека как путь обретения бессмертия

Путь шамана должен быть другим. Необходимо, чтобы накапливаемый потенциал сознания утратил свою физиологическую разрушительность: «Много будешь знать – скоро состаришься». Напротив, этот потенциал в состоянии стать негэнтропийным инструментом. Когда я думаю в соавторстве со своим бытием, т.е. бодрствую, по терминологии школы Гурджиева, я тем самым с помощью чисто информационной технологии смягчаю конструкционно конфликт информаций: гносеологическая информация не плодит бессодержательных и оторванных от бытия информационных сущностей, разрушающих своей нагрузкой информацию онтологического характера, а отсюда и саму жизнь. Чем значительнее разрыв между онтологической информацией и накопленным гносеологическим материалом, тем больше деструктивная информационная дельта и выше ускорение действующего времени, а соответственно, заметнее процесс разрушения жизни.

С годами, сознание, накопив информацию, а заодно и неконтролируемую информационную дельту, начинает, не ведая того, убыстрять течение времени. Время действительно ускоряется, и это не психологический феномен, а коллапсирующая информационно-энергетическая конструкция. Информационная асимметрия, выступая

главной причиной подпадания систем, в том числе и живых, под власть времени, на самом деле никак не заявляет о себе, маскируя действие информации в различных онтологических механизмах старения. И чем сложнее система, тем в большем количестве процессов репрезентируется причины подверженности этой системы действию времени.

Геронтологи нашли десятки конкурирующих факторов, ответственных за старение. Но все они располагаются в плоскости проявленной материи – в пространстве телесной организации. На самом деле абсолютно бессмысленно искать ген старения, как некий код, который активизирует, включает механизм старости. И хотя действие времени может содержать в своем арсенале и генное опосредование и какую угодно другую морфологическую причину возникновения дисфункций, свойственных старению, настоящим автором старости является вытеснение информации: познание, как это ни парадоксально, вытесняет жизнь, гносеологическая информация, или более общо – информация отражения, накапливаясь, создает системный максимум, останавливающий развитие онтологической информации, а вместе с ней и развитие жизни, предопределяя распад систем.

Причем этот механизм в различных его формах является общим для любых физических образований. Люди, животные, растения, планеты и звезды – все подчиняются информационной двойственности. Сначала информационный разрыв создает асимметрию, а затем асимметрия требует компенсационных мер, которые выполняются по линии отражения с использованием материала внешнего мира и переструктурирования самой системы. Но все дело в том, что обычные природные компенсаторные меры, в конечном счете, только увеличивает асимметрию, действуя в логике замкнутого круга. Кстати, замкнутость кругов бытия – универсальный принцип информационной асимметрии материальных систем, разрешающийся в конструкции коллапса: чем старательнее и прямолинейнее система начинает избавляться от асимметрии, тем сильнее действуют факторы асимметрии. Тем сильнее система подпадает под действие времени. Время как судия, выносящий вердикт неверному поведению системы. Действие времени подтверждает одно единственное следствие: сама по себе системная форма организации мира – недостаточна. Одной системностью не удастся побороть время. Сколько не убегай по системной лестнице вверх – конец найдется. Безопасной является информация, изгоняющая себя из системы, нейтрализующая себя по отношению к бытию.

Для этого существует общее решение: сознание должно напитываться духом – получить доступ к информации абсолютного характера, т.е. считывать онтологическую информацию напрямую. Знания (информация), полученные таким образом, гносеологически безопасны (хочется сказать – бытийственно стерильны). Такое сознание вписано не только в прошлое – память, но и имеет доступ к памяти о будущем. Правда, феноменология памяти в этом случае поменяет свои значения: память будет обладать амбивалентностью по отношению к времени и именно поэтому там возможны «воспоминания о будущем». Информация, существующая в трансцендентном мире, свободна от предикатов времени и пространства.

Но как быть с информацией, пришедшей к нам с энергией этого мира? Ее нужно нейтрализовать, убрать ее энергетическую конкурентность по отношению к онтологической информации. А онтологическую информацию, в свою очередь, максимально приблизить к информации знания – культурной, искусственной информации. Если гносеологическая информация обособилась от природы и обзавелась собственной семантикой, то она может научить своему языку и тело свое.

Должно возникнуть телесное опредмечивание гносеологии. Нужно обучать тело быть другим, сообщать ему надприродные качества. Делать его тотально культурным – во всех его отправлениях. Необычайно важно обучать его сложному движению, отсутствующему в собственно природных координатах. Одной из форм, входящих в исторически исходный комплекс искусственности общественного бытия, стал танец, где тело обращено к ритму, музыке, движению, подчиненных гармонии, т.е. опять же – жизни. Изначальный танец несет в себе черты соединения людей с глубинным мироустройством. Гармония в движении сообщает новое качество взаимопроникновению информаций: гносеологическая системность запечатлевается в телесной динамике – динамически организованном древе жизни. Именно в этом свете нужно рассматривать танец шамана! Только танец шамана пошел дальше обычного танца, став проводником в мир онтологической информации, куда шаман проникает для исцеления больного. Да и для познания древа жизни в более широком контексте – для предсказания и ясновидения вообще, а также проявления иных необычайных способностей.

В особом ряду значатся также восточные техники движения. Они возникли как продукты высокой культуры, в основе которой лежит мировоззрение, уходящее за пределы видимого мира. Их культура нацелена на поиск изначальной гармонии - тех законов и движущих

сил, что предопределяют собой изменчивый мир, окружающий человека. Восточные техники в этом смысле представляют собой искусственные движения, основанные на метафизической философии и направленные на присвоении метафизической энергии. Йог, даос, суфий через свои практики, включая практики дыхания, научаются управлять потоками трансцендентной энергии и тем самым создают эволюционно новую конструкцию организации своего тела и сознания. Совершенно ясно, что и танец шамана, помогающий ему совершать путешествия в иные миры, метафизичен по своей природе.

Метафизические движения направлены на создание принципиально иной конструкции взаимоотношения гносеологической и онтологической информации. Распознавание и построение такой конструкции под силу только мастерам эзотерического искусства. Танцы Гурджиева также были из сферы освоения нездешних гармонических сил.

Шаман в этом смысле – человек из будущего. Но его функция сводилась к тому, что он приносил из будущего, впрочем, как и из прошлого, только неведомые знания об этом мире, которые обычные люди добыть не могли. А людей нужно вооружать не отдельными знаниями, пусть и очень ситуативно важными для них, но другой, более совершенной конструкцией гносеологической информации. Речь идет ни много ни мало о конструкции нового человека. Если шаман в своих путешествиях смог бы кардинально поменять свое психическое устройство и обрел бы способ достигать духовного видения не только в трансе, а найти и открыть другую дверь к прямому общению с духом, а затем провести таким путем людей своего рода-племени – шаманизм стал бы победившей идеологией. Но этого не произошло и, наверное, не могло произойти. Люди с такими возможностями построят новую цивилизацию, на пороге которой возможно находится современное человечество. Сейчас шаманы, а точнее шаманизм, продуцирующий современное интегральное знание и погруженный в самоосмысление, может вернуться в социум и, скорее всего, не с бубном, а действительно, с компьютером и, обогатившись инженерным инструментарием в сфере психотехники, сосредоточит свои усилия на конструировании новой гносеологии, основанной на информации имманентного характера, накопление которой не вредит жизни, не пресекает ее, а является стимулом к целостному развитию и обретению космического бессмертия.

Почему современный человек не в состоянии стать носителем абсолютного отражения – отвлечься в своем познании от органов чувств и приобрести возможность овладеть безопасной гносеологией? Чувства

должны отработать свою эволюционную задачу и создать систему отражения, достигшую своего информационного системного максимума, преодоление которого произойдет на следующей ступени – при переходе к сверхчувственным методам получения знания. Конечно, и сейчас существует масса способов выйти на сверхчувственные каналы его получения, не дожидаясь когда системный максимум будет достигнут эволюционным путем. Шаман это делает с помощью технологии транса, когда мир отсоединяется от органов чувств, и человек в состоянии видеть невидимое и слышать неслышимое. (Заметим, что даже бытовой транс, возникающий по случаю сильных эмоций, может отключать сознание от обычных порталов психики: теряется речь, утрачивается память, останавливается время и пр.) Но вряд ли путь утраты связи между сознанием и чувствами, как каналами получения информации, обладает эволюционной перспективой. Также маловероятно, что будущая технология познания связана с медитативной практикой; скорее медитация служит компенсационной психотерапией в условиях нарастания гносеологического давления.

Какие же очертания угадываются в готовящемся эволюционном изменении конструкции сознания? А тому, что такое изменение, что называется, на подходе и готовит для своего наступления благоприятный плацдарм в цивилизации, доказательств достаточно. Основное направление изменений, действительно, касается органов чувств: было бы неправильно в новой гносеологической ситуации выносить работу этих органов за скобки конструкции познания: они остаются средствами извлечения информации, но качественно расширяют свой объект. И сознание в целом, и его инструментарий в виде чувств начинают проникать в мир имманентного знания - через срез онтологической информации, одновременно обращаясь и к явленному объекту и к его древу жизни, тем самым обеспечивая целостность восприятия и устраняя условия для антагонизма бытия и познания. Сбывается пророчество мифа: человечество, отведавшее плодов от древа познания, вкусит плоды древа жизни и обретет бессмертие.

Раздел IV. Славянский мир начала XXI века

Русский мир: настоящее и будущее России

А.И. Родионов

Историческая Русь, ты была сотворена и воспета в сердцах, былинах, сказаниях, прозе, стихах, музыке, народном творчестве нашего единого восточнославянского Русского народа: Великороссов, Малороссов и Белорусов, на протяжении веков совместной жизни. Что же мы наблюдаем сегодня и сейчас в наших, увы, теперь раздельных государствах? Теперь «тайна беззакония» пребывает в активном действии.

На Украине в Киеве как Матери городов Русских произошёл инспирированный, профинансированный и хорошо отрежиссированный Америкой и Евросоюзом бандеровско-фашисткий переворот. Далее в Донбассе началась Гражданская Война - фактически религиозная война русского православного мира с «западенцами» - католиками, протестантами и сатанистами, ведущие к расколу и распаду государства украинского, рождённого с распадом СССР. И старшая сестра – Россия, в лице её руководства, увлечённого Олимпиадой, и связанного Западом через это «по рукам и ногам» попустила эту Беду украинцев. Братская Белоруссия, окружённая врагами со всех сторон, также не смогла экстренно помочь Украине, а её руководство возможно и не захотело. Мозговой штаб «вашингтонского обкома» всё рассчитал и сработал чётко! Американское руководство преисполненное как всегда *лжи, лукавства и лицемерия* начало беспрецедентную после развала СССР информационную, политическую и экономическую атаку на Россию и Русское Православие. Цель: окончательно разделить Россию с Украиной, закрыть для нас Чёрное море, приблизить НАТО непосредственно к границам России. И тем самым завершить программу по разрушения Русского Мира, сформулированную ещё Отто фон Бисмарком, Алленом Даллесом, Збигневом Бжезинским и другими. Что же говорил, например, Бисмарк? «Могущество России может быть подорвано только отделением от неё Украины... необходимо не только оторвать, но и противопоставить Украину России, стравить две части единого народа и наблюдать, как брат будет убивать брата. Для этого нужно только найти и взрастить предателей среди национальной элиты и с их помощью изменить самосознание одной части великого народа до такой степени, что он будет ненавидеть всё русское, ненавидеть свой род, не осознавая

этого. Всё остальное — дело времени». Не правда ли, - предельно откровенно, точно и чётко! Однако на деле всё оказалось не так печально. Борьба западной (римской) цивилизации с восточнославянской (русской), имеющая место на протяжении веков как борьба Сатаны с Богом, в этот раз, и по «крупному счёту» - всегда, была проиграна Западом: *Крым «вернулся домой»!*

Крымский Референдум, состоявшийся 16-го марта на следующий день после значимого для Святой Руси церковного Праздника Богородицы - её иконы «Державной Божьей Матери», в очередной раз указал всему Православному Славянскому Миру на Истину: *Богородица и есть Верховная Глава Православной Руси* с 15-го марта 1917-го года! А сам референдум проходил в день церковного Праздника «*Собор всех преподобных отцов Киево-Печерских*». Подписание же Договора о вхождении республики Крым и города Воинской Русской Славы Севастополя в состав России 18 марта состоялось в день православного Праздника «*обретения мощей» святителя Крымского Луки* (Во́йно-Ясене́цкого), исповедника, архиепископа Крымского и Симферопольского. А принятие новой конституции республики Крым состоялось 11-го апреля в день Преподобных отцов Марка и Ионы Псковско-Печерских. Не правда ли, интересно, но *понятно и очевидно для многих Православных людей*. То же самое, надеемся, скоро произойдёт и с Новороссией – юго-востоком современного украинского государства. Правда, в отличие от Крыма, крови здесь пролилось с апреля 2014 года очень много.

Эти исторические события придали нам, Русским, в очередной раз уверенность в том, что *наше дело Правое, враг будет разбит, и Победа будет за нами!*

И так было всегда: *все Великие Победы России и русского оружия происходили в значимые праздники Православной Церкви*. Например, Победа на Куликовом Поле состоялась в день *Рождества Пресвятой Богородицы,* Победа в танковом сражении под Прохоровкой – *12-го июля – Первоверховных Апостолов Петра и Павла,* а Победа в Великой Отечественной Войне – *в Пасху Христову*! Задумайтесь об этом Русские люди: *КТО за этим стоит!*

А каково положение дел в самой России на сей момент? Что нас ждёт в ближайшее время и каковы наши перспективы?

Согласно «*Ульяновской Декларации Изборского Клуба»,* отражающей точку зрения членов элитарного «Изборского клуба» до событий в Крыму, «над нашей страной *нависла угроза очередной Смуты*, чреватая еще одним расчленением нашей державы, на этот раз уже окончательным и необратимым. Мы видим нарастание и приближение

этой фундаментальной опасности по всем социальным, экономическим и политическим параметрам. России необходимо слияние двух мощнейших энергий, произрастающих из "красной" и "белой" идеологий русского патриотизма. Это слияние подразумевает привнесение в структуру и систему деятельности государства мощного элемента социальной справедливости, который наследуется от СССР, и возвращение к православно-христианской духовности и универсальности традиционной России. Такой синтез сделает нашу страну и державу непобедимой, позволит предложить человечеству всеобщий путь социального развития, основанный на опыте Русской цивилизации».

Возможно ли сегодня объединение у нас в РФ "красной" и "белой" идеологий русского патриотизма? – Дай Бог, но пока сомнительно! Радует то, что *врыв национальной пассионарности и гордости за страну*, связанный с событиями в Крыму и в Новороссии, даёт надежду на то, что Россия как Держава прошла пик своего падения и начинает движение в направлении Святой Руси. *Время «разбрасывать камни» прошло. Наступает Эпоха «собирать камни»!*

Россия сегодня. Наши национальные изъяны

Что же мы имели до момента «возвращения Крыма домой»? Что же мы имеем сейчас? Коррупционные скандалы последних лет в высших эшелонах власти нашего государства: в министерстве обороны РФ и других госведомствах, в очередной раз показали российскому люду, что весьма многие представители этой власти, её «элита», окончательно лишились совести. Они совершенно потеряли чувство меры, заботясь только о себе и своих близких, набивая карманы народными денежками, и абсолютно не думают о будущем России и россиян. Честно говоря, последние 24 года они об этом и не желали думать. Но это ещё полбеды! При желании «власть предержащих», с коррупцией можно было бы справиться. Однако особо жгучего желания «прижучить» казнокрадов у руководителей государства, по-видимому, нет. Это мы видим на примере амнистии господина Сердюкова и трудоустройства мадам Васильевой. А, почему? Да потому, что руководство нашего государства всё проросло из советской номенклатуры. И имеет опыт жизни, прежде всего советской и постсоветской масонской эпохи, с новоявленным для нашего времени олигархически-бюрократическим образом бытия и мышления.

Намного хуже то, что современное состояние нашей промышленности и сельского хозяйства, а также зимние транспортные коллапсы, техногенные и природные катастрофы последних лет и

месяцев однозначно показали, что перспектива будущего России и Русского Мира при таком положении вещей может быть весьма печальной с учётом санкций, навязанных нам Западом. И не только для нас, но и для всей планеты и нашей цивилизации. Такая перспектива тесно связана с *глобальными процессами*, происходящими на Земле в последние годы и десятилетия на *духовном, информационном, материальном, экономическом и политическом уровнях*. *Что же нас ждёт?*

Солнечная активность, мы и наши психозы

Каково современное *научное*, а с учётом *душевного* и *духовного* состояния нас, русских, и *религиозное* понимание того, что происходит сейчас в России, на планете и в Солнечной системе?

Результаты современных астрономических, астрофизических и геофизических исследований говорят о том, что в планетарной системе в целом и на её планетах в последние десятилетия начались и идут процессы, физику которых – и не только физику – мы, мягко говоря, не вполне понимаем.

Сегодня ряд уважаемых в научной среде геофизиков утверждает, что на рубеже веков явно обозначился *процесс переполюсовки магнитного поля нашей планеты*, который начался, по-видимому, порядка ста пятидесяти лет назад. Он развивается с более чем заметным ускорением и во многом не объясним современной наукой. А это чревато грозящей нашей цивилизации катастрофой *уже в XXI-м веке*! И это научный факт, а не «сказки-страшилки» и истерия о «конце света» в декабре 2012 года.

На протяжении нескольких последних десятилетий наблюдается активно убыстряющийся *процесс выхода из динамического равновесия* природных стихий и их «*разгул*», особенно, *как всегда*, вблизи и на пиках солнечной активности.

Наш великий соотечественник А.Л. Чижевский ещё в 20-е годы прошлого века в своих гениальных трудах, таких как: «Физические факторы исторического процесса» (1924), «Мы и погода» (1926), «Солнечные пятна и психозы (Гелиопсихология)» (1928), убедительно показал, как «отец-мать» нашей планетарной системы – Солнце активно влияет на все естественные, общественно-политические и другие процессы, протекающие и на нашей матушке-Земле.

Более поздние исследования, в том числе и наши, выявили следующее. *Природные, погодные, техногенные катаклизмы, катастрофы на транспорте, экономические нестабильности и валютные кризисы, «оранжевые революции» и «буза», события на «Майдане», в Крыму, в Новороссии, в Шотландии, «мордобой» на стадионах и площадях, а также проблемы со здоровьем людей: инсульты, инфаркты, остеохондрозы, психические*

заболевания, повышенная смертность случаются во время магнитных и так называемых биополевых бурь и нестабильностей, при резком увеличении их количества в годы повышенной солнечной активности.

Поэтому человечество и планету заметно «трясло» и в 2008-2013-м годах. Трясёт нас и сейчас в 2014-м году – текущем пике солнечной активности. Примеры тому сегодня: события этого года в Украине, «возвращение Крыма домой», «безумие» Евросоюза и Европы, периодически «бузящая» площадь Тахрир в Каире, события последнего года в Бангкоке, в Шотландии и Глазго, проблемы испанского королевства, погодные и природные катаклизмы этого года на всей планете. Будет «трясти» нас и матушку Землю ещё, как минимум, пару лет.

Рассмотрим таблицу минимумов и максимумов солнечной активности в XX-м и XXI-м веках.

Номер	Минимум	Максимум
13	1889	1893
14	1901	1905
15	1913	1917
16	1923	1928
17	1933	1937
18	1944	1947
19	1954	1957
20	1964	1968
21	1976	1979
22	1986	1989
23	1996	2000
24	2008	2014

Заметим, что промежуток времени между переполюсовками магнитного поля Солнца составляет от 10-ти до 12-ти лет, а нарастание солнечной активности происходит за 3-4-е года. Максимум же событий происходит именно в эти 3-4-е года.

Вспомним, какие заметные политические и другие события происходят сейчас и происходили тогда у нас и в мире. И станет понятно влияние активности звезды – Солнца на нас и нашу жизнь.

Покажем, как и почему, через кого влияет Солнце на людей и всё окружающее

Мы как «Сыны Человеческие» являемся функциональным Триединством наших Сущности, Личности и Тела. И это есть факт, как с точки зрения религии, так и уже, слава Богу, с точки зрения «солнечной» современной науки. Это было хорошо известно предкам. И опять «новое» обернулось «хорошо забытым старым». Наша

«Сущность» есть часть нашего персонального человеческого «Я». Она представляет наше «Я» по «вертикали»: на Небесах или в Подземном. И состоит из нашего «Духа» и «Души». Для нас «Дух» - это Разумная персональная Основа нашего индивидуального Бытия, - наш Божественный Целеуказатель и по Жизни Водитель. «Душа» как вместилище Духа Человека есть живое невещественное, но материальное тело нашего Духа, наделённое собственным Разумом и Ментальностью. «Сущность» - это неизменная на Земле космическая часть Человека. «Личность» (от слова «личина - лицо») представляет наше персональное «Я» по «горизонтали» - в Социуме. Она есть переменная (меняющаяся) часть нашего «Я», обладающая собственным интеллектом. «Тело» есть сложный структурированный вещественный биоробот – дом для нашего «Я» в том пласте Материи, состоящей в основном из вещества, в котором мы живём здесь на Земле. Оно также обладает «телесным» разумом. Всё это вместе взятое как диалектическая совокупность, или образно говоря как «Крест в Круге», и есть «Сын Человеческий», как называл себя и нас Господь наш Иисус Христос.

Заметим, что природа Мысли и Духов, в том числе и «*падших*», и природа человеческого Духа одна и та же. Наша Душа неплохо защищена в этом мире от всех неблагоприятных для неё внешних земных, космических и прочих влияний с помощью нашего вещественного тела. *Этого лишены «развоплощённые» духи и, в первую очередь «низшие»*. Когда солнечная активность начинает расти от минимума в сторону максимума, в умах части народа и, в первую очередь, нашей интеллигенции часто не удовлетворённой своею жизнью, положением в обществе, своей «значимостью», или имеющей просто интерес ко всему «*новому*», которое иногда оказывается «*хорошо забытым старым*», возникает томление. В этот период часто зарождаются в человеческих головушках и, прежде всего, в умах интеллигенции всякие политические, экономические, псевдонаучные, революционные, неопсевдорелигиозные мысли, идеи, мечтательные желания… Они привносятся в нас, как правило, извне с отягчённым грехами *духами тьмы* на разные темы. Например: как хорошо было бы изучить эти загадочные духовные явления и чудеса…, помогать всем людям, лечить их от болезней и скверны, разобраться со всеми нашими врагами через баррикады, революцию, террор и т.д., … как всё несправедливо,…во всём виноваты «*москали*», «*жиды*», *инопланетяне* и так далее. И чем активнее Солнце, тем человек становиться «*дурнее*». Пример тому – Украина, арабский восток и Европа сегодня!

Однако если вспомним работу А.Л. Чижевского: «Солнечные пятна и психозы (Гелиопсихология-1928)», то многое становится понятным. В

этот период в условиях повышенной активности Солнца, магнитной, биополевой нестабильностей и бурь *падшим духам* особенно некомфортно и невыносимо существовать: тел из вещества у них нет, физические факторы действуют на их тонкие структуры разрушающе, жизненных сил не хватает! *Остаётся только одно, чтобы выжить им необходимо соблазняя вампирствовать, отбирая жизненные силы у людей*! И они, как правило, ненавязчиво - «тихой сапой» внедряются в подсознание или сознание выбранной жертвы, часто по возрасту молодой и глупой, входят в его Душу. При этом адепту внушается мысль о том, что он, например, является «Духовным Целителем экстра-класса». Или юному романтику внушается мысль о том, что он великий националист-революционер. Далее бесы их обслуживают «как Джины». Делают за этих адептов все «шаманские», «революционерские» и прочие дела. *Забирая* при этом у каждого из них и у часто ничего не подозревающих и ничего не понимающих окружающих их людей «*Жизненные Силы*» и, потихоньку, - саму Жизнь в течение одной или двух солнечных активностей. *Человек Земной при этом разрушается.* То же самое происходит и с «экстрасенсами», «контактёрами» и так далее. А кто «ни во что этакое» не верит, а верит, например, только во Власть Денег, - тот попадается на ту же «удочку». Например, на «бадах» типа «гербалайфа», некоторых других «бадах» и «штучках» сетевых маркетингов. Всё это *уже давно* контролируется Князем мира сего – Сатаной, и ведёт жертву в «никуда» - в АД! Весь этот процесс сегодня набирает силу, так как мы живём в эпоху конца «Конца Света» нашего Человечества. Она началась в тот момент, когда Господь наш Иисус Христос испустил свой Дух на Кресте Голгофы, завеса в Иерусалимском храме разодралась пополам, и Святые восстали из гробов.

Мировая экономика. Россия. Русские. Русское Православие и мы

Однако далеко не всё из происходящего сейчас в стране и в мире можно связать с космофизическими и духовными процессами, происходящими на Солнце и в нашей планетарной системе. Многое можно попытаться объяснить и бестолковой хозяйственной деятельностью, алчностью и безумием тех, кто за всем этим стоит.

Активно развивающийся в начале XXI-го века процесс глобализации, борьба за ресурсы, сферы влияния, рынки сбыта, политическое, экономическое и военное господство на планете остро поставили вопрос о самом существовании человечества в результате нашего всепланетарного безумия. Живая матушка-Земля уже готова сбросить род людской, как кровососущих паразитов, со своего лика. Но не Жизнь вообще! Ибо *Жизнь, как непрерывный процесс становления и упорядочивания всё более и более утончающихся духовно-материальных форм,*

есть способ существования Духа и Материи – атрибут Бога!

Славянское же слово *Бог* – как *Всесущее*, звуковое и понятийное значение звуков, составляющих это слово в группе языков, относящихся к пятой коренной индоевропейской арийской белой расе, дословно переводится с праславянского – арийского (санскрита) так: *Духовная Любовь-Разум вокруг БЕЗпредельные.* Тот же смысл *этого Первичного* мы видим в языках «вторичных арийцев» – германских племён и народов, а также у греков, римлян, арабов, евреев...

Поэтому ответ на вопрос *быть или не быть нашей цивилизации и, прежде всего, России*, не может быть найден только в рамках науки нашего времени, которой фактически не более 350-ти лет. Он может быть найден, прежде всего, в опоре на духовный опыт веков *русской жизни, Российской государственности. На исследовании состояния нашего национального Русского Духа.*

Что же констатирует этот опыт на данный момент относительно состояния русских и окружающей нас природы? Здесь и далее слово «*Русский*» мы понимаем как прилагательное. Ибо все мы: и великоросс, и украинец, и белорус, и осетин, и еврей… – идентифицируемся за рубежом как «русские», как носители великой русской культуры, ставшей неотъемлемой частью нашей цивилизации. А основа этой многонациональной культуры более тысячи лет есть, прежде всего, *Русское Православие*! Оно является той *скрепой*, которая соединяет на протяжении веков весь наш многонациональный и многоконфессиональный народ.

Сегодня можно утверждать, что большая часть «цивилизованного человечества» находится или скатывается в состояние бесконечного потребления удовольствий и развлечений, то есть требует, как и в языческие времена, «*хлеба и зрелищ*». Господь наш Иисус Христос говорил Апостолам о том, что в «*последние времена*» люди станут более сластолюбивыми, чем Боголюбивыми. Мы уже окончательно впали в эпоху неоязычества, подобную эпохе Иоанна Предтечи и Христа! Своим житием и деятельностью, алчностью, бездумьем, безумием и бездуховностью «хомо сапиенсы» добивают матушку-Землю и нашу цивилизацию. Об этом говорится и в пророчествах православных святых о судьбах мира и России. Так, например, наш Великий Святой, фактически наш современник Преподобный Серафим Вырицкий пророчествовал о России нашего времени: «*Придет время, когда не гонения, а деньги и прелести мира сего отвратят людей от Бога и погибнет куда больше душ, чем во времена открытого богоборчества. С одной стороны,*

будут воздвигать кресты, и золотить купола, а с другой - настанет царство лжи и зла». Заметим, что интегральная точность предсказаний православных святых на данный момент близка к ста процентам, чего не скажешь ни про Нострадамуса, ни про Вангу, ни про других модных и известных предсказателей. И во многих из православных пророчеств прямо говорится о том, что ч*еловечество на всех парах движется к Концу Света*! Об этом недавно сказал и наш Патриарх. Этого не знают – или делают вид, что не знают, – политическая, экономическая и интеллектуальная элиты России и Мира.

Обратим внимание на то, что «камнем преткновения» и пределом вожделений для Глобального Всепланетарного Предиктора сегодня остаётся *именно Россия* с её ресурсами, территорией, остатками духовности и интеллектуального потенциала, с самобытным и непохожим ни на кого менталитетом. Мы окончательно становимся «костью в горле» у западного мира. Без нас он пока существовать пока не может, а принимать нас такими, какие мы есть, не хочет.

Что же раздражает наших западных «партнёров» в нас, русских? Именно наша *Православная Самобытность*: *природная и душевная, культурная и интеллектуальная простота, неповторимость и наше нежелание подчиняться Западу.* А также, и не в последнюю очередь, *природные богатства Матушки России*!

Заметим, что всему миру следовало бы помнить, что именно русская православная эмиграция, первой и последующих волн, спасла Запад в XX-м веке от духовной, душевной и интеллектуальной катастрофы. Но про это западный мир помнить не желает!

Заметим также, что несколько лет тому назад американский Конгресс официально объявил «врагом номер один» не Китай с Ираном, не Россию даже, а именно *Русское Православие*! И обещал *развалить* нашу национальную Православную церковь изнутри, так же, как он помог сделать это нам, *по нашему безумию и бездумью*, с СССР, хотя на то и *было попустительство Божие*! Это заседание Конгресса США было показано по кабельному телевидению и у нас в России.

События последних лет в нашей стране, в Украине, в мире продемонстрировали россиянам, что *бесовская атака* на Русское Православие, нашу государственность давно начавшаяся, идёт сегодня с нарастающими темпами.

Церковь. Армия. Казачество.

Таким образом, всем гражданам РФ, независимо от национальности и принадлежности к той или иной религиозной

конфессии, надо задуматься о том, что *у России сегодня* а, собственно, и всегда,– *не было, нет, и не будет других таких наипреданнейших союзников, как наши Православная Церковь, Армия и Военно-морской флот!*

Укрепление нашей Церкви, укрепление Армии и Флота, оборонно-промышленного комплекса являются генеральными задачами для РФ сегодня!

Заметим, что *создание добровольческой армейской структуры - территориальной национальной гвардии – Казачьих Войск РФ, обеспечит безопасность и стабильность субъектов РФ от потенциальных угроз «оранжевой чумы» и других бед как внутри страны, так и по её периметру.* Аналогичная контрструктура – враг всему русскому, (бендеровская национальная гвардия) уже создана и активно действует в Украине как противовес нам и нашему влиянию там. Мы говорим и пишем про казачьи войска РФ как национальную гвардию уже много лет. А «воз почти и ныне там»! Правда бригада национальной гвардии Всевеликого Войска Донского уже успешно воюет с бендеровцами и западными наёмниками в Новороссии. Как всегда «*новое это хорошо забытое старое*».

Ещё *ярый враг нашего Русского Отечества* Лев Троцкий говорил тогда, что «казачество это *единственная самоорганизующаяся сила в России*». Поэтому в «годину лихолетья» и был нанесён мощнейший удар по Русскому Православному казачеству. А Вильгельм Второй – последний германский Император заметил, что «*казаки - это последнее рыцарство XX-го века*». Наш президент В.В. Путин на большой пресс-конференции в конце прошлого года заявил, что «патриотизм сегодняшний очень важен для продвижения идей государственности в сознание народа… В этом смысле казаки играют уникальную и весьма позитивную роль». Глава государства отметил, что, на его взгляд «*казаки иногда действуют гораздо более эффективно, чем правоохранительные органы*». Президент заявил о поддержке самоорганизации казаков. В том числе и создания казачьих дружин. Эффективность их деятельности мы пронаблюдали и в инценденте с «Пусси Райот» на сочинской олимпиаде.

Подводя итог под всем вышесказанным, *утверждаем*, что *Духовной опорой* для Русских сегодня остаётся и может быть только *тысячелетний опыт Православных Предков*, которые были не глупее нас, и знали о природе окружающего мира и человека, не меньше нас. И, особенно, *Православный опыт познания Души и Природы человека*, правильного, безгреховного, гармоничного отношения и взаимодействия с окружающей Природой и самой Жизнью. А Силовой опорой для нас, Русских, были, есть и будут наши: *Православная Церковь, Армия, Военно-морской Флот, военно-промышленный комплекс и Российское Казачество.*

Что же необходимо делать нам, русским, чтобы выжить?

Ответ на этот вопрос нужно искать, прежде всего, в понимании особенностей *национальных грехов, национального характера, национального менталитета государствообразующей нации России – великороссов*, в структуре и национальностях российской государственной элиты, в их политических, экономических и религиозных приоритетах.

В нашем государстве *Великороссов* порядка 84%, по результатам последней переписи населения. По всем международным стандартам, мы являемся *мононациональным* государством. Но приоритеты государственной элиты поразительно не соответствуют чаяниям, жизненным принципам и интересам этих 84% простых русских людей. Действительно, несмотря на все инициативы общественности, партий, высших органов власти за двадцать лет существования современного Российского государства в глобальном отношении «*воз и ныне там*». Это явно показали события последнего времени.

Коррупция в стране растёт, прежде всего, в среде чиновников, и уже «зашкаливает». Бюрократия, которая непрерывно *плодит только саму себя и пустые бумаги, окончательно потеряла совесть*. Пример тому – *вопиющее беззаконие,* учинённое командой бывшего министра обороны Сердюкова в структурах Министерства обороны РФ. Аналогичная ситуация, как стало известно общественности, была и в Росскосмосе, и в Сколково, и в других госведомствах. Почти учетверённая, по сравнению с эпохой Советской власти, бюрократия саботирует почти все позитивные начинания общественности, партий и руководства государства. И – *ворует, ворует, ворует*!.. Продолжается сращивание властных структур с «авторитетным миром». Олигархи откровенно «чихают» на «журения» их со всех сторон, в том числе и со стороны государственной власти. Промышленность и сельское хозяйство почти не возрождаются. Хотя в последнее время после объявленных Западом против нас санкций у государства появляется шанс изменить всё к лучшему. Леса, наше российское и всепланетарное достояние, исчезают, а древесина за бесценок вывозится за границу. Нефть и газ в основном уходят «партнёрам». Наши школа и Высшая школа «плывут в никуда» стараниями министра образования и его окружения. И это несмотря на активную критику и протесты профессионалов и общественности. Система здравоохранения перестала лечить россиян и работает только на извлечение прибыли. Современные молодые семьи быстро распадаются из-за душевного, нравственного и интеллектуального вырождения и бескультурья. К сожалению, через центральные СМИ, находящиеся, в большинстве случаев, в чуждых Русскому Духу руках, наличии внутри нашего государства «пятой колонны», и тлетворно влияющего на всё окончательно деградирующего Запада. Число

беспризорных детей растёт! Оно уже соизмеримо с тем, что было после Великой Отечественной Войны! Дороги в большей части территории страны пришли в негодность. Отсюда и транспортные коллапсы. И так далее. Словом, получается во многом хуже, чем было при Советской власти и в Российской империи, хуже, чем «*как всегда*»!

Почему всё так происходит? Почему мы деградируем?

Ответить на этот вопрос коротко попытаемся так. В России всегда было много умных людей. Но, и в XX-м, и теперь в XXI-м веках часто отсутствовал и отсутствует коллективный разум у правящей элиты, у правящего класса. Издревле было известно, что если Бог любит какой-нибудь народ, а этот народ непрерывно грешит, то его правители *лишаются коллективного разума.*

Посмотрим на современную Государственную Думу: сколько ярких, умных личностей, но…принимаются иногда глупые и даже преступные по отношению к собственному народу законы и решения. Такое положение дел имеет место, в том числе по причине наличия в Думе, в руководстве Государства, и в нашем обществе «*пятой и шестой либеральных прозападных колонн*». Недавно, наконец-то, о их наличии в нашей стране официально заявил и наш Президент – В.В. Путин!

Что же касается простого русского народа, то он всегда был достаточно благочестивым и Боголюбивым. Государствообразующая славянская нация идёт в лице трёх народов Святой Руси уже более тысячи лет по жизни с Христом. И что бы нам ни навязывал Запад, наши масоны-политики, псевдоэкономисты и псевдоучёные, – это так!

Россия есть особая форма жизнеустройства – Православная в своей основе бытийность – Русская цивилизация!

И вклад в эту цивилизацию, большой или малый, сделали все народы, заселяющие нашу общую матушку Россию. Потому-то, ещё раз отметим, на планете Земля мы для всех – Русские! И это неоспоримо. Это знают и понимают почти все – как наши друзья, так и враги.

Не всегда понимает, но всегда чувствует это и сам богоносец – простой русский народ. Заметим, что Душа у него всё же осталась Православной! Это все мы, хотя бы интуитивно, наблюдаем и чувствуем в нашей постсоветской действительности, несмотря на то, что мозг нации – российская интеллигенция*:* политическая, экономическая, гуманитарная, научно-техническая и даже церковная, заражённая «бациллами» примитивного советского материализма, регулярно и с каким-то бездумным удовольствием всё путает. Например, *духовное с душевным*, *душевное с интеллектуальным*, и так далее. И красиво *говорит, говорит, говорит*…только всё впустую! Всем, конечно, хочется – кроме

врагов нашего Отечества, – сделать «*как лучше*», но получается «*как всегда или ещё хуже*». Пример тому – деятельность политических партий, в частности и «Единой России».

Медленно, очень медленно идет возрождение *Православного Русского Духа*. Тем не менее, русский народ всё-таки начал движение из Тьмы к Свету, к Христу. Несмотря ни на что. Ни на оболванивание простых людей с помощью средств массовой информации, находящихся в чуждых Русскому Духу руках. Ни на тотальное ограбление со стороны «власть имущих» и «сильных мира сего», которые, как правило, не Великороссы по национальности. Ни на давление Запада с его санкциями, желающего сделать Россию своим сырьевым придатком и уже давно служащего *князю тьмы*. Ни на недостаточное число почитаемых нашим народом авторитетных и *Русских по Духу Пастырей Добрых*.

Так кто же виноват в наших настроениях и негативных проблемах России?

В русском народе и у других христианских народов часто бытует ошибочное мнение, что во всём виноваты *только евреи*. Действительно, ещё святой Авель Вещий пророчествовал про «окаянные дни» нашей революционной эпохи, что тогда «*жид будет скорпионом бичевать землю русскую!*». Однако честный анализ положения дел показывает, что *виноваты не столько евреи как народ, сколько виновата его сионистская верхушка, «мудрецы-хахамы»*, служащие сознательно, «верой и правдой» на протяжении многих веков *князю тьмы* в масонских структурах. Хотя евреи по попустительству Божьему и явились «*бичом Божьим*» для русского люда в ту «*окаянную эпоху*» и позже. Заметим, что иудейские «мудрецы» на протяжении веков *безжалостно использовали и использует* свой народ как инструмент всепланетарного беззакония, при этом *совершенно не щадя и не жалея его*. Пример тому, - *холокост*, порождённый договорённостью и союзом верхушки СС и руководством сионистов! Они - *хахамы* не жалеют свой в массе глупый народ не только на определённых революционных этапах мировой истории в прошлом, но и сегодня. *То есть всегда*! Об этих «*мудрецах*» и их беззакониях говорил ещё Господь Иисус Христос своим апостолам почти две тысячи лет назад.

Тогда кто же всё-таки виноват в наших бедах?

Виноваты мы сами – русские, и, прежде всего, *Великороссы* как *табельная нация* нашего государства. Виноваты в том, что погрязли в грехах и накопили достаточно много *общенациональных* грехов. Виноваты в том, что *душевно и физически устали* в XX-м веке, генетически выродились и потеряли пассионарность. И всё это мешает

возрождению, прежде всего, *национального Русского Духа*, а стало быть, и России. За непонимание или неполное осознание *национальных грехов*, которые непрерывно воспроизводим, как минимум, в течение вот уже трёх с половиной столетий, мы и наказываем самих себя.

Но что есть грех?

Хорошо известно, что наиболее полное и предельно научное определение греха дал апостол Иоанн Богослов. Он сказал, что «*грех есть беззаконие*» (1 Ин. 3, 4).

Да, действительно, нарушение *законов собственной природы* приводит к духовным, душевным, психическим и телесным болезням. И это теперь уже научно неоспоримо, очевидно и факт!

Нарушение *законов общественной природы* приводит к социальным конфликтам, «бузе», «оранжевым революциям» и вырождению Духа нации. Пример тому сегодня – события в Украине последних месяцев, протекающие по хорошо отработанной классической схеме, сконструированной аналитиками «вашингтонского обкома» и апробированной в ряде стран. Здесь, как и в 1905году, и в 1917 у нас, и в последние годы и десятилетия, особенно начиная со второй половины XX-го века, не обошлось без масонско-сионистского политического и экономического руководства Англии и Америки, отрабатывающего «свои национальные интересы» (*ой ли?*), - агентов Глобального Предиктора. Которые действуют за кулисами истории через вассальные международные организации, союзы и государства, а иногда и «напрямую» в качестве *генератора всепланетарного беззакония, провокатора генерации этого беззакония и его спускового крючка* на пиках солнечной активности. Добавил бед Украине и «*доброхот*» Евросоюз – сатрап США, в глобальном отношении сегодня «враг себе». Ему наплевать на братскую нам Украину, ему нужна очередная восточноевропейская помойка для слива всего непотребного из «Золотой Европы». Всё аналогичное мы в очередной раз отмечаем, исследуя также события 2012-2014-го годов в арабском мире и в Сирии, и в других регионах планеты. Схема *творения беззакония для очередного народа или государства* как сегодня, так и всегда была одна и та же: *сначала «разнуздать» народ, а потом «взнуздать».* В очередной раз в Украине этот процесс начался с Майдана и оформился после убийства бандита, террориста и бандеровца Сашко Билого – координатора «правого сектора». Убитого, возможно, руками спецназа «залётных гусей» украинского происхождения из Канады и США, включённых негласно в силовые структуры сегодняшней Украины. Они же были снайперами на Майдане и в Крыму. Их и интернациональный «фашистский сброд» используют и для усмирения Новороссии.

Нарушение *законов естественной природы* приводит к катаклизмам и разгулу «стихий». Об этом можно судить по наблюдениям за климатическим и экологическим состоянием планеты, особенно, в последние годы, месяцы и дни во время солнечных и биополевых бурь.

Нарушение *Божественных Законов* ведёт к *Концу Света.* И всё человечество, в том числе и мы, *русские*, с каким-то садистским наслаждением, бездумно идёт в том направлении.

Какие же у нас Русских общенациональные грехи, породившие и порождающие вырождение национального Русского Духа, характера, менталитета и генетическое вырождение нации?

Это, прежде всего, дореволюционные грехи:

1. Богоотступничества.
2. Богоборства.
3. Оскудения Веры.
4. Клятвопреступления.
5. Цареубийств в эпоху Романовых.

За это, собственно, и «умылись кровью» Россия, Русский Мир в XX в.

Это и послереволюционные и современные грехи:

1. Грех впадения большой части нашего народа в материализм и даже сатанизм во времена тоталитарного социализма и, особенно, в постсоветское время.

2. Грех лукавства и лицемерия, вследствие чего более девяноста лет думали одно, говорили другое, делали третье, а получали «как всегда или хуже».

3. Грех неоязычества: активное впадение в XX-м и, особенно, в начале XXI-го века, в язычество через тотальную материализацию жизни и сознания россиян. Непрерывно навязываемые нам через средства массовой информации культ ненужных для *нормальной жизни нормального человека* вещей, продуктов, лекарств, культ обнажённого женского тела и так далее. Почти полное игнорирование всего русского, душевного. Пренебрежение Высокодуховным. Непрерывно генерируемая и усиливающаяся в постсоветское время пропаганда на телевидении, радио, в газетах пороков и страстей, всего мерзкого и низкого, сатанинского, антикультурного. Через это – нарушение всех заповедей Бога-Отца и Бога-Сына, хула на Духа Святаго как Творящего Начала Святой Троицы. *А хула на Духа Святаго,* как говорил Христос Спаситель апостолам, *не простится никогда и никому (Мф., гл. 12, 31-32).*

4. Грех тотального воровства – расшифровывать, наверное, не надо!

5. Грехи попрания нормального детства и непочитания родителей и старших.

6.Грехи пьянства, наркомании, проституции – от бездушевности и бездуховности.

7. Грехи «выветривания» патриотизма и так далее.

Разберём, как и почему появились эти национальные грехи?

Богоотступничество навязывалось на протяжении веков чуждой русским тайной вражьей сатанинской силой. В нём погрязли, прежде всего, цвет русского дворянства и практически вся интеллигенция Русского Мира. Это породило *богоборчество.* Хотя простой русский народ с 1613 года хранил с верою клятву верности династии Романовых.

Заметим, что в период с февраля 1917 года и далее *клятвопреступниками* оказались и многие из иерархов той Православной Церкви России (ПЦР), и почти все лидеры февральской революции и Белого Движения – масоны, и заметная доля представителей 6-й книги дворянства и часть русского офицерства. Они лично присягали на Кресте и Евангелии на верность Господу Богу, Царю и Отечеству. Они предали и Христа, и Царя – помазанника Божия, и *по попустительству Божьему* в силу клятвопреступления *обрекли Белое Движение изначально на поражение*. И потеряли всё: и данную им Богом власть, и Отечество! На это обратил внимание в своих мемуарах Великий князь Александр Михайлович. А «*красные*» по попустительству Божию сыграли роль «бича Божия» на скатывающийся в Ад весь российский народ.

Грех цареубийств в эпоху Романовых не искуплен русским народом и по сей день, несмотря на покаяние современных иерархов РПЦ и канонизацию Новомученников и Исповедников Церкви Русской.

Что же касается *послереволюционных и современных* грехов, то все они являются порождением внутренней политики советской власти и её преемника – современного неуклюжего и неэффективного, масонского по сути, Российского государства.

Что нам следует делать?

Что же нужно сделать нам в первую очередь, чтобы затормозить процесс грехопадения, чтобы Россия искупила свои грехи и сбросила с себя оковы сатанинского ига, для того, чтобы Божия Благодать снизошла на неё во всех Её проявлениях: и в духовном, и в душевном, и в материальном? Опыт двух тысяч лет Христианства, опыт его Великих Учителей и Преподобных однозначно говорит о том, что нужно обратиться «всем миром» с коллективной молитвой за помощью к Богу. Господь наш Иисус Христос говорил апостолам: «*где двое или трое соберутся во имя Мое, там Я посреди вас*» (Мф., гл.18,20). Эта истина проверена многовековым опытом благочестивой христианской жизни! Великие православные святые единогласно утверждали, что «*молитва есть мать добродетелей и дверь ко всем духовным дарам*».

Сегодня «солнечной» науке и её учёным стало понятно то, что всегда было хорошо известно православным христианам. А именно, что *сильнее соборной молитвы как концентрата Духовной Мысли в этом мире для людей ничего нет!*

Мы *Убеждены, Уверены, Знаем*, что всем нам Православным необходимо помолиться соборно и *единомоментно* (в Москве 7-мь утра, в Новосибирске 10-ть часов…) с молитвой о помощи к Богу. Помолиться *смиренно с покаянием* о том, чтобы России, русским простились национальные грехи, очистилось от сатанинского пространство наших Душ, и снова воссиял Великий Русский Православный Дух. Подчеркнём, ещё раз, что *природа Мысли и природа Духа едины*!

Почему же речь идёт именно о единомоментном молебне? Ведь в опыте древних христиан и христиан более поздних времён их не было – и не могло быть по естественным причинам. Теперь это возможно! У нас – современных, есть радио, телевидение, интернет…и другое! На необходимости такого единомоментного покаяния так же указывал наш Преподобный Серафим Вырицкий, почти наш современник. Сила коллективного общероссийского покаяния в форме единомоментной соборной молитвы сотворит *Чудо очищения Пространства Русской Души от скверны, укрепления Русского Духа и исправления пути России*. И очень быстро! Ибо *Бог, как Всесущее, как Духовная Основа этого мира, и сам этот мир, а стало быть, и мы с вами, – есть Благ и Человеколюбец*.

В результате серии Единомоментных молебнов *Божия Благодать обязательно снизойдёт на всех нас во всех Её проявлениях: и в духовном, и в душевном, и в материальном?*

Какие же должны быть молебны?

Во-первых, *Единомоментный покаянный молебен по всей России об искуплении национальных грехов* – хотя бы всех воцерковлённых православных.

Во-вторых, необходимо провести серию *единомоментных* всероссийских молебнов, таких как:

1) об искоренении в России духа безбожия, сатанизма и материализма;
2) о спасении России и возрождении её;
3) о восстановлении православной нравственности и культуры;
4) о спасении детства как будущего России;
5) об укреплении российской семьи;
6) об очищении разговорного и письменного русского языка от засорения иностранщиной и скверной;
7) о возрождении национального сельского хозяйства и промышленности;

8) о «разворачивании» государства Российского в сторону человека;

9) об искоренении наркомании, пьянства, проституции и других пороков;

10) и, наконец, *при определённых условиях и в своё время* – о возможном восстановлении в России Православного Царства.

На эту возможность указывают многие предсказания православных святых последних веков. Ибо *православная*, в своей основе народная, *монархия*, как жизнеустройство, есть *организм*, а любая *республика,* или диктатура есть *механизм*. Об этом предельно ясно говорили и писали русские святые, богословы, священники, учёные, писатели и публицисты XIX-го и XX-го веков. Это ярко и обоснованно утверждал в своих статьях и книгах Рыцарь Белой Идеи XX-го века Иван Лукьянович Солоневич, например, в своём итоговом труде «Народная монархия».

Думаем, что всё это очистит Русское Православное Сознание как основу сознания всех россиян от хаоса тьмы.

Что следовало бы ещё сделать нам – русским, чтобы выжить?

В-третьих, наверное, было бы правильно *вернуться России к Юлианскому (старому) календарю.* Мы не будем говорить о том, что, по сути дела, это наиболее правильный на данный момент астрономический календарь и, к тому же, календарь Русской Православной Церкви. Вспомним, что все действительно значимые христианские чудеса происходят именно по этому календарю. Например, схождение Благодатного огня в Великую Субботу, и только по молитве Православного Патриарха Иерусалимского. И многие другие.

Заметим также, что множество государств живут по своим, национальным календарям, пользуясь и григорианским (современным европейским, всемирным) календарём. В том числе и Япония, и Китай, и Индия, и весь арабский мир, и Африка, и Израиль. И никаких национальных катастроф здесь не наблюдается – всех это устраивает! При возврате к старому летоисчислению *часть бессознательного греха российского народа будет автоматически снята.* Например, таких грехов как тотальное пьянство в Новый год и в так называемые Рождественские каникулы – самую строгую неделю Рождественского поста; празднование Первого Мая – дня Весны и Труда, который является продолжением Вальпургиевой ночи (в ночь с 30-го апреля на 1 мая), то есть сатанинским праздником, и так далее.

В-четвёртых, необходимо *создавать по всей России телеканалы для духовного и нравственного просвещения и воспитания* россиян по подобию Всероссийского православного телеканала «СОЮЗ» (г. Екатеринбург).

В-пятых, целесообразно было бы *построить* в ключевых местах России *Духовные православные центры* и *установить* вдоль границ оберегающие нашу любимую Родину *Православные Кресты.*

Уверяем Вас, читающие и думающие русские люди, если только Вы не враги нашего Отечества, что после воплощения в реальность того, что было предложено в этой статье, *жизнь и общая ситуация в России изменятся кардинально к лучшему в течение нескольких ближайших лет.* Результатом этого будет взлёт и расцвет нашей любимой Родины. Потрудиться придётся всем нам много. Но другого пути к процветанию России просто нет, поскольку *духовное и душевное* всё-таки *есть первичное.*

Всё иное, что идёт вразрез с этим, предлагаемое сегодня интеллектуальной элитой России и руководством государства, как бы красиво и наукообразно об этом не говорилось, *есть иллюзия, тупик и скорая кончина* этого государства. А, стало быть, и России. Гибель же России приведёт к очевидной кончине Русского Мира и быстрой гибели нашей цивилизации.

Документальные подтверждения градостроительного процесса будущей столицы Сибири
(от Никольского погоста и деревни Кривощекова Большая до города Ново-Николаевска)

Г.Г. Чибряков

«Мы будем беречь Россию, ее славную историю»
В.В. Путин

«Бездарные люди – обыкновенно самые требовательные критики, не будучи в состоянии сделать простейшее из возможного и не зная, что и как делается, они требуют от других совсем невозможного»
В. Ключевский

1. Проблема.

В Новосибирске и Новосибирской области не был исполнен указ Президента Российской Федерации от 09.01.2012 г. «О проведении в Российской Федерации Года Российской истории». Понимая, что патриотизм воспитать на лжи и обмане невозможно, было указано пересмотреть прошлое России.

После переворота 1917 г. новая власть разрушала «до основания» устои устройства старой России. «...А на все, что касалось истории до октября 1917 г., было наложено табу. Внедрялась официальная советская интерпретация, и довольно. А интерпретация та, как и многое в Советском Союзе, была кондово однозначна и схематична» (Л.П.Решетников, директор Российского института стратегических исследований, генерал-лейтенант, кандидат исторических наук).

Революционеры не пожелали согласиться, чтобы молодой быстрорастущий город, рожденный в центре Российской Империи – Ново-Николаевск – сохранял имя русского царя, растерзанного вместе с семьей. Власть из своей «картотеки» на роль основателя города назначила «своего» барина Н.Михайловского (Гарина), который по сути к основанию Ново-Николаевска отношения не имеет. С этого времени началась фальсификация истории города, рожденного по воле первого и последнего императоров России, Петра I и Николая II. Такой уникальной судьбы не имеет ни один город в нашем Отечестве.

Известно, что города на планете существуют более пяти тысяч лет, и поэтому градостроительная наука является и древнейшей и почитаемой. Россия в XVI-XVII века пережила важнейшие периоды своей истории, поставившие ее в ряд крупнейших держав Европы.

Внутриполитическая борьба XVI в. привела к усилению централизации государства, опиравшегося на служилое дворянство и поместное землевладение. Последовавшее присоединение Сибири положило начало освоению этого края государственной властью и трудовым населением. Характерной чертой развития России в эти века было значительное градостроительство, появление большого числа городов, форпостов, острогов, имевших военно-оборонительное значение. Во второй половине XVI в. было известно более 50 новых городов, и к середине XVII в. исследователи знали 254 города.

Современные историки каждый по-своему понимают понятия «основание поселения» и «день рождения города», то есть время, от которого ведется отсчет «городского» возраста. Между тем эти понятия общепризнаны и разночтений не допускают. По мнению известного юриста XIX в. Д.Я. Самоквасова, в допетровской Руси в понятии «город» соединялись представления о его ограждении и о той местности которая располагалась внутри и вне ее, как заселенной, так и незаселенной, принадлежавшей данному городу. В.И. Даль определял «город» как селение, обнесенное городьбой, а основать означало – положить начало чему-нибудь (например, заселению территории).

Именно с позиций этих понятий, начиная с XVI в. в России велось летоисчисление городов. Подтверждением сказанному является «Хронология городов Азиатской России», опубликованная в двухтомном издании «Азиатская Россия».

Хронологія городовъ Азіатской Россіи.

I. Сибирь

XVI – XVIII вв.

	Селеніе основано или заосевано	Преобразовано въ городъ		Селеніе основано или заосевано	Преобразовано въ городъ
1. Тюмень	1586 г.	1586 г.	5. Тара	1594 г.	1669 г.
2. Тобольскъ	1587 г.	1587 г.	6. Нарымъ	1596 г.	1629 г.
3. Березовъ	1593 г.	1782 г.	7. Туринскъ	1600 г.	1763 г.
4. Сургутъ	1593 г.	1782 г.			

Азіатская Россія, Т1., С-Пб, 1914, С. 345

Рис.1. Хронология городов России: XVI – XVIII вв.

Вместе с ростом поселений и городов в России формировалась градостроительная документация, имевшая значимость закона. Уже тогда ранний сибирский город был звеном государственной налоговой системы, что определяло строгий надзор над поселениями. После царствования Бориса Годунова на основе перевода византийского свода Прохрона (879 г.) появился свой Закон градский. В апреле 1785 г. Екатерина II в своей грамоте «На права и выгоды городам Российской Империи» (более известной под названием «Жалованная грамота города») опубликовала первое «Городовое положение» - основной закон

по организации структуры города, с обязательным городским бюджетом и общественным органом управления.

2. Предыстория.

После 1917 г. в отечественной исторической науке прочно утвердился тезис, согласно которому подлинная история Сибири началась после революции, а весь предшествующий период является предысторией. Во введении ко второму томику «Очерки русской литературы Сибири», вышедшему в 1987 году в Сибирском отделении издательства «Наука», было высказано типичное мнение: «Подлинная история обновленной Сибири началась после победы Великой Октябрьской социалистической революции». Отношение к изучению предыстории было подчеркнуто негативным.

Только в 1995 году сибирский писатель В.А. Крещик ознакомил читателей с книгой замечательного мыслителя Петра Андреевича Словцова (1767-1843) «Историческое обозрение Сибири», который считался «буржуазным» историком и поэтому «замалчивался». Из труда П.А. Словцова следует, что в конце XVII века «…в предгорьях Алтая блеснула надежда на открытие серебряной руды». Пространство между Обью и Томью от Кузнецка до Томска начало ограждаться казачьими постами. Был заложен Умревинский острог, позднее Чаусское зимовье «превращено в крепкий замок с пушками». Под защитою их «размножались деревни, а за поселянами дело не стояло, потому что они не переставали переселяться из Верхотурского округа, чему препятствовать не было нужды…»

Первое русское поселение на пойменном левом берегу Оби у водной переправы было заложено в 1699 году. До этого великая переправа контролировалась крепостью и Чатским улусом, появившимся на левом берегу речки Каменки в 1598 году.

Выше сказано, что преобразование поселения в город в России, начиная с XVI в., могло быть осуществлено только на основании государственного документа. На начальной стадии это был «Закон градский», при Екатерине II – «Грамота на права и выгоды городам Российской Империи» (1785), при Александре II – «Городовое положение» (1870), и при Александре III – «Городовое положение», которое имело силу закона до политического переворота 1917 г.

Далее с позиций названных понятий проводится экскурс в историю градостроительства города Ново-Николаевска.

3. Чатский улус (Чертово городище) – первое чатское поселение на территории будущего Ново-Николаевска.

Чатский улус с 1598 г. стоял на самом высоком месте в историческом ядре будущего города. Эта часть реки Каменки с крепостным валом и могильниками, без должного изучения, в 1960-е годы была замыта песком после того, как Каменка была взята в объятья железобетонной трубы. Таким образом был уничтожен исторический памятник, опровергавший блеф о том, что правобережная часть Приобья до 1893 г. была пустынной и то, что только приезд сюда строителей моста Транссиба явился основанием нашего города.

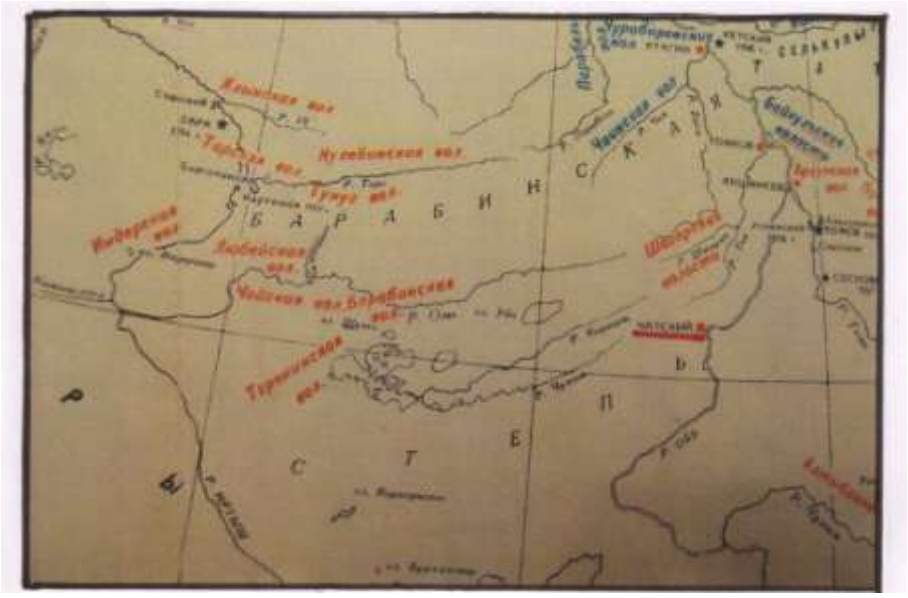


Рис.2. Карта Сибири первой половины XVII века (Обозначен Чатский улус (1598 г.) – предшественник п. Кривощеково (Ново-Николаевска)

С интересными событиями в прошлом Ново-Николаевска познакомил «первопечатник» нашего города Н.П. Литвинов. Он в своем справочнике по городу Ново-Николаевску – редкой книге - сообщал: «…ново-николаевцы являются не первыми обитателями на занимаемом месте. Давно, сотни лет тому назад, самая высокая часть настоящего города была заселена неизвестными нам племенами. Еще видны и в настоящее время на месте, которое именуется «чертово городище», следы юрточных построек. На юго-восток от жилищных следов виден земляной крепостной вал, противоположная валу сторона становища неизвестных нам обитателей ограждалась крутым и неприступным обрывом, спускающимся в Каменку… А теперь мы можем только отметить, что выбор места нашими предшественниками в смысле господства над окружающей окрестностью был сделан очень удачно. С этого пункта, как с орлиной скалы, была видна расстилающаяся

окрестность». Этот факт подтверждает, что заселение (освоение) правого берега Оби в районе Ново-Николаевска началось с конца XVI в.

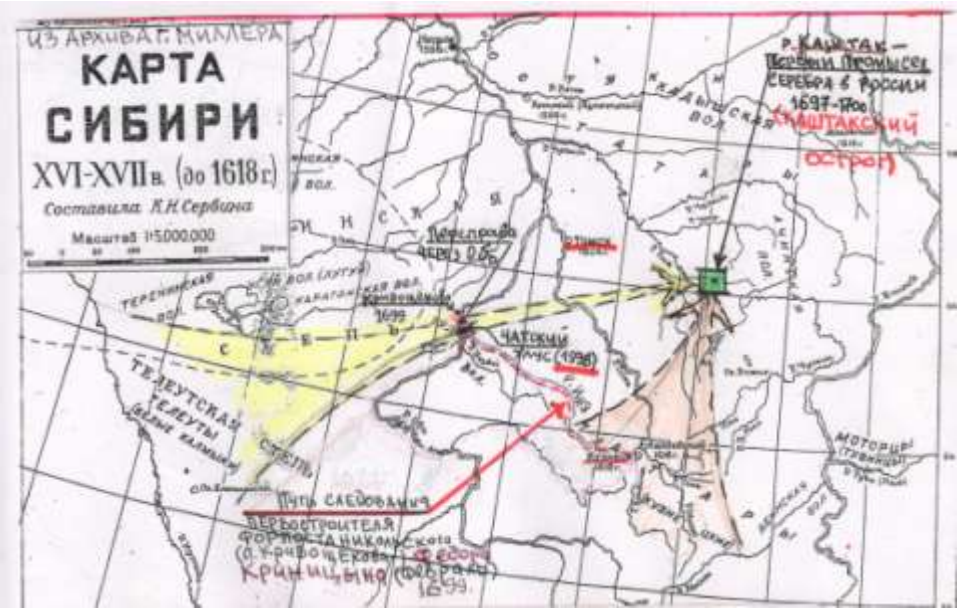


Рис.3. Ситуация на момент добычи первого русского серебра в России (Каштакский острог) и основания погоста (форпоста) Никольского – Кривощекова – февраль 1699 года

Движение русских за «каменный пояс» усилилось во второй половине XVI в. Появление укрепленных поселений на территории Сибири было связано со становлением Российского государства на пространствах, где после джунгарских нашествий еще властвовали воинствующие разбойничьи орды. Место нахождения Чатского улуса («Чертового городища») представлено на географической карте Г.Миллера.

4. Первое русское поселение на левом берегу Оби.

В книге «Новосибирск в историческом прошлом (конец XIX – начало XX в.)», изданной в 1987 г., ее авторы Л.М.Горюшкин, Г.А. Бочанова и Л.Н. Цепеляев декларировали: «На наш взгляд основание города следовало бы датировать 30 апреля 1893 г., когда с началом навигации на правом берегу Оби появились рабочие, первые строители железнодорожного моста. При этом ссылки на архивы или другие исторические источники отсутствуют.

В другом научном трактате из двух книг специалист в области истории градостроительства С.Н. Баландин также без ссылок на документы представил свою точку зрения: «Со строительством моста было связано появление нового города, которому суждено было впоследствии стать одним из крупнейших в Сибири. День закладки

первого камня в железнодорожный мост через Обь – 20 июля 1893 г. – считается датой рождения Новосибирска. Но мост начинали возводить в июне 1894 г. Краеведы и простые люди были удивлены такими заявлениями «ученых».

Однако мало нашлось специалистов, которые попытались пробить преграду на пути к правде. Имя прародителя нашего города – первого русского поселения в границах ядра (градообразования), основанного в 1699 году по воле царя и первого русского императора Петра I – Никольский погост или Кривощекова Большая. Поселение находилось на пойменном участке левого берега реки Оби в районе современного жилмассива Горский.

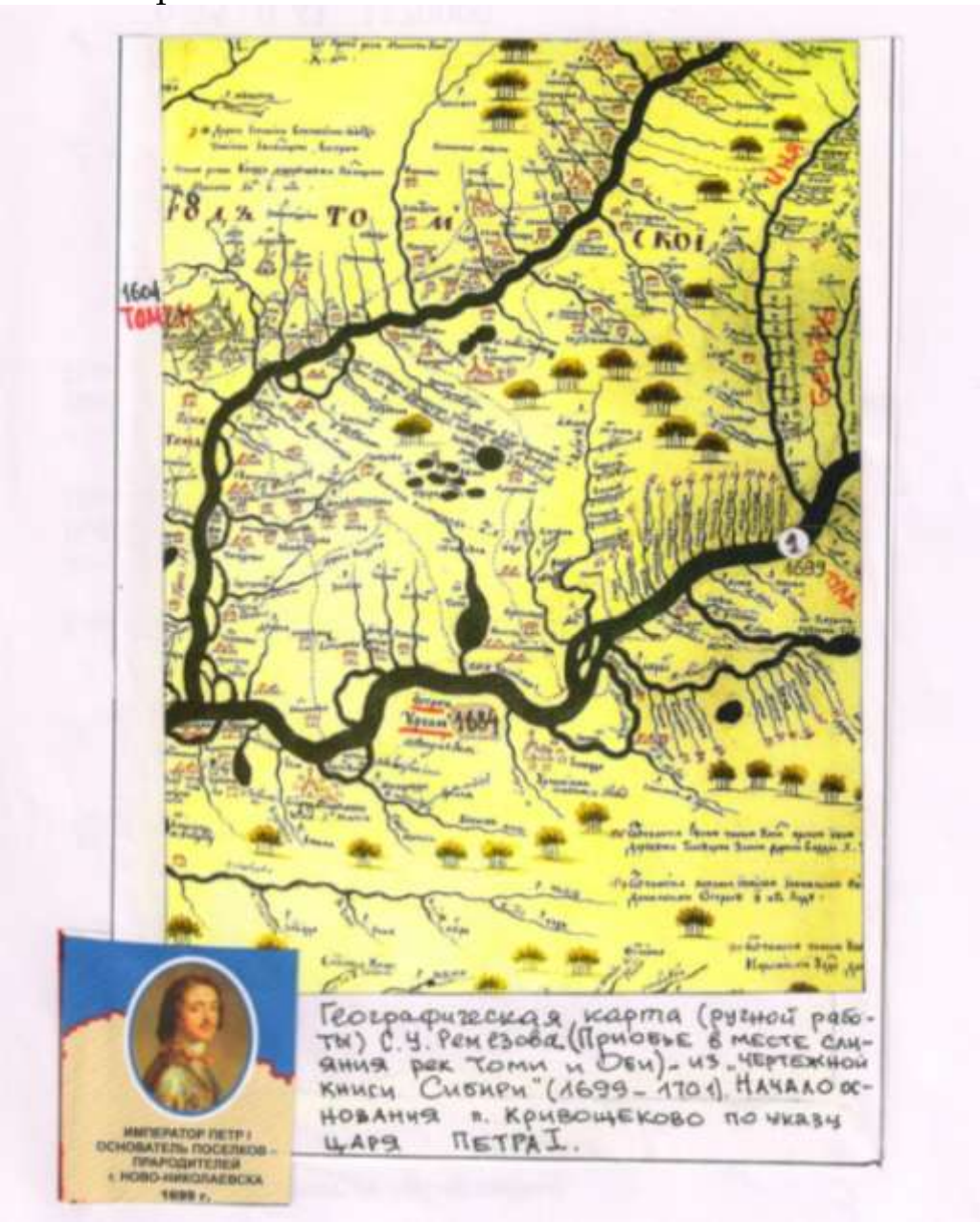


Рис.4. На карте С.Ремезова из Чертежной книги Сибири (1699-1701) (показано место основания в 1699 году форпоста (погоста) Никольский (поселение Кривощеково)

В ноябре 1734 г. Герард Миллер составил «Историко-географическое описание Томского уезда», в котором, наряду с действующими острогами, именовал поселение Никольским погостом, приписанным к Чаусскому острогу. Слово «погост» было известно на Руси с XI в. и в эпоху XVI-XVIII веков (до 1775 г.) оно понималось как сборный пункт жителей округа, административная единица и ее центр. Профессор Н.А. Миненко (1980), ссылаясь на проведенные в 1739–1743 гг. Иваном Шишковым «Описания» Томского и Кузнецкого уездов по анкете Татищева, называет селение Кривощеково, которое находилось на старом Московском тракте. Во время строительства Транссибирской магистрали это название получила первая станция на левом берегу (ныне Новосибирск-Западный). В энциклопедии «Новосибирск» повторяется название по Миллеру.

Мы новосибирцы питаем к первоначальным названиям – Никольский и Кривощеково – искренние сыновние чувства, и по долгу чести будем отстаивать документальную биографию и главенствующую роль этих добрых имен в прошлом нашего города. После ряда переездов и переименований, в возрасте двухсотлетнего совершеннолетия первое русское поселение на Оби получило в 90-е годы XIX века имя - Ново-Николаевск. Согласно повелению последнего русского императора Николая II поселок Ново-Николаевск был преобразован в город, в соответствии с Городовым положением 1892 г. Таким образом день рождения нашего города 13 декабря 1904 г.

4. По Петровскому повелению.

Своим появлением селение Кривощеково обязано Петру I.

Летом 1696 года двадцатичетырехлетний царь дал указание приступить к созданию отечественного кораблестроения в Воронеже и остро ощутил отсутствие для реализации «проекта» необходимых средств. Своими указами он обязал воевод заниматься поиском дорогих цветных металлов. С этого времени в России началась «серебряная лихорадка».

Все началось с письма томского воеводы Василия Ржевского Петру I. Он сообщил царю, что осенью 1696 года послал в горные порубежные земли для сбора ясака боярского сына Степана Тупальского с товарищами. Тот привез фунт серебряной руды от местного князца Мышана Кайлачакова. Вскоре был опубликован именной указ Петра I от 18 декабря 1896 года «О посылке в Томск грека Александра Левандиана с товарищи для изыскания в Сибири серебряных руд и о размножении рудников». Воеводе Василию Ржевскому указывалось: «…чтобы им Александру с товарищами никакой обиды, тесноты и

изгони ни от кого не было, а были б они от русских людей и иноземцев во всякой безопасности…» В Сибирь были направлены греческие специалисты по плавке серебряной руды, и 15 августа 1697 года экспедиция, в сопровождении охраны из казаков и вооруженных татар во главе с Семеном Лавровым, отправилась из Томска в Каштак. Однако горный промысел оказался в осаде.

В 1867 г. в Дополнениях к Актам историческим опубликовано четыре документа по истории сереброплавильного производства в Сибири, в том числе «Царская грамота томскому воеводе Василию Ржевскому». Петр I повелевал надежно защитить промыслы и пути, связывающие Сибирь и Москву.

Согласно П.А. Словцову, «… в Кузнецком округе на речке Коштаке огласился прииск в 1695 г., и в следующем прислан грек Александр Левандиан с товарищами; ему удалось как-то выплавить из 16 пудов руды 25 золотников чистого серебра. Выстроен острог на Коштаке для прикрытия от немирных соседей… Коштакский острог, укрепления, рудоплавильная печь были возведены к концу 1697 года, однако дела шли трудно, мешали набеги разбойников, к тому же пошла тугоплавкая руда.»

В Москве в это время происходили драматичные события. А в Томском и Кузнецком уездах киргизы, поддерживаемые чатами и телеутами, проводили разбойные действия против русских селений, особо «…деланные во время полевых работ». В 1698 году «киргизы, поймав 10 томских казаков, убили их и все имущество захватили». Назревала непредсказуемая обстановка на главном пути из Сибири в Москву. И тогда, во исполнение указов Петра I, томский воевода в начале февраля 1699 года направил коменданту Кузнецкого острога Борису Синавину грамоту, содержащую повеление самого Петра для «укрепления и бережения левого берега Оби» поставить там русский форпост.

5. Первый поход Федора Криницына –Кривощека.

Утром 16 февраля 1699 года обоз со служилыми людьми, руководимый Федором Криницыным, тронулся из Кузнецкого острога к новому местожительству на Оби, напротив Чатского улуса. Федор Криницын был прозван Кривощеком за рассеченную в бою часть лица.

Когда обоз, ехавший по извилистому руслу реки Иня, миновал Спалаирский кряж и Буготакские сопки, показалась гладь реки Оби. Они увидели дымы Чатского улуса, перешли по льду на левый берег Оби и затем спустились ниже по течению, где Федор Криницын поставил избу-времянку на берегу. По существу этот выезд Федора на

левый берег Оби явился «разведкой» в лагерь чатов. Проявив талант дипломата в переговорах с местным князьком Табункой, Федор нашел взаимопонимание с чатами и заселение продолжилось. Уже в первый год Федор Криницын отвез в Кузнецкий острог пшеницу на пяти подводах. Власть приняла решение поставить на этом месте форпост или погост. Вскоре на дощанках сюда вторично прибыл Федор Криницын со служилыми людьми, казаками, и на берегу появилось еще несколько хозпостроек и русских изб, которые вытянулись в одну улицу вдоль берега, ознаменовав новую эпоху в истории Верхнего Приобья.

В тридцати саженях от первой усадьбы поднялся дом молодоженов Ивана Епанчикова и его жены Федосьи. Через два года (в 1701 г.) за речкой Тулой на берегу Оби основалась деревня Малое Кривощеково. А Криницын-Кривощек, оставив в памяти народа свое прозвище в двух деревнях, получил новое направление: грести вверх по Оби и заложить новое поселение – Белоярский острог. Следует помнить, что Федор был служилым специалистом и выполнял поручаемые ему важные дела.

Рис. 5. Карта, на которой показано место Чатского улуса в устье речки Каменки и селений на противоположном берегу Оби: Кривощеково (напротив устья Каменки), Бугровая и Верткова на берегах речки Тулы в удалении от Оби

Рис.6. После наводнения 1793 г. Кривощеково восстанавливалось. С 1877 г. началось его переселение, а с 1893 г., из-за строительства Транссиба, часть жителей перевезла свои дома на правый берег Оби и в ближайшие поселки выше по Оби

Рис.7. Из материалов Новосибирских краеведов, доказывающих с применением космических снимков следы первого поселения Кривощеково с выселками

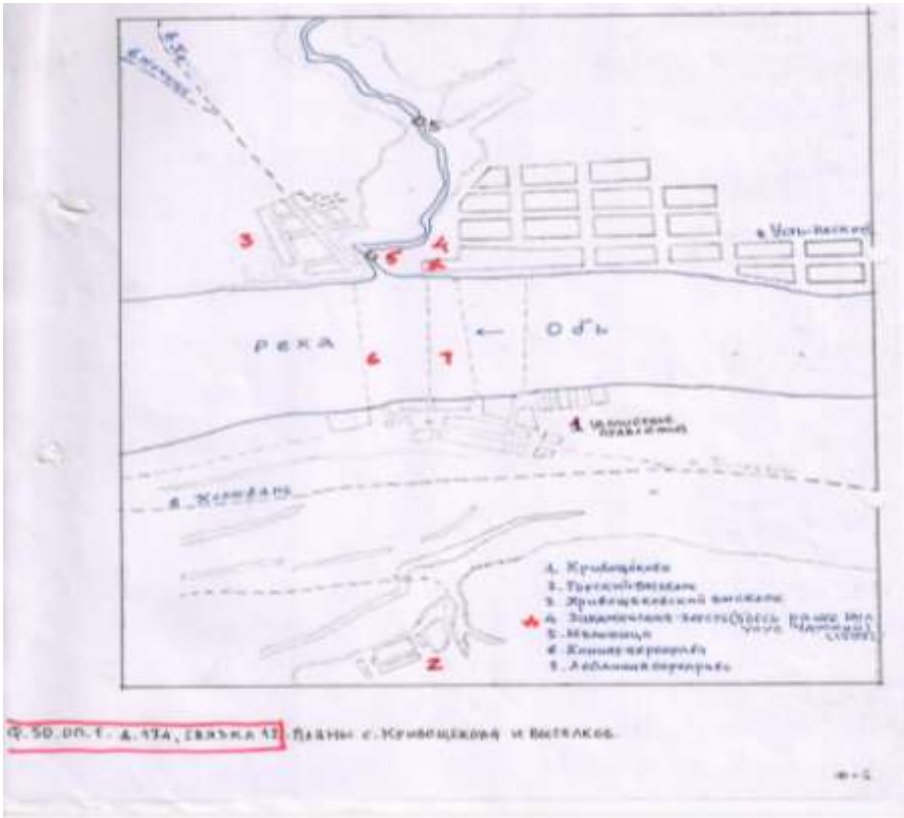


Рис.8. План выселка Кривощековского и Закаменской части Колыванской волости Томского уезда

Завершался XVII век и в самом центре будущего Новосибирска был основан погост Никольский, который стал важной точкой русско-телеутской торговли. В народе это поселение получило название Кривощекова Большая, в честь первостроителя Федора Криницына – Кривощека. Поселение выполняло функцию форпоста, контролирующего важную переправу на стратегическом пути из Сибири в Москву. Между тем уже к концу 1699 года греки прекратили разработку серебра на Каштаке и перекочевали к Амуру.

В завершаемой мною новой книге, посвященной истории нашего города, будет подробно изложена цепочка событий в процессе образования нашего города, время основания которого – 1699 год.

Раздел V. Здоровье человека: теория и практика
Актуальные аспекты заболеваемости населения Новосибирской области

И.Ф. Мингазов

Цель исследования. Цель работы состояла в изучении уровня, структуры и тенденций общей заболеваемости населения Новосибирской области в сравнении со среднероссийскими показателями. Также в ходе исследования проведена попытка углубленной сравнительной оценки здоровья населения Новосибирской области со среднероссийскими показателями по показателю соотношения заболеваемость–смертность. Пополнение сравнительных баз данных по заболеваемости и смертности населения.

Методы исследования. Ретроспективный сбор показателей общей заболеваемости и смертности населения по классам причин заболеваний. Обработка полученных в ходе исследования данных методом наименьших квадратов для расчетов прогнозных показателей.

Результаты исследования.

Оценка динамики и уровня среднегодовых показателей общей заболеваемости населения Новосибирской области в сравнении со среднероссийскими показателями позволила сделать следующий вывод – уровень среднегодовых показателей (на 100000 населения) общей заболеваемости населения Новосибирской области (у всего населения, у населения старше 18 лет и у подросткового населения 15–17 лет) стабильно ниже среднероссийских показателей (рис.1–3, табл. 1–3).

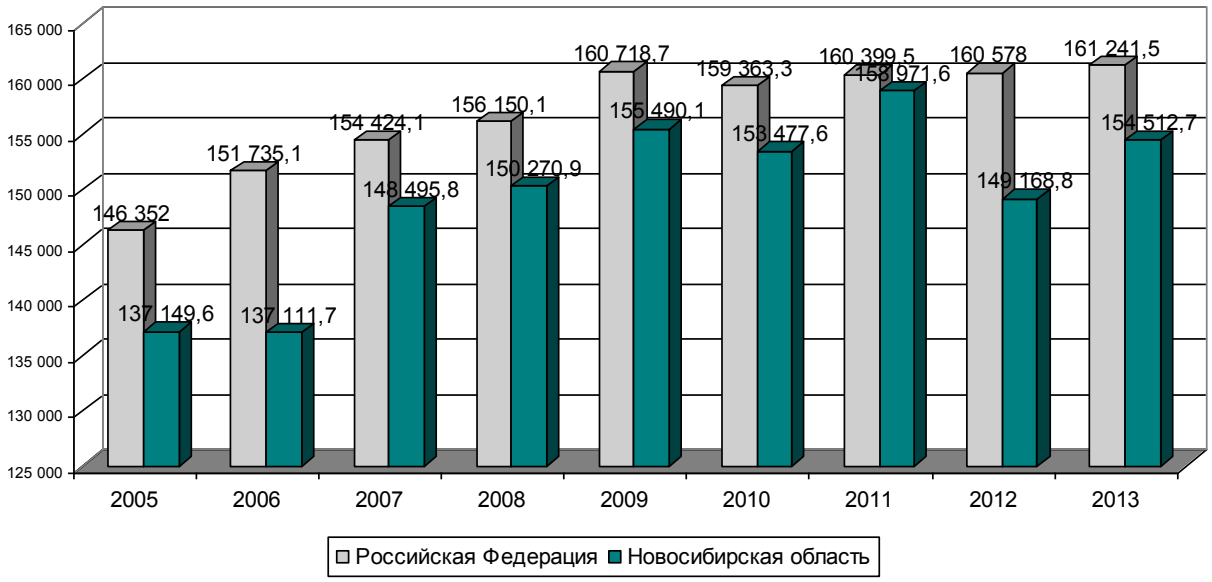


Рис.1 Динамика показателя общей заболеваемости всего населения (на 100 тыс. населения)

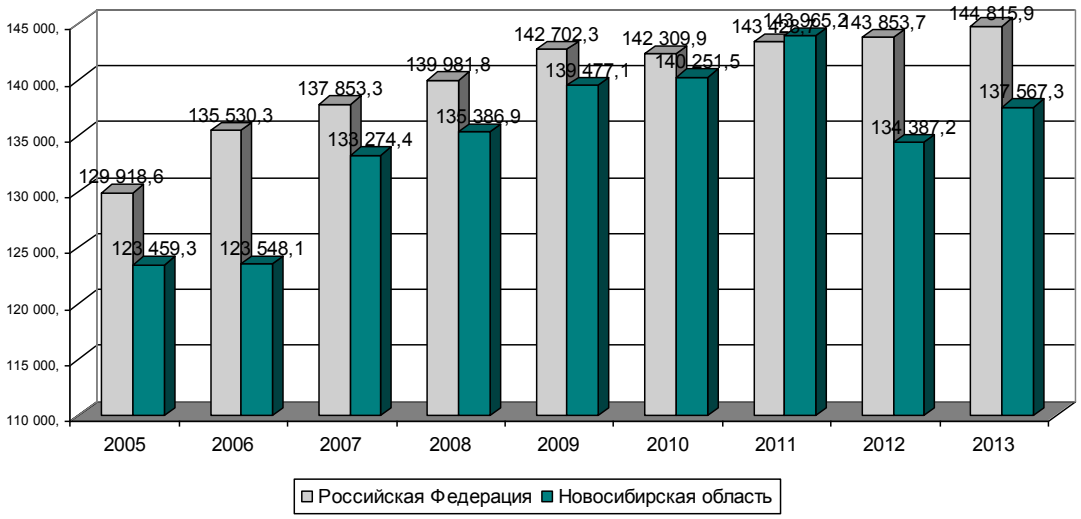


Рис.2 Динамика показателя общей заболеваемости у населения старше 18 лет (на 100 тыс. соотв. населения)

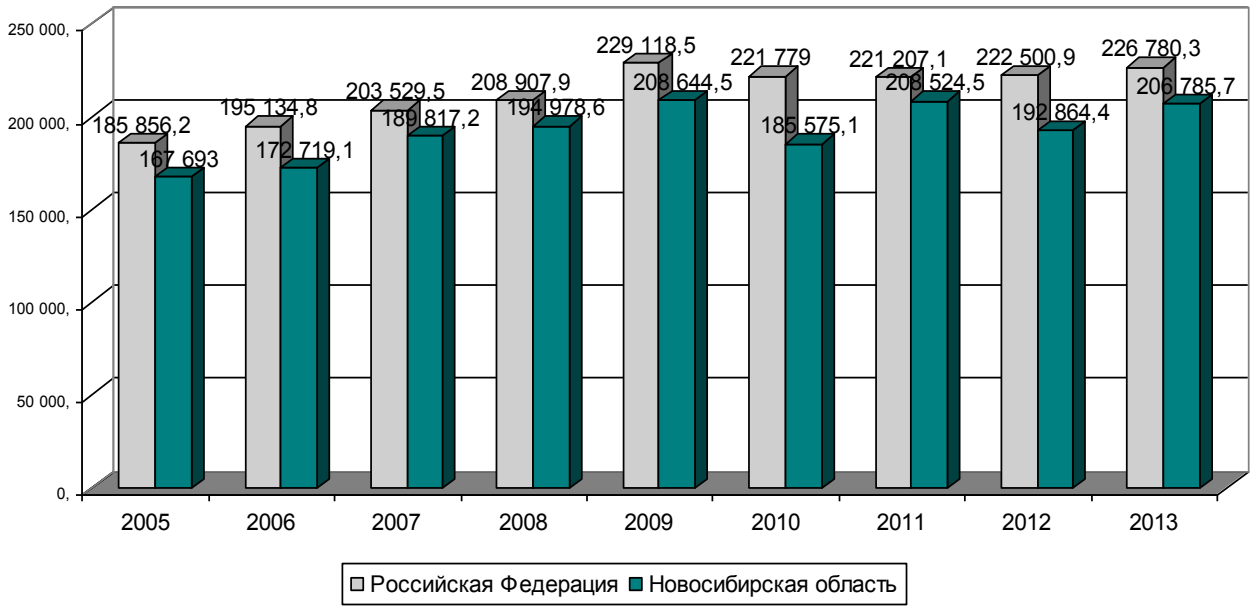


Рис. 3 Динамика показателя общей заболеваемости у подростков 15 –17 лет (на 100 тыс. соотв. населения)

Наиболее тяжелая ситуация по уровню общей заболеваемости остается у детского населения Новосибирской области. На протяжении многих лет уровень общей заболеваемости у детей превышает среднероссийские показатели (рис.4, табл.4).

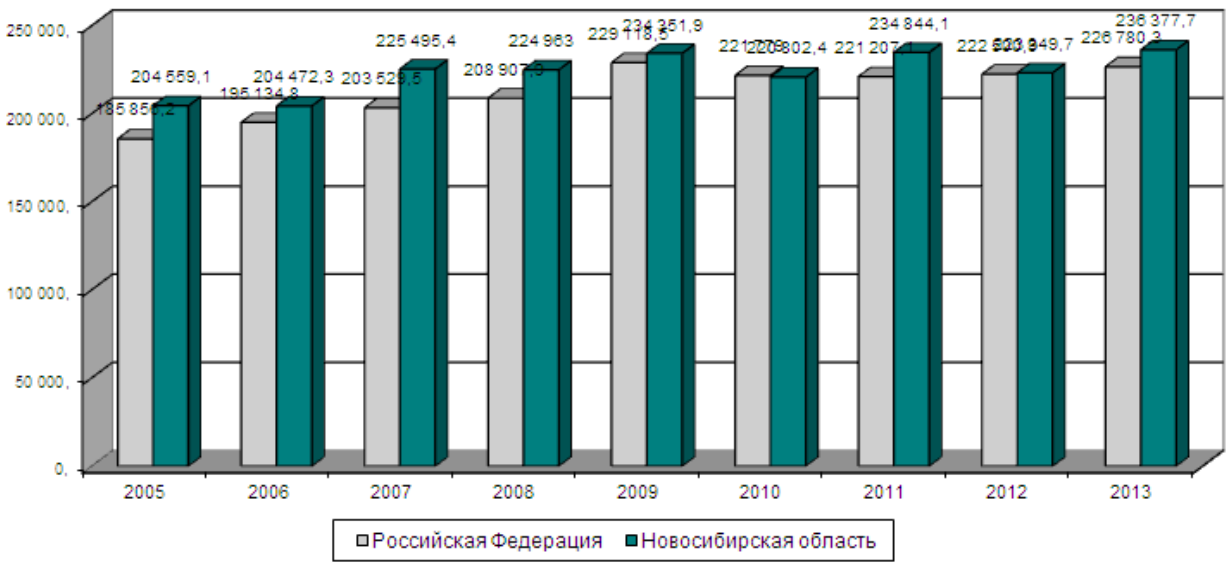


Рис.4 Динамика показателя общей заболеваемости у детей 0 –14 лет (на 100 тыс. детского населения)

Сравнительные характеристики уровня общей заболеваемости у всего населения по Новосибирской области и Российской Федерации за 2013 год показывают, что уровень ряда классов заболеваемости населения Новосибирской области выше среднероссийских показателей (табл. 1 и табл.5):

– Беременность, роды и послеродовой период (выше в 1,26 раз);

– Травмы, отравления и некоторые другие последствия воздействия внешних причин (выше в 1,23 раза);

– Некоторые инфекционные и паразитарные болезни (выше в 1,17 раз);

– Новообразований (выше в 1,14 раз);

– Болезней эндокринной системы, расстройств питания, нарушений обмена веществ (выше в 1,04 раза);

– Болезни органов дыхания (выше в 1,02 раза);

– Психические расстройства и расстройства поведения (выше в 1,02 раза);

– Болезни нервной системы (выше в 1,01 раз).

Таблица 1

Показатели уровня и структуры общей заболеваемости у всего населения в 2013 году

Наименование классов МКБ–10	Все население РФ		Все население НСО	
	На 100 тыс. нас.	доля (%)	На 100 тыс. нас.	доля (%)
Всего	161241,5	100,0	**154512,7**	100,0
Болезни эндокринной системы, расстройства питания и нарушения обмена веществ	6640,6	4,1	**6882,2**	4,5
Некоторые инфекционные и паразитарные болезни	4579,0	2,8	**5341,2**	3,5
Беременность, роды и послеродовой период	9474,8	5,9	**11920,1**	7,7
Травмы, отравления и некоторые другие последствия воздействия внешних причин	9300,2	5,8	**11399,8**	7,4
Новообразования	4350,9	2,7	**4952,9**	3,2
Психические расстройства и расстройства поведения	4792,3	3,0	**4877,3**	3,2
Болезни орг. дыхания	38945,2	24,2	**39880,0**	25,8
Болезни нервной системы	5903,2	3,7	**5953,0**	3,9
Болезни крови, кроветворных органов и отд. нарушения вовлекающие иммунный механизм	1196,7	0,7	1024,9	0,7
Болезни глаза и его придаточного аппарата	11119,5	6,9	9504,8	6,2
Болезни уха и сосцевидного отростка	4098,8	2,5	3633,1	2,4
Болезни системы кровообращения	22916,1	14,2	20985,7	13,6
Болезни органов пищеварения	11425,2	7,1	8522,3	5,5
Болезни кожи и подкожной	6145,0	3,8	4894,8	3,2

клетчатки				
Болезни костно–мышечной системы и соединительной ткани	13315,9	8,3	11461,5	7,4
Болезни мочеполовой системы	11734,6	7,3	10181,7	6,6
Врожденные аномалии (пороки развития), деформации и хромосомные нарушения	719,3	0,4	436,1	0,3
Симптомы, признаки и отклонения, выявленные при клинических и лаб. исследованиях	1030,2	0,6	546,5	0,4

Сравнительные характеристики уровня общей заболеваемости у населения старше 18 лет по Новосибирской области и Российской Федерации за 2013 год показывают, что уровень ряда классов заболеваемости населения Новосибирской области выше среднероссийских показателей (Таблица 2):

– Травмы, отравления и некоторые другие последствия воздействия внешних причин (выше в 1,26 раз).

– Беременность, роды и послеродовой период (выше в 1,24 раза);

– Болезни нервной системы (выше в 1,20 раз);

– Некоторые инфекционные и паразитарные болезни (выше в 1,17 раз);

– Новообразований (выше в 1,14 раз);

– Болезней эндокринной системы, расстройств питания, нарушений обмена веществ (выше в 1,10 раз);

– Болезни крови, кроветворных органов и отд. Нарушения, вовлекающие иммунный механизм (выше в 1,05 раз);

Таблица 2

Показатели уровня и структуры общей заболеваемости у населения старше 18 лет в 2013 году

Наименование классов МКБ–10	старше 18 лет РФ		старше 18 лет НСО	
	На 100 тыс. нас	доля (%)	На 100 тыс. нас.	доля (%)
Всего	144815,9	100,0	137567,3	100,0
Беременность, роды и	10852,6	7,5	**13408,6**	9,7

послеродовой период				
Новообразования	5145,5	3,6	**5855,5**	4,3
Болезни эндокринной системы, расстройства питания и нарушения обмена веществ	7112,4	4,9	**7832,8**	5,7
Некоторые инфекционные и паразитарные болезни	3774,2	2,6	**4416,8**	3,2
Болезни крови, кроветворных органов и отд. нарушения вовлекающие иммунный механизм	839,7	0,6	**882,7**	0,6
Травмы, отравления и некоторые другие последствия воздействия внешних причин	8758,7	6,0	**11075,2**	8,1
Болезни нервной системы	4979,5	3,4	**5966,6**	4,3
Психические расстройства и расстройства поведения	5074,8	3,5	4899,0	3,6
Болезни глаза и его придаточного аппарата	10646,1	7,4	9154,1	6,7
Болезни уха и сосцевидного отростка	3701,4	2,6	3206,6	2,3
Болезни системы кровообращения	27604,9	19,1	25310,6	18,4
Болезни орг. дыхания	20634,2	14,2	19302,7	14,0
Болезни органов пищеварения	10612,9	7,3	8433,5	6,1
Болезни кожи и подкожной клетчатки	5084,8	3,5	3896,3	2,8
Болезни костно–мышечной системы и соединительной ткани	14247,4	9,8	12576,3	9,1
Болезни мочеполовой системы	12910,2	8,9	10769,0	7,8
Врожденные аномалии (пороки развития), деформации и хромосомные нарушения	135,7	0,1	76,8	0,1
Симптомы, признаки и отклонения, выявленные при клинических и лаб. исследованиях	380,9	0,3	–	–

Сравнительные характеристики уровня общей заболеваемости у подросткового населения 15–17 лет по Новосибирской области и Российской Федерации за 2013 год показывают, что уровень ряда классов заболеваемости населения Новосибирской области выше среднероссийских показателей (Таблица 3):

– Беременность, роды и послеродовой период (выше в 2,08 раза);

– Психические расстройства и расстройства поведения (выше в 1,50 раз);

– Некоторые инфекционные и паразитарные болезни; (выше в 1,22 раза);

– Травмы, отравления и некоторые другие последствия воздействия внешних причин; (выше в 1,16 раз);

– Болезни органов дыхания; (выше в 1,12 раз).

Таблица 3

Показатели уровня и структуры общей заболеваемости у подростков 15–17 лет в 2013 году

Наименование классов МКБ–10	15–17 лет РФ		15–17 лет НСО	
	На 100 тыс. нас	доля (%)	На 100 тыс. нас	доля (%)
Всего	226780,3	100,0	206785,7	
Психические расстройства и расстройства поведения	6500,7	2,9	**9737,9**	4,7
Некоторые инфекционные и паразитарные болезни	4608,6	2,0	**5601,6**	2,7
Болезни орг. дыхания	76631,9	33,8	**85594,8**	41,4
Беременность, роды и послеродовой период	1462,8	0,6	**3040,4**	1,5
Травмы, отравления и некоторые другие последствия воздействия внешних причин	16776,7	7,4	**19429,9**	9,4
Новообразования	913,6	0,4	802,3	0,4
Болезни крови, кроветворных органов и отд. нарушения вовлекающие иммунный механизм	2033,9	0,9	1720,8	0,8
Болезни эндокринной системы, расстройства питания и нарушения обмена веществ	8920,9	3,9	6167,1	3,0
Болезни нервной системы	12540,3	5,5	8513,7	4,1

Болезни глаза и его придаточного аппарата	20345,7	9,0	14886,0	7,2
Болезни уха и сосцевидного отростка	4759,1	2,1	3725,8	1,8
Болезни системы кровообращения	5502,4	2,4	3266,5	1,6
Болезни органов пищеварения	19902,1	8,8	10240,3	5,0
Болезни кожи и подкожной клетчатки	11490,6	5,1	10624,9	5,1
Болезни костно–мышечной системы и соединительной ткани	17519,2	7,7	12190,7	5,9
Болезни мочеполовой системы	11926,2	5,3	10083,8	4,9
Врожденные аномалии (пороки развития), деформации и хромосомные нарушения	2283,7	1,0	1684,9	0,8
Симптомы, признаки и отклонения, выявленные при клинических и лаб. исследованиях	3409,7	1,5	1029,0	0,5

Сравнительные характеристики уровня общей заболеваемости у детского населения 0–14 лет по Новосибирской области и Российской Федерации за 2013 год показывают, что уровень ряда классов заболеваемости населения Новосибирской области выше среднероссийских показателей (Таблица 4 и 5):

– все заболевания (выше в 1,01 раза);

– Беременность, роды и послеродовой период; (выше в 2,61 раза);

– Психические расстройства и расстройства поведения; (выше в 1,30 раз);

– Болезни мочеполовой системы. (выше в 1,24 раза);

– Некоторые инфекционные и паразитарные болезни; (выше в 1,18 раза);

– Болезни органов дыхания; (выше в 1,13 раза);

– Травмы, отравления и некоторые другие последствия воздействия внешних причин; (выше в 1,10 раза).

Таблица 4

Показатели уровня и структуры общей заболеваемости у детей 0–14 лет в 2013 году

Наименование классов МКБ–10	0–14 лет РФ		0–14 лет НСО	
	На 100 тыс. нас	доля (%)	На 100 тыс. нас	доля (%)
Всего	233290,6	100,0	**236377,7**	100,0
Болезни орг. дыхания	125616,7	53,8	**142267,9**	60,2
Болезни мочеполовой системы	5701,7	2,4	**7057,7**	3,0
Психические расстройства и расстройства поведения	3043,7	1,3	**3946,9**	1,7
Некоторые инфекционные и паразитарные болезни	8680,3	3,7	**10241,1**	4,3
Беременность, роды и послеродовой период	14,4	0,0	**37,6**	0,0
Травмы, отравления и некоторые другие последствия воздействия внешних причин	10721,1	4,6	**11790,5**	5,0
Новообразования	913,5	0,4	821,2	0,3
Болезни крови, кроветворных органов и отд. нарушения вовлекающие иммунный механизм	2868,5	1,2	1668,9	0,7
Болезни эндокринной системы, расстройства питания и нарушения обмена веществ	3823,6	1,6	1918,3	0,8
Болезни нервной системы	9425,0	4,0	5451,1	2,3
Болезни глаза и его придаточного аппарата	11878,7	5,1	10479,1	4,4
Болезни уха и сосцевидного отростка	6008,3	2,6	5898,6	2,5
Болезни системы кровообращения	2117,1	0,9	825,1	0,3
Болезни органов пищеварения	14048,1	6,0	8709,3	3,7
Болезни кожи и подкожной клетчатки	10594,9	4,5	9274,6	3,9
Болезни костно–мышечной системы и соединительной ткани	7807,6	3,3	5377,2	2,3
Врожденные аномалии (пороки развития), деформации и	3416,6	1,5	2147,9	0,9

хромосомные нарушения				
Симптомы, признаки и отклонения, выявленные при клинических и лаб. исследованиях	3916,5	1,7	3388,3	1,4

Сравнительные характеристики отношения уровня общей заболеваемости населения Новосибирской области к среднероссийским показателям отражены в Таблице 5.

Таблица 5

Соотношение общей заболеваемости населения Новосибирской области к среднероссийским показателям по отдельным группам населения в 2013 году

Наименование классов МКБ–10	Все население	старше 18 лет	15–17 лет	0–14 лет
Всего	0,96	0,95	0,91	**1,01**
Беременность, роды и послеродовой период	**1,26**	**1,24**	**2,08**	**2,61**
Травмы, отравления и некоторые другие последствия воздействия внешних причин	**1,23**	**1,26**	**1,16**	**1,10**
Некоторые инфекционные и паразитарные болезни	**1,17**	**1,17**	**1,22**	**1,18**
Новообразования	**1,14**	**1,14**	0,88	0,90
Болезни эндокринной системы, расстройства питания и нарушения обмена веществ	**1,04**	**1,10**	0,69	0,50
Психические расстройства и расстройства поведения	**1,02**	0,97	**1,50**	**1,30**
Болезни орг. дыхания	**1,02**	0,94	**1,12**	**1,13**
Болезни нервной системы	**1,01**	**1,20**	0,68	0,58
Болезни мочеполовой системы	0,87	0,83	0,85	**1,24**
Болезни крови, кроветворных органов и отд. нарушения вовлекающие иммунный механизм	0,86	**1,05**	0,85	0,58
Болезни системы кровообращения	0,92	0,92	0,59	0,39
Болезни уха и сосцевидного отростка	0,89	0,87	0,78	0,98
Болезни костно–мышечной системы и соединительной ткани	0,86	0,88	0,70	0,69

Болезни глаза и его придаточного аппарата	0,85	0,86	0,73	0,88
Болезни кожи и подкожной клетчатки	0,80	0,77	0,92	0,88
Болезни органов пищеварения	0,75	0,79	0,51	0,62
Врожденные аномалии (пороки развития), деформации и хромосомные нарушения	0,61	0,57	0,74	0,63
Симптомы, признаки и отклонения, выявленные при клинических и лаб. исследованиях	0,53	–	0,30	0,87

Некоторые аспекты отражающие динамику общей заболеваемости у всего населения Новосибирской области по сравнению со среднероссийскими показателями приведены в нижеследующих рисунках 5–12.

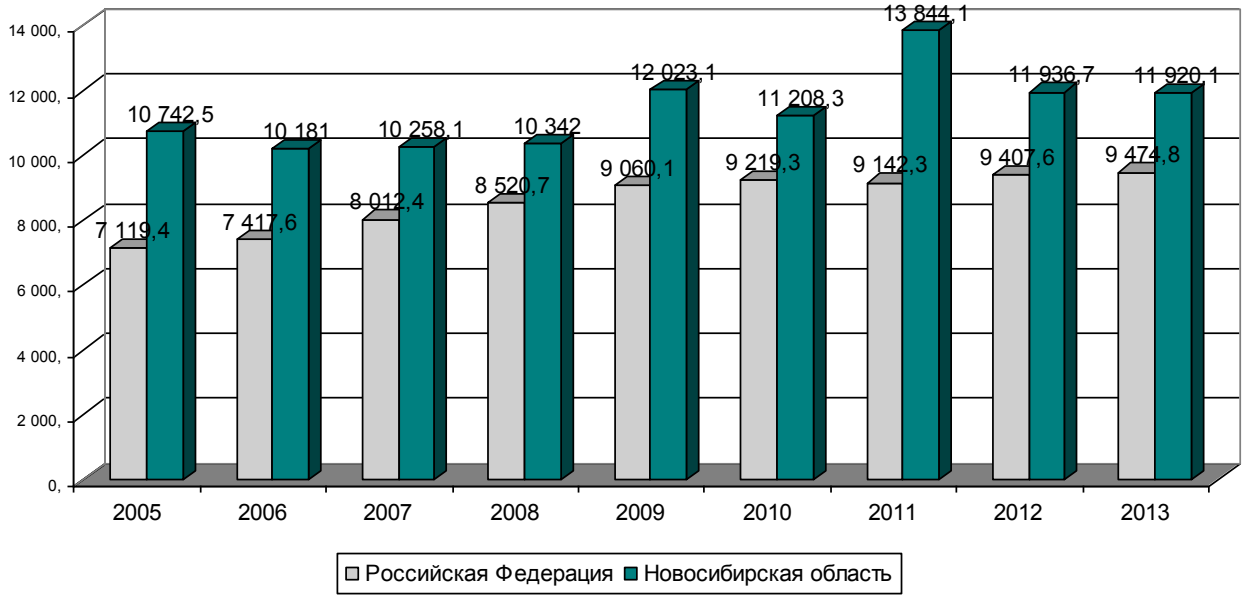


Рис.5 Общая заболеваемость. Беременность, роды и послеродовой период у всего населения на 100 тыс. населения

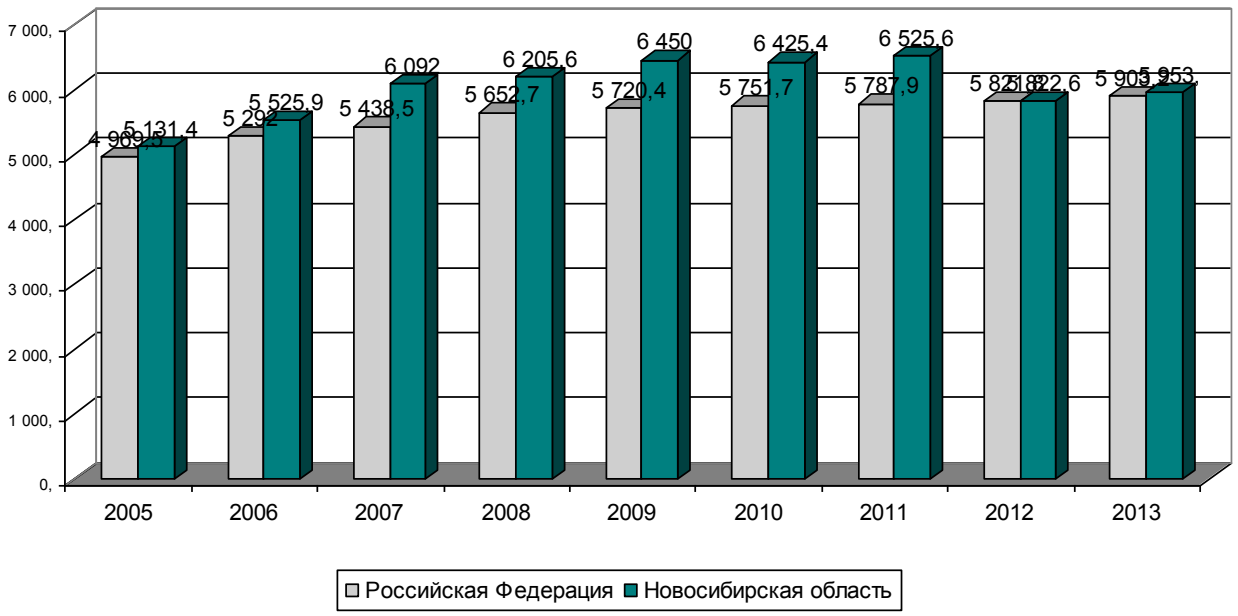


Рис.6 Общая заболеваемость. Болезни нервной системы у всего населения на 100 тыс. населения

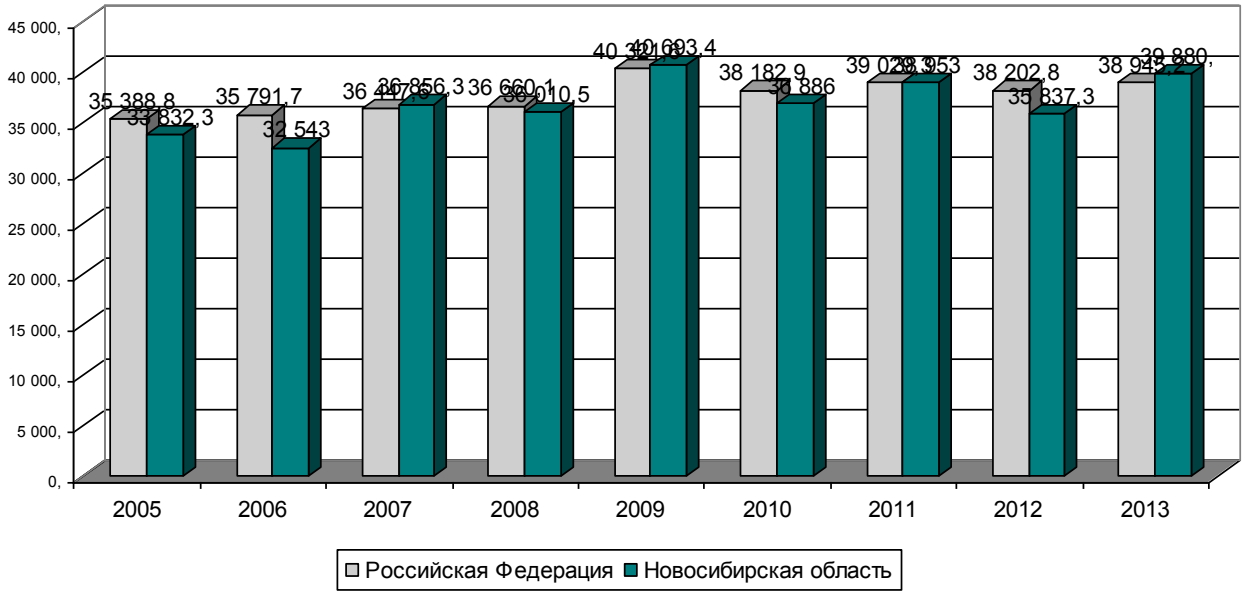


Рис.7 Общая заболеваемость. Болезни органов дыхания у всего населения на 100 тыс. населения

Рис. 8 Общая заболеваемость. Болезни эндокринной системы, расстройства питания и нарушения обмена веществ у всего населения на 100 тыс. населения

Рис.9 Общая заболеваемость. Некоторые инфекционные и паразитарные болезни у всего населения на 100 тыс. населения

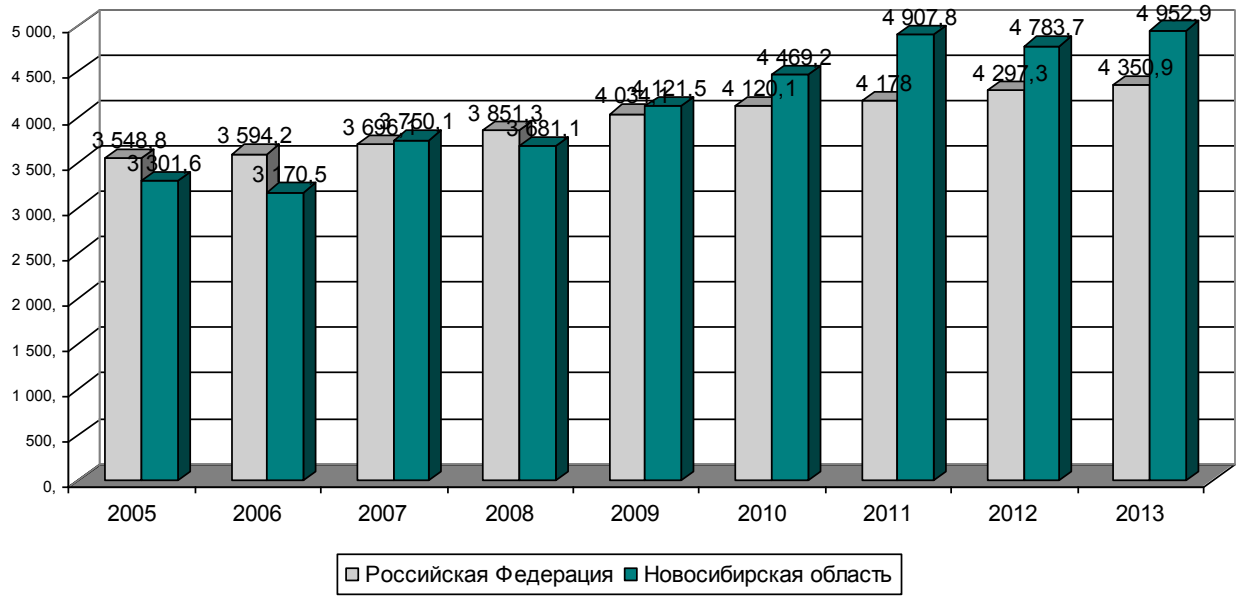


Рис.10 Общая заболеваемость. Новообразованиями у всего населения на 100 тыс. населения

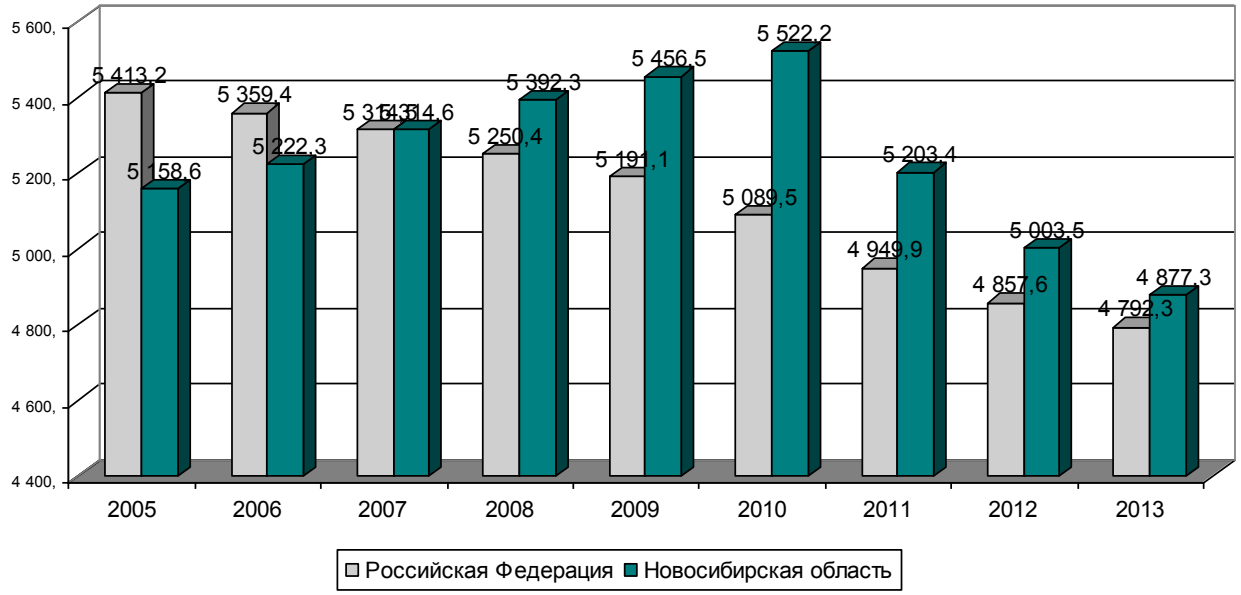


Рис. 11 Общая заболеваемость. Психические расстройства и расстройства поведения у всего населения на 100 тыс. населения

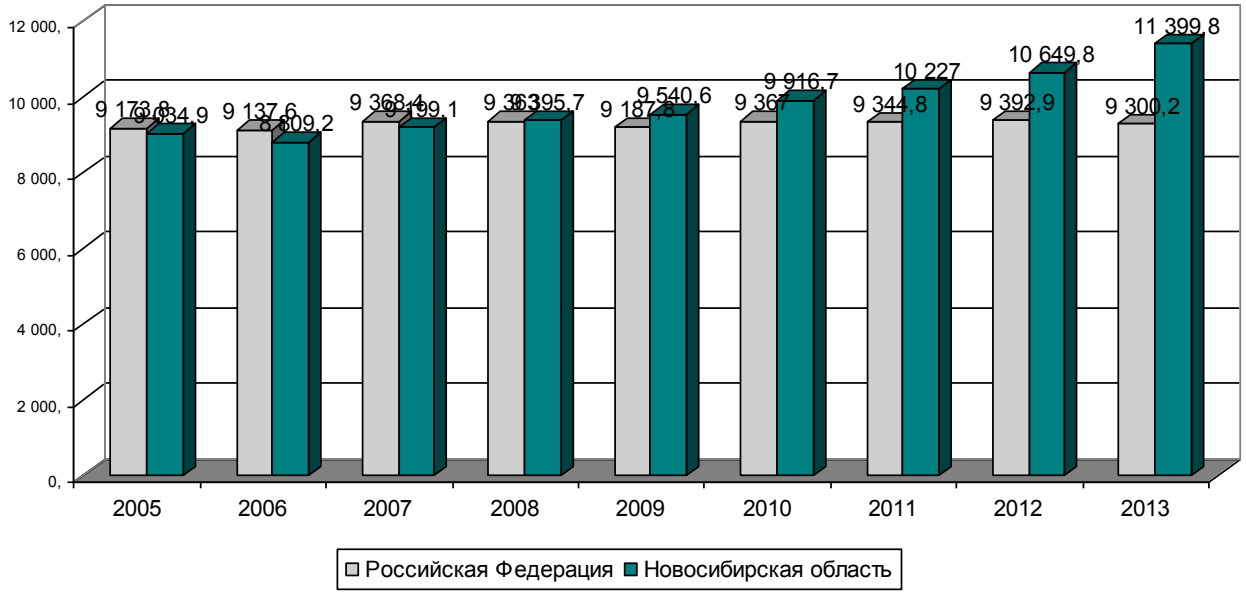


Рис. 12. Общая заболеваемость. Травмы, отравления и другие последствия воздействия внешних причин у всего населения на 100 тыс. населения

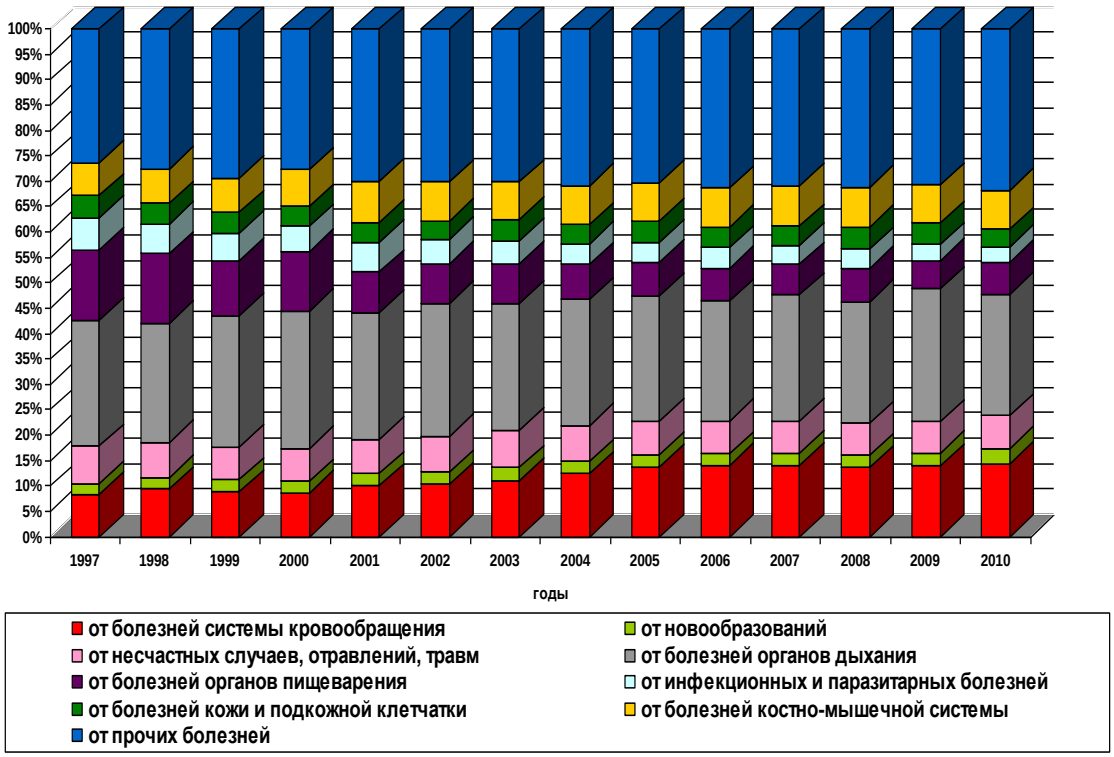


Рис. 13. Динамика изменений структуры общей заболеваемости в Новосибирской области по основным классам болезней за 1997–2010 гг (Кисельников А.А, Сорокотягина И.Ю., Бессонова Г.А.)

Некоторые параметры изменений структуры общей заболеваемости по основным классам болезней за 1997–2010 гг по Новосибирской области (по данным Новосибирскстата) отражены на рисунке 13. В целом по Новосибирской области в структуре общей заболеваемости

наблюдается стойкая тенденция нарастания болезней системы кровообращения, новообразований, болезней костно–мышечной системы и прочих заболеваний.

Динамика структуры причин смертности населения Новосибирской области по основным классам болезней за 1997–2010 гг (по данным Новосибирскстата) отражена на рис.14. В целом по Новосибирской области в структуре причин смертности населения Новосибирской области наблюдается стойкая тенденция нарастания болезней системы кровообращения (с 32% до 56%).

Расчет прогнозируемых показателей общей заболеваемости населения Российской Федерации, Сибирского Федерального округа и Новосибирской области произведен по методике, утвержденной МЗ Российской Федерации – методом наименьших квадратов (табл.6). Для расчета прогнозных значений использованы фактические значения заболеваемости населения Российской Федерации, Сибирского Федерального округа и Новосибирской области за 2006–2013 годы. По прогнозным значениям уровень общей заболеваемости населения в Новосибирской области в 2014–2016 годах будет расти, но останется ниже среднероссийских показателей.

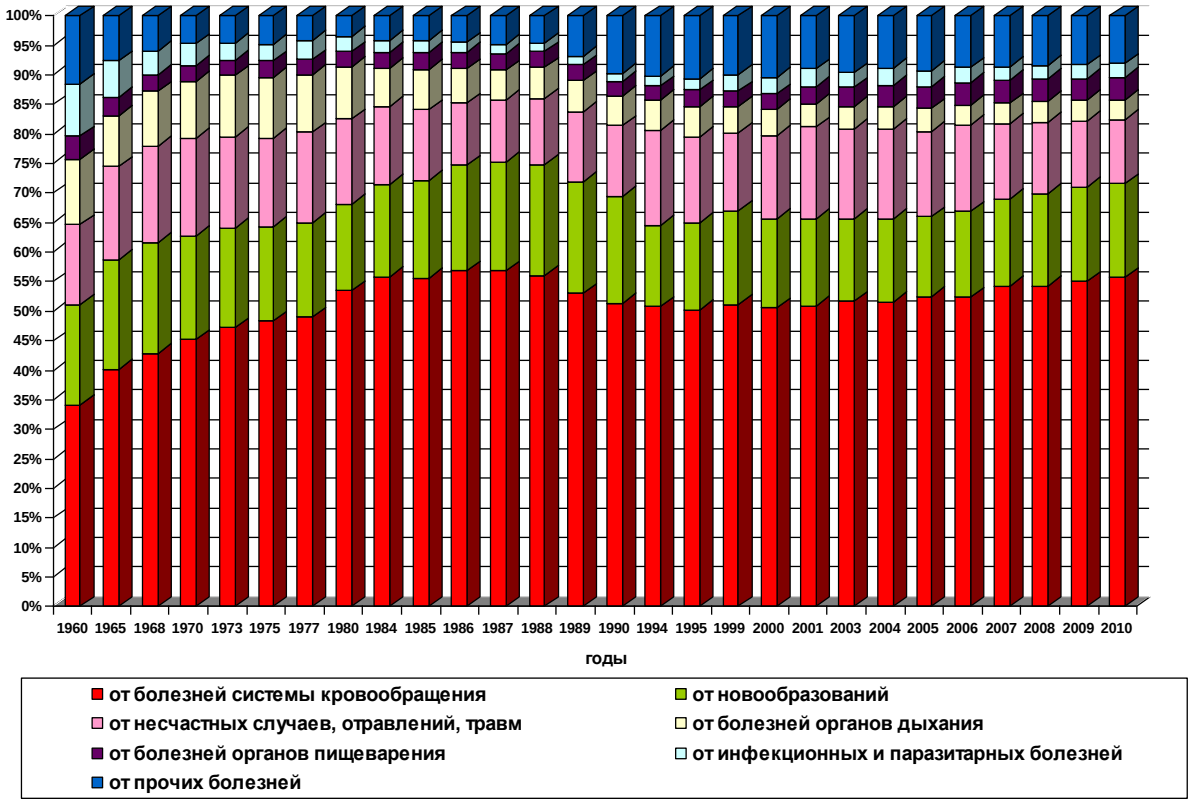


Рис. 14. Динамика структуры причин смертности населения Новосибирской области по основным классам болезней за 1997–2010 гг (Кисельников А.А, Сорокотягина И.Ю., Бессонова Г.А.)

Таблица 6

Расчет прогнозируемых показателей общей заболеваемости (на 1000 населения) методом наименьших квадратов

годы	фактические показатели								**Прогноз**		
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Новосибирская область	1371,1	1484,9	1502,7	1557,8	1533,3	1590,1	1491,7	1545,2	1589	1607	1625
Сибирский Федеральный округ	1618,3	1646,8	1643,8	1692,1	1666,7	1727,4	1722,7	1746,6	1764	1781	1799
Российская Федерация	1517,3	1544,2	1561,5	1607,2	1593,6	1603	1604,1	1612,4	1638	1651	1664

Также в исследовании были выполнены прогнозные расчеты для всех основных классов заболеваний.

Следующим этапом работы явились расчеты, выполненные по методике отражающий реальное соотношение количества зарегистрированных заболеваний по каждому классу болезней к смертности населения. Отдельные относительные показатели по заболеваемости и смертности достаточно хорошо отражают тенденции, структуру и уровень изучаемых явлений. Однако для того, чтобы понять глубинное значение опасности заболеваний лучше воспользоваться показателем летальности. Для выполнения расчетов использованы материалы по соотношению заболеваемость–смертность населения за 2013 год в Российской Федерации, в Сибирском Федеральном округе и Новосибирской области (табл.7 и 8).

Таблица 7

Количественные значения по общей Заболеваемости населения за 2013 год

Классы болезней	Российская Федерация	Сибирский Федеральный округ	Новосибирская область
Численность населения	**143506995**	**19285470**	**2720318**
Всего заболеваний	**231134884**	**33672809**	**4186460**
Инфекционные болезни	6563824	998681	144718
Новообразования	6236863	862002	134197
Болезни крови и кроветворных органов	1715503	250530	27769
Болезни эндокринной системы	9519141	1507446	186470
Психические расстройства и расстройства поведения	6869569	1059101	132148

Болезни нервной системы	8462068	1223894	161294
Болезни глаза и его придаточного аппарата	15939534	2451366	257530
Болезни уха и сосцевидного отростка	5875509	817549	98437
Болезни системы кровообращения	32849611	4846994	568600
Болезни органов дыхания	55826775	7354121	1080533
Болезни органов пищеварения	16377698	2787697	230908
Болезни кожи и подкожной клетчатки	8808615	1114359	132622
Болезни костно–мышечной системы	19087927	2829724	310544
Болезни мочеполовой системы	16821274	2458092	275870
Беременность, роды и послеродовый период (показатель всего на женщин фертильного возраста)	3723906	576561	88078
Врожденные аномалии	1031082	146078	11815
Симптомы, признаки и отклонения от нормы	1476800	256106	14807
Травмы и отравления	13331581	2024608	308874

Таблица 8

Количественные значения по смертности населения за 2013 год

Классы болезней	Российс-кая Федерац ия	Сибирс-кий Федераль-ный округ	Новосибирс кая область
Всего умерших	**1871809**	**256218**	**36571**
Инфекционные болезни	31808	7542	1200
Новообразования	291775	40306	5379
Болезни крови и кроветворных органов	1244	168	16
Болезни эндокринной системы	13951	1293	112
Психические расстройства и расстройства поведения	5693	409	3
Болезни нервной системы	22787	3222	229

Болезни глаза и его придаточного аппарата	5	1	0
Болезни уха и сосцевидного отростка	152	26	7
Болезни системы кровообращения	1001799	124828	20337
Болезни органов дыхания	74068	13061	1337
Болезни органов пищеварения	88491	11803	1448
Болезни кожи и подкожной клетчатки	2045	303	31
Болезни костно–мышечной системы	1801	228	40
Болезни мочеполовой системы	12378	1793	236
Беременность, роды и послеродовый период (показатель всего на женщин фертильного возраста)	216	35	5
Отдельные состояния, возникающие в перинатальном периоде	8444	1189	120
Врожденные аномалии	4995	702	100
Симптомы, признаки и отклонения от нормы	124864	16239	2215
Травмы и отравления	185353	33070	3756

В результате проведенного исследования получены коэффициенты летальности по соотношению заболеваемость–смертность населения за 2013 год в Российской Федерации, в Сибирском Федеральном округе и Новосибирской области (табл.9). В соответствии с полученными расчетами в Новосибирской области по сравнению с Российской Федерацией наблюдается более тяжелая ситуация по сумме всех заболеваний и в т.ч. по следующим классам заболеваний: Симптомы, признаки и отклонения от нормы; Новообразования; Болезни системы кровообращения; Врожденные аномалии; Инфекционные болезни; Болезни органов пищеварения; Болезни мочеполовой системы; Болезни костно–мышечной системы; Болезни уха и сосцевидного отростка и Болезни глаза и его придаточного аппарата.

Таблица 9

Коэффициент (летальности) соотношения заболеваемость–смертность за 2013 год в Российской Федерации, в Сибирском Федеральном округе и Новосибирской области

Классы болезней	Российская Федерация	Сибирский Федеральный округ	Новосибирская область
Симптомы, признаки и отклонения от нормы	12	16	**7**
Новообразования	21	21	25
Болезни системы кровообращения	33	39	**28**
Травмы и отравления	72	61	82
Всего	123	131	**114**
Врожденные аномалии	206	208	**118**
Инфекционные болезни	206	132	**121**
Болезни органов пищеварения	185	236	**159**
Болезни нервной системы	371	380	704
Болезни органов дыхания	754	563	808
Болезни мочеполовой системы	1359	1371	**1169**
Болезни эндокринной системы	682	1166	1665
Болезни крови и кроветворных органов	1379	1491	1736
Болезни кожи и подкожной клетчатки	4307	3678	**4278**
Болезни костно–мышечной системы	10599	12411	**7764**
Болезни уха и сосцевидного отростка	38655	31444	**14062**
Беременность, роды и послеродовый период (показатель всего на женщин фертильного возраста)	17240	16473	17616
Психические расстройства и расстройства поведения	1207	2589	44049
Болезни глаза и его придаточного аппарата	3187907	2451366	**257530**

В результате проведенного исследования были получены также и коэффициенты летальности по нозологическим формам по соотношению заболеваемость–смертность населения за 2013 год в Российской Федерации, в Сибирском Федеральном округе и Новосибирской области (табл.10). В соответствии с полученными

расчетами в Новосибирской области по сравнению с Российской Федерацией наблюдается более тяжелая ситуация по следующим заболеваниям.

Таблица 10

Соотношение заболевших и умерших в Новосибирской области в 2013 году

	Заболеваний всего	Всего умерших	Индекс опасности заболевания
Заболевания и классы заболеваний:	4186460	36571	
Повторный инфаркт миокарда	199	199	1
Перитонит	11	9	1
Инфаркт мозга	3204	1863	2
Инсульт, не уточненный как кровоизлияние или инфаркт	1674	1039	2
Инфаркт миокарда	3299	967	3
Фиброз и цирроз печени (кроме алкогольного)	1435	562	3
Острый инфаркт миокарда	3113	768	4
Острый панкреатит и другие болезни поджелудочной железы	920	150	6
Болезни печени	5148	721	7
Ишемическая болезнь сердца	81143	11464	7
Симптомы, признаки, отклонения от нормы, выявленные при клинических и лабораторных исследованиях, не классифицированные в других рубриках	14807	2215	7
Злокачественные образования	67363	5339	13
Цереброваскулярные болезни	106310	7235	15
Пневмония	13053	671	19
Хроническая ишемическая болезнь сердца не	23717	986	24

	Заболеваний всего	Всего умерших	Индекс опасности заболевания
уточненная			
Новообразования)	134197	5379	25
Болезни системы кровообращения	568600	20337	28
Другие хронические обструктивные заболевания легких	18809	548	34
Прочие формы хронической ишемический болезни сердца	40080	1151	35
Церебральный атеросклероз	48738	1324	37
Хронические ревматические болезни сердца	1923	45	43
Флебит и тромбофлебит, тромбозы и эмболии	4114	72	57
Кардиомиопатия неуточненная	4468	63	71
Атеросклеротическая болезнь сердца		8205	
Цереброваскулярная болезнь неуточненная	100182	1347	74
Травмы, отравления и некоторые другие последствия воздействия внешних факторов)	308874	3756	82
Другие врожденные аномалии развития нервной системы	350	4	88
Рассеянный склероз	1301	14	93
Врожденные аномалии развития системы кровообращения	5755	48	120
Некоторые инфекционные и паразитарные болезни	144718	1200	121
Врожденные аномалии развития сердца	5755	40	144
Болезни органов пищеварения	230908	1448	159

	Заболеваний всего	Всего умерших	Индекс опасности заболевания
Средний отит	1019	6	170
Отдельные состояния, возникающие в перинатальном периоде	21246	120	177
Синдром Дауна и другие хромосомные аномалии	186	1	186
Атеросклероз	48738	261	187
Инсулинозависимый сахарный диабет	4694	19	247
Церебральный паралич	1923	6	321
Болезнь Паркинсона	4075	12	340
Эпилепсия	8630	15	575
Мочекаменная болезнь	13703	21	653
Сахарный диабет	76714	103	745
Болезни органов дыхания	1080533	1337	808
Инсулиннезависимый сахарный диабет	70692	72	982
Астма	41453	41	1011
Желчно–каменная болезнь и холецистит	43829	42	1044
Болезни эндокринной системы, расстройства питания и нарушения обмена веществ	186470	112	1665
Гипертоническая болезнь с преимущественным поражением сердца и/или почек	233699	106	2205
Врожденные аномалии (пороки развития), деформации и хромосомные нарушения	11815	100	2205
Болезни костно–мышечной системы и соединительной ткани	310544	40	7764
Ревматоидный артрит	3795	9	422
Гипертоническая болезнь с	4746	9	527

	Заболеваний всего	Всего умерших	Индекс опасности заболевания
преимущественным поражением почек			
Гипертоническая болезнь с преимущественным поражением сердца	228953	81	2827
Другие болезни вен и лимфатических сосудов	33692	9	3744
Болезни кожи и подкожной клетчатки	132622	31	14062
Болезни уха и сосцевидного отростка	98437	7	14062
Гипертоническая болезнь с преимущественным поражением сердца и почек	233699	16	14606
Острые респираторные инфекции нижних дыхательных путей (острые бронхит и бронхиолит)	19277	1	19277
Болезни крови, кроветворных органов и отдельные нарушения с вовлечением иммунного механизма	568600	16	35538
Психические расстройства и расстройства поведения	132148	3	44049
Острые респираторные инфекции верхних дыхательных путей	823004	2	411502

По данным Росстата за 2013 год, показатель ожидаемой продолжительности предстоящей жизни при рождении вырос и составил 70,76 лет (рис.15–16). У женщин продолжительность жизни достигла исторического максимума для нашей страны –76,30 лет. У мужчин продолжительность жизни достигла 65,13 лет (рис.17–18) [42]. В соответствии с международными данными средняя ожидаемая продолжительность жизни в Российской Федерации находится на 124 месте среди 194 стран [42]. В Российской Федерации средняя ожидаемая

продолжительность жизни на 14,5 лет меньше чем в Японии и на 11 лет больше, чем в Сьерра–Леоне [42].

По данным Росстата за 2013 год, показатель ожидаемой продолжительности предстоящей жизни в Новосибирской области возрос и составил –70,19 лет (у женщин 76,13 и у мужчин –64,29).

Таблица 11

Ожидаемая продолжительность жизни в 2013 году

Территория	Все население		
	Оба пола	Мужчины	Женщины
Российская Федерация	**70,76**	**65,13**	**76,30**
Центральный федеральный округ	**71,93**	**66,45**	**77,21**
Белгородская область	72,16	66,86	77,32
Брянская область	69,75	63,32	76,32
Владимирская область	69,13	62,78	75,44
Воронежская область	70,89	64,81	77,03
Ивановская область	69,84	63,90	75,42
Калужская область	70,02	64,43	75,51
Костромская область	69,86	64,31	75,29
Курская область	70,14	64,27	76,00
Липецкая область	70,66	64,56	76,77
Московская область	70,78	65,10	76,30
Орловская область	70,22	64,36	75,92
Рязанская область	70,74	64,77	76,61
Смоленская область	68,90	62,93	74,97
Тамбовская область	70,93	64,87	77,15
Тверская область	68,13	62,28	74,03
Тульская область	69,41	63,22	75,57
Ярославская область	70,45	64,25	76,37
г. Москва	76,37	72,31	80,17
Северо–Западный федеральный округ	**71,25**	**65,65**	**76,57**
Республика Карелия	69,19	63,17	75,05
Республика Коми	69,27	63,22	75,39
Архангельская область	70,16	64,11	76,27
Ненецкий автономный округ	65,76	60,22	75,21
Вологодская область	69,35	63,21	75,63
Калининградская область	70,51	65,10	75,68
Ленинградская область	70,36	64,73	76,05

Мурманская область	70,46	65,15	75,26
Новгородская область	67,67	60,89	74,75
Псковская область	67,82	61,81	74,05
г.Санкт–Петербург	74,22	69,43	78,38
Южный федеральный округ	**71,76**	**66,59**	**76,79**
Республика Адыгея(Адыгея)	71,80	66,55	76,97
Республика Калмыкия	71,35	65,65	77,25
Краснодарский край	72,29	67,16	77,27
Астраханская область	71,34	65,91	76,72
Волгоградская область	71,42	66,11	76,57
Ростовская область	71,39	66,34	76,28
Северо–Кавказский федеральный округ	**73,95**	**69,67**	**77,93**
Республика Дагестан	75,63	72,31	78,82
Республика Ингушетия	78,84	75,97	81,32
Кабардино–Балкарская Республика	73,71	69,03	78,08
Карачаево–Черкесская Республика	73,94	69,21	78,33
Республика Северная Осетия–Алания	73,94	68,46	79,06
Чеченская Республика	73,20	70,23	76,01
Ставропольский край	72,75	67,91	77,27
Приволжский федеральный округ	**70,06**	**64,04**	**76,10**
Республика Башкортостан	69,63	63,66	75,84
Республика Марий Эл	69,30	62,82	76,13
Республика Мордовия	70,56	64,79	76,39
Республика Татарстан	72,12	66,35	77,73
Удмуртская Республика	69,92	63,52	76,33
Чувашская Республика	70,79	64,59	77,19
Пермский край	68,75	62,61	74,89
Кировская область	70,26	64,31	76,29
Нижегородская область	69,42	63,06	75,75
Оренбургская область	68,90	63,10	74,82
Пензенская область	71,54	65,47	77,52
Самарская область	69,40	63,28	75,50
Саратовская область	70,67	65,01	76,19
Ульяновская область	70,50	64,64	76,30
Уральский федеральный	**70,06**	**64,14**	**75,93**

округ			
Курганская область	68,27	61,93	74,97
Свердловская область	69,81	63,64	75,86
Тюменская область	71,35	65,97	76,72
Ханты–Мансийский автономный округ – Югра	72,23	67,27	77,08
Ямало–Ненецкий автономный округ	71,23	66,53	75,88
Челябинская область	69,52	63,48	75,46
Сибирский федеральный округ	**68,63**	**62,74**	**74,58**
Республика Алтай	67,34	61,48	73,44
Республика Бурятия	67,67	62,32	73,06
Республика Тыва	61,79	56,37	67,51
Республика Хакасия	68,57	62,95	74,14
Алтайский край	69,77	64,11	75,44
Забайкальский край	67,11	61,47	73,10
Красноярский край	69,06	63,35	74,77
Иркутская область	66,72	60,32	73,28
Кемеровская область	67,72	61,50	74,04
Новосибирская область	**70,19**	**64,29**	**76,13**
Омская область	69,74	63,86	75,57
Томская область	70,33	64,78	75,90
Дальневосточный федеральный округ	**67,81**	**62,22**	**73,76**
Республика Саха (Якутия)	69,13	63,54	75,00
Камчатский край	67,98	62,59	74,07
Приморский край	68,19	62,77	73,92
Хабаровский край	67,92	62,13	73,96
Амурская область	66,38	60,59	72,59
Магаданская область	67,12	61,84	72,77
Сахалинская область	67,70	62,17	73,53
Еврейская автономная область	64,94	58,84	71,66
Чукотский автономный округ	62,11	58,65	66,42
Архангельская обл без автономии	70,27	64,27	76,30
Тюменская обл без автономий	70,14	64,23	76,13

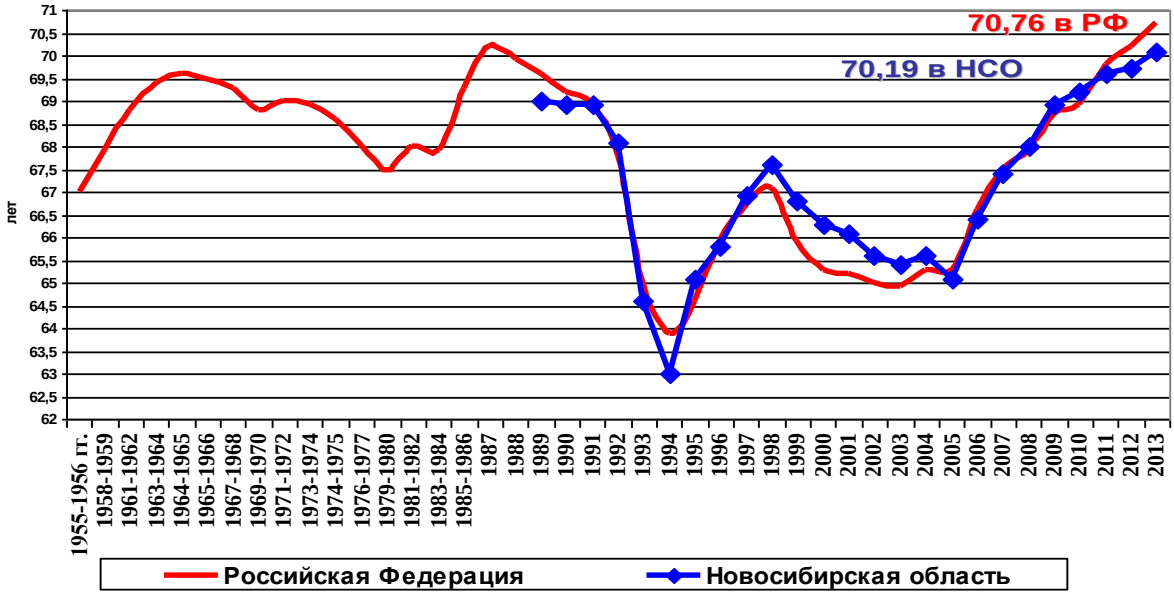
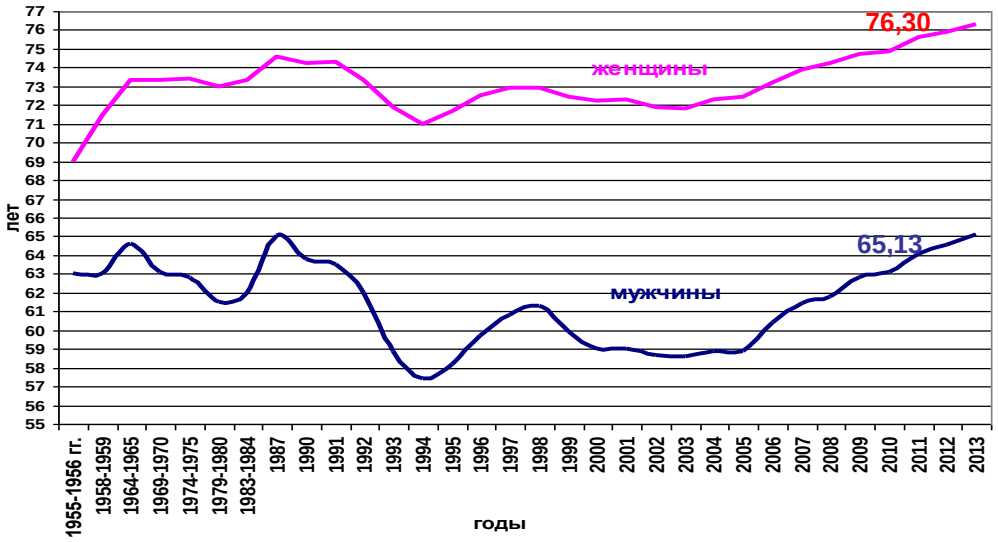


Рис.15. Ожидаемая продолжительность жизни в Российской Федерации и Новосибирской области



Женщины в СФО – 74,58 Мужчины – 62,74

Женщины в НСО – 76,13 Мужчины – 64,29

Рис. 16. Ожидаемая продолжительность жизни у женщин и мужчин в Российской Федерации и Новосибирской области

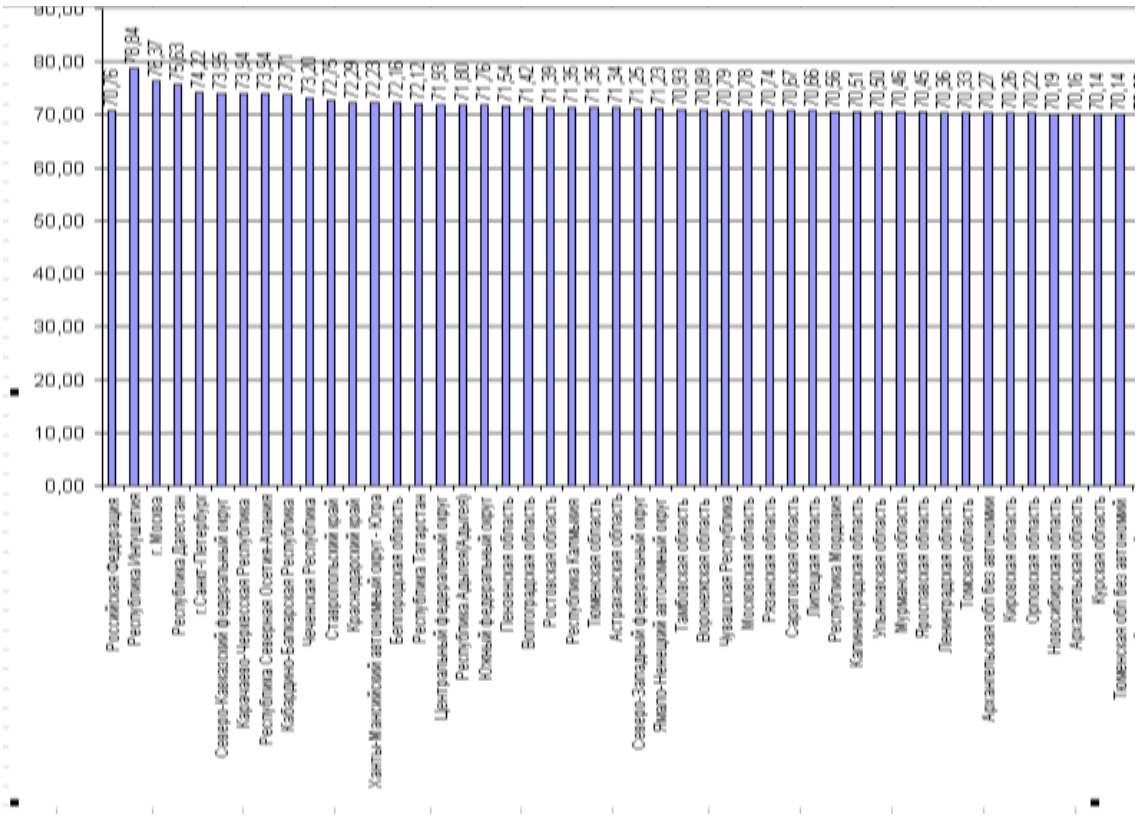


Рис. 17 Ожидаемая продолжительность жизни у женщин и мужчин в Российской Федерации ч1

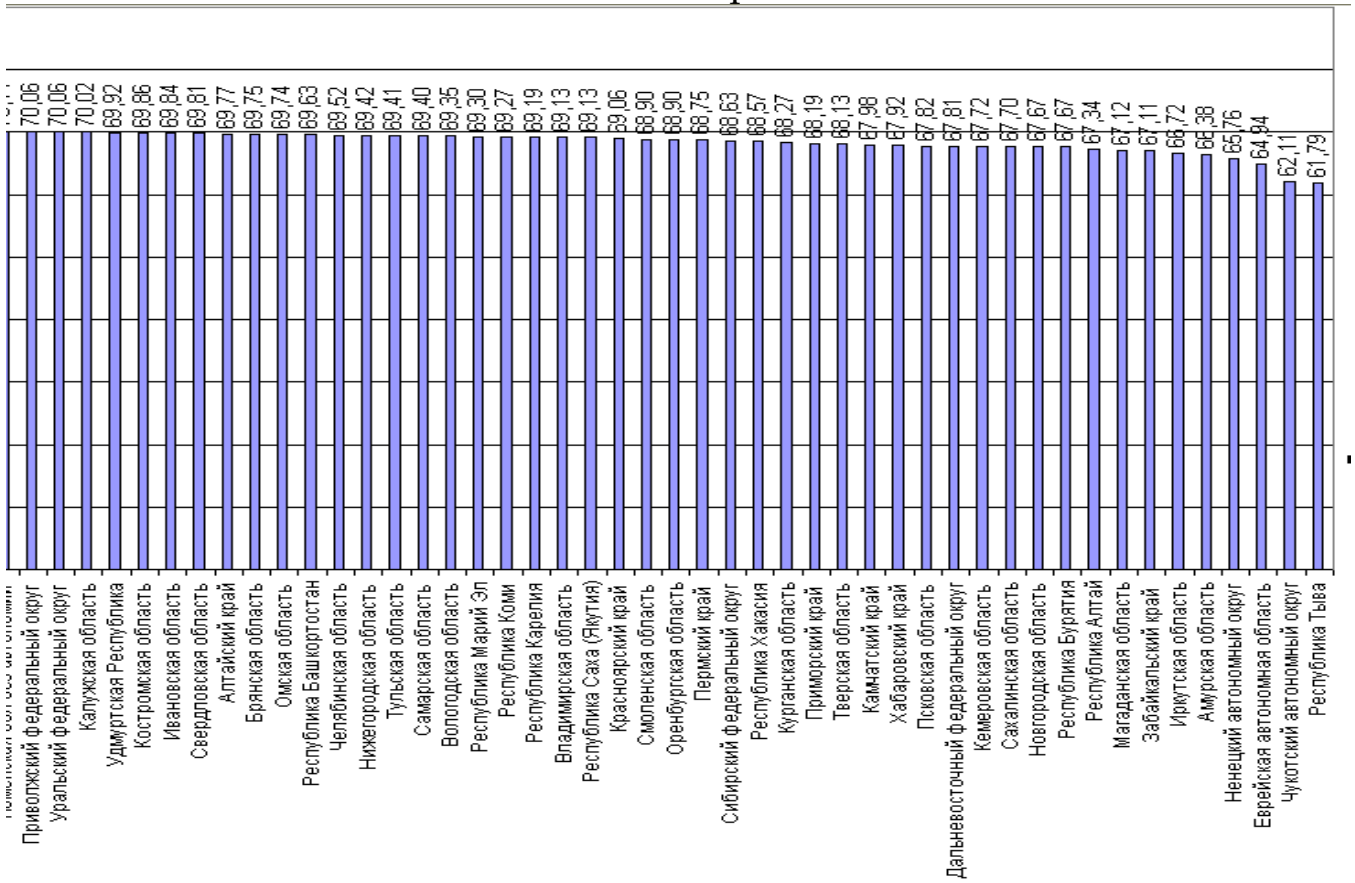


Рис. 18 Ожидаемая продолжительность жизни у женщин и мужчин в Российской Федерации ч2

Одним из главных профилактических мер для решения медико–демографических проблем и улучшения качества жизни населения во многих развитых странах явилось значительное увеличение среднедушевых затрат на здравоохранение, экологию, медицинские исследования, инновации в средства диагностики, лечения и профилактики заболеваний.

Большое внимание в этих профилактических программах уделялось здоровому образу жизни, моде на хорошее здоровье, политика социально–экономической заинтересованности в укреплении здоровья, в результате чего многим развитым странам удалось снизить уровень смертности, а ожидаемая продолжительность жизни стала значительно выше [42].

На рис. 19 (рисунок МЗ РФ) представлены данные исследований МЗ РФ уточняющие вклад основных факторов риска в смертность населения Российской Федерации.

На рис. Рис. 20 представлены данные и рисунок Зайцевой Н.В. по приоритетным причинам смерти и факторам риска.

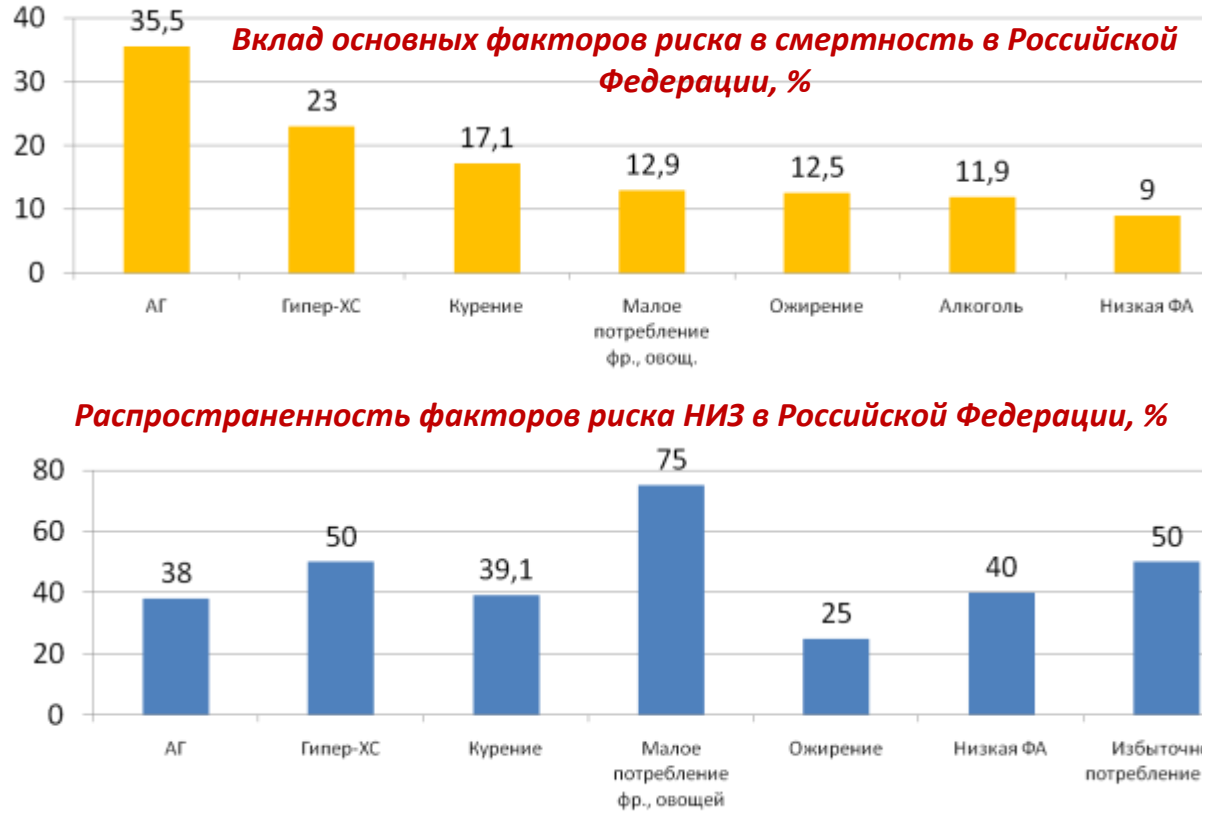


Рис. 19 Данные исследований МЗ РФ уточняющие вклад основных факторов риска в смертность населения Российской Федерации

Рис. 20 Данные и рисунок Зайцевой Н.В. по приоритетным причинам смерти и факторам риска

На рис. 21 (рисунок МЗ РФ) представлены стратегии профилактики в Российской Федерации.

Стратегия	Основное содержание стратегии	Вклад в снижение смертности
Популяционная стратегия	-информационно-коммуникационная кампания (информирование, мотивация) -обеспечение условий для ЗОЖ	50%
Стратегия высокого риска	- развитие инфраструктуры медицинской профилактики - диспансеризация	20%
Вторичная профилактика	-лечение	30%

Эффективность профилактических мероприятий

США – двукратное снижение смертности от ишемической болезни сердца

Эффект профилактических мероприятий, реализуемый в рамках популяционной стратегии и стратегии выявления лиц высокого риска ИБС, был обусловлен:
• на 24 % за счет рационального питания и снижения уровня холестерина
• на 20 % за счет контроля уровня артериального давления
• на 12 % за счет отказа от табакокурения
• на 5 % за счет увеличения физической активности

Рис. 21 Стратегии профилактики в Российской Федерации

Рис. 22 Профилактика. Целевые показатели в период до 2020 года. (рисунок МЗ РФ)

Выводы:

Сохраняющийся высокий уровень смертности населения в значительной степени объясняется болезнями системы кровообращения, неестественными причинами смерти и новообразованиями, на долю которых приходится 80,1% всех умерших.

Общая заболеваемость всего населения в Новосибирской области стабильно ниже среднероссийских показателей. Прогноз на 2014–2016 годы по общей заболеваемости всего населения в Новосибирской области –уровень заболеваемости будет возрастать, но будет оставаться ниже среднероссийских показателей.

Сравнительные характеристики уровня общей заболеваемости у всего населения по Новосибирской области и Российской Федерации за 2013 год показывают, что уровень ряда классов заболеваемости населения Новосибирской области выше среднероссийских показателей: Беременность, роды и послеродовой период (выше в 1,26 раз); Травмы, отравления и некоторые другие последствия воздействия внешних причин (выше в 1,23 раза); Некоторые инфекционные и паразитарные болезни (выше в 1,17 раз); Новообразований (выше в 1,14 раз); Болезней эндокринной системы, расстройств питания, нарушений

обмена веществ (выше в 1,04 раза); Болезни органов дыхания (выше в 1,02 раза); Психические расстройства и расстройства поведения (выше в 1,02 раза); Болезни нервной системы (выше в 1,01 раз).

Общая заболеваемость детского населения в Новосибирской области находится на уровне выше среднероссийских показателей.

В целом по Новосибирской области в структуре общей заболеваемости наблюдается стойкая тенденция нарастания болезней системы кровообращения, новообразований, болезней костно–мышечной системы и прочих заболеваний.

В целом по Новосибирской области в структуре причин смертности населения Новосибирской области наблюдается стойкая тенденция нарастания болезней системы кровообращения (с 32% до 56%).

В соответствии с полученными расчетами в Новосибирской области по сравнению с Российской Федерацией наблюдается более тяжелая ситуация по сумме всех заболеваний и в т.ч. по следующим классам заболеваний: Симптомы, признаки и отклонения от нормы; Новообразования; Болезни системы кровообращения; Врожденные аномалии; Инфекционные болезни; Болезни органов пищеварения; Болезни мочеполовой системы; Болезни костно–мышечной системы; Болезни уха и сосцевидного отростка и Болезни глаза и его придаточного аппарата.

Наиболее опасные заболевания с высоким уровнем смертности по соотношению заболевание–смертность по Новосибирской области в 2013 год:

Повторный инфаркт миокарда

Перитонит

Инфаркт мозга

Инсульт, не уточненный как кровоизлияние или инфаркт

Инфаркт миокарда

Фиброз и цирроз печени

Острый инфаркт миокарда

Острый панкреатит и другие болезни поджелудочной железы

Болезни печени

Ишемическая болезнь сердца

Злокачественные образования

Цереброваскулярные болезни

Пневмония

Основными задачами по улучшению эпидемиологической ситуации остаются: эффективная организация мероприятий по обеспечению биологической безопасности; оптимизация противоэпидемической работы; совершенствование деятельности лабораторно–диагностической службы; совершенствование эпидемиологического надзора за инфекционными болезнями; организация мероприятий по обеспечению санитарной охраны территории; кадровое обеспечение службы на уровне существующих перед Роспотребнадзором задач и надвигающимися вызовами связанными с изменением климата и сопряженными с этими изменениями проблемами. Оптимизм добавляют также усилия МЗ РФ и правительства на профилактическую направленность отечественного здравоохранения.

Литература

1.Доклад Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 15.03.2013г.

2.Баранов А.А., Игнатьева Р.К. Проблема недоучета перинатальных потерь //Баранов А.А., Альбицкий В.Ю. Смертность детского населения России. М.: Литерра, 2007. — С. 45–59.

3. Суханова Л.П., Бушмелева Н.Н., Сорокина З.Х. Младенческая смертность в России с позиций достоверности ее регистрации . //Электронный журнал «Социальные аспекты здоровья населения», 2012. – №6 (28) http://vestnik.mednet.ru/content/view/441/27/lang,ru/

4. Радзинский В.Е. Нерешенные проблемы репродуктивной медицины Актовая речь. //Пост–релиз и материалы научной программы 5–го общероссийского семинара «Репродуктивный потенциал России: версс и контрверсии» – Сочи, сентябрь 2012г. –М.: редакция журнала Status Praesens? 2012. – С. 4–6.

5. Байбарина Е.Н. Основные направления деятельности Минздрава России в области детского здравоохранения //Заместитель главного врача. 2013. – №5. –11–16с.

6. Дети массой тела менее 1000г, умершие после 7–х суток жизни (старше 168 часов), как известно, и ранее регистрировались органами федеральной статистической службы, и до 2011г. включительно не учитывались в младенческой смертности лишь дети ЭНМТ, умершие на первой неделе жизни.

7. Андреев Е.М., Кваша Е.А. Новый счет младенческой смертности: предварительные итоги. Демоскоп.ру № 541 – 542– 17 февраля 2013 http://demoscope.ru/weekly/2013/0541/analit05.php

8. Радзинский В.Е. Нерешенные проблемы репродуктивной медицины Актовая речь. //Пост–релиз и материалы научной программы 5–го общероссийского семинара «Репродуктивный потенциал России: версии и контрверсии» – Сочи, сентябрь 2012г. –М.: редакция журнала Status Praesens? 2012. – С. 4–6.

9. Сыченков Ю.Г., Суханова Л.П. Проблемы организации реанимационной помощи новорожденным в акушерском стационаре Электронный научный журнал «Социальные аспекты здоровья населения», 2012 №3 http://vestnik.mednet.ru/content/view/409/30/lang,ru/

10. Репродуктивное здоровье населения России 2011. Итоговый отчет. Росстат, ЮНФПА. Информационно–издательский центр «Статистика России». 2013г. 343с.

11. Стародубов В.И., Суханова Л.П. Репродуктивные проблемы демографического развития России. М.:ИД «Менеджер здравоохранения», 2012. –320с.

12. Сидельникова В.М. Невынашивание беременности – современный взгляд на проблему //Акушерство и гинекология. –2007. – №5. С.24–26.

13. Сайт http://rospotrebnadzor.ru/

14. Здравоохранение в России. 2011. Статистический сборник. Москва: Росстат; 2011. 326 с.

14. О.В.Стрельченко, В.М.Чернышев, И.Ф.Мингазов, Э.В.Герасимова, В.Г. Семенова О региональных аспектах смертности населения в Сибирском федеральном округе в 2012 году. Материалы межрегиональной научно–практической конференции «Основные проблемы охраны окружающей среды и обеспечения благополучия населения в Сибирском Федеральном округе, перспективы их решения» 18–19 сентября 2013, г.Горно–Алтайск, стр. 106–110.

15. О.В.Стрельченко, В.М.Чернышев, И.Ф.Мингазов, Э.В.Герасимова, В.Г. Семенова Оценка качества жизни населения Сибирского Федерального округа через показатель ожидаемой продолжительности жизни. Материалы межрегиональной научно–практической конференции «Основные проблемы охраны окружающей среды и обеспечения благополучия населения в Сибирском Федеральном округе, перспективы их решения» 18–19 сентября 2013, г.Горно–Алтайск, стр. 110–113.

16. И.Ф.Мингазов, Э.В.Герасимова, В.Г. Семенова О некоторых результатах мониторинга за острыми бытовыми отравлениями в Новосибирской области Материалы межрегиональной научно–практической конференции «Основные проблемы охраны окружающей среды и обеспечения благополучия населения в Сибирском Федеральном округе, перспективы их решения» 18–19 сентября 2013, г.Горно–Алтайск, стр. 159–162.

17. И.Ф.Мингазов, Э.В.Герасимова О некоторых тенденциях инфекционной заболеваемости в Российской федерации. Материалы межрегиональной научно–практической конференции «Основные проблемы охраны окружающей среды и обеспечения благополучия населения в Сибирском Федеральном округе, перспективы их решения» 18–19 сентября 2013, г.Горно–Алтайск, стр. 222–227.

18. И.Ф.Мингазов, Э.В.Герасимова, Е.Б. Лебедева, Л.И. Начинова, В.Г. Семенова Актуальные аспекты профилактики заболеваемости населения клещевым вирусным энцефалитом в Российской Федерации Материалы межрегиональной научно–практической конференции «Основные проблемы охраны окружающей среды и обеспечения благополучия населения в Сибирском Федеральном округе, перспективы их решения» 18–19 сентября 2013, г.Горно–Алтайск, стр. 265–268.

19. Основные показатели здоровья населения и здравоохранения Сибирского федерального округа в 2012 году. Сборник статистических и аналитических материалов. Выпуск 12. Стрельченко О.В., Чернышев В.М., Мингазов И. Ф. Новосибирск: «Альфа Ресурс», 2013. –444с.

20. И.Ф.Мингазов, Э.В.Герасимова, О.В.Стрельченко, В.М.Чернышев, В.Г. Семенова О некоторых социально–экономических аспектах связанных с инфекционными заболеваниями. Гигиенические аспекты в области обеспечения санитарно–эпидемиологического благополучия населения, Сборник статей посвященных 90–летию службы. – ООО «Альфа–Порте», Новосибирск, 2012, с 135–137.

21. В.В. Герасимов, А.П.Пичугин, Э.В. Круглова. И.Ф. Мингазов Управление политикой инвестирования человеческого капитала. Монография. Новосибирск: НГАУ, 2010. –236 с.

22. Мингазов И. Ф. , Круглова Э.В. Некоторые аспекты оценки качества жизни населения в Сибирском федеральном округе в зеркале показателя ожидаемой продолжительности предстоящей жизни, Сборник Материалы научно–практической конференции «Социально–гигиенический мониторинг и вопросы профпатологии

23. “Сибирский стандарт жизни –Экология, Медицина, Образование” Куликов В.Ю., Мингазов И.Ф. , Короткевич М.Н. Новосибирск, 1997 год;

24. “Современные подходы к формированию системы жизнеобеспечения в сибирском регионе” Куликов В.Ю., Мингазов И.Ф., Короткевич М.Н. Новосибирск, 1997 г.

25. Казначеев В.П., Демин Д.В., Мингазов И.Ф. Геополитика и современные проблемы этногенеза // Человек в Российском экономическом пространстве: Материалы конф.— Новосибирск, 1997.— С. 9—27.

26. Казначеев В.П., Кисельников А.А., Акулов А.И., Мингазов И.Ф. Выживание населения России. Проблемы «Сфинкса XXI века».— Новосибирск: 2002.— 463 с.

27. И.Ф. Мингазов Актуальная статистика Сибири №1 2014 «О некоторых аспектах состояния человеческого потенциала в Сибири» стр.65 –80

28. О состоянии санитарно–эпидемиологического благопо-лучия населения в Российской Федерации в 2013 году: Государ-ственный доклад.—М.: Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благо– получия человека, 2014.—191 с.

29. Ситуация по туберкулезу и работе противотуберкулезной службы Российской Федерации в 2013 году. О.Б. Нечаева 2014 г. Центр мониторинга противодействия распространению туберкулеза в Российской Федерации ФГБУ «ЦНИИОИЗ» Минздрава России

30. И.Ф. Мингазов, О.В., Стрельченко, В.М. Чернышев, Э.В. Герасимова, В.Г. Семенова О тенденциях продолжительности жизни населения Сибирского федерального округа. Казначеевские чтения» №3, 2013. Сборник научных трудов участников Всероссийской научно–практической конференции «Пути становления здоровья народов Сибири» – М: «Перспектива», 2014 г. стр.83–107.

31. Стрельченко О.В., Чернышев В.М., Мингазов И.Ф., Ожидаемая продолжительность предстоящей жизни в Сибирском федеральном округе, как важнейший критерий оценки качества жизни населения. Научные труды ФГБУЗ «Сибирского окружного медицинского центра Федерального медико–биологического агентства»/ Том 2/ Под общей редакцией О.В. Стрельченко –Новосибирск: ЗАО ИПП «Офсет», 2013. с.47 –53

32. И.Ф. Мингазов «Зеленый змий» отступает, но медленно Вестник Роспотребнадзора по Новосибирской области №4 (27) 2013 г. стр.16 –19

33. Основные показатели здоровья населения и здравоохранения Сибирского федерального округа в 2013 году. Сборник статистических и аналитических материалов. Выпуск 13. Стрельченко О.В., Чернышев В.М., Мингазов И. Ф. –АНФПО «Новосибирский академический центр человека», 2014. –298 с.

34. И.Ф. Мингазов «Туберкулёз –как острая социальная проблема» Вестник Роспотребнадзора по Новосибирской области №1–2 (28/29) 2014 г. стр.22 –25

И.Ф. Мингазов «Актуальные аспекты экологического состояния Сибирского федерального Округа» Вестник Роспотребнадзора по Новосибирской области №1–2 (28/29) 2014 г. стр.31 –37.

35. И.Ф.Мингазов О состоянии инфекционной заболеваемости в Сибирском Федеральном Округе и Российской федерации. Вопросы санитарно–эпидемиологического благополучия населения Сибирского Федерального Округа: материалы научно–практической конференции (27–28 августа 2014, г.Красноярск).– Красноярск, 2014. –284 с. (стр.88–93).

36. И.Ф. Мингазов, Э.В. Герасимова Актуальные аспекты экологического состояния Сибирского Федерального Округа. Вопросы санитарно–эпидемиологического благополучия населения Сибирского Федерального Округа: материалы научно–практической конференции (27–28 августа 2014, г.Красноярск).– Красноярск, 2014. –284 с. (стр.24–31).

37. И.Ф.Мингазов, Э.В.Герасимова, Е.Б. Лебедева, Л.И. Начинова, В.Г. Семенова Актуальные аспекты профилактики заболеваемости населения клещевым вирусным энцефалитом. Вопросы санитарно–эпидемиологического благополучия населения Сибирского Федерального Округа: материалы научно–практической конференции (27–28 августа 2014, г.Красноярск).– Красноярск, 2014. –284 с. (стр.93–97).

И.Ф.Мингазов, Э.В.Герасимова Актуальные аспекты профилактики острых отравлений в Новосибирской области. Вопросы санитарно–эпидемиологического благополучия населения Сибирского Федерального Округа: материалы научно–практической конференции (27–28 августа 2014, г.Красноярск).– Красноярск, 2014. –284 с. (стр.160–163).

38. И.Ф.Мингазов, Э.В.Герасимова, О.В.Стрельченко, В.М.Чернышев оценки качества жизни населения Сибирского Федерального округа через показатель ожидаемой продолжительности жизни. Вопросы санитарно–эпидемиологического благополучия населения Сибирского Федерального Округа: материалы научно–практической конференции (27–28 августа 2014, г.Красноярск).– Красноярск, 2014. –284 с. (стр. 163 – 167).

39. И.Ф.Мингазов, Э.В.Герасимова, О.В.Стрельченко, В.М.Чернышев Некоторые аспекты заболеваемости с временной утратой трудоспособности в Сибирском федеральном округе. Вопросы санитарно–эпидемиологического благополучия населения Сибирского Федерального Округа: материалы научно–практической конференции (27–28 августа 2014, г.Красноярск).– Красноярск, 2014. –284 с. (стр. 167 – 172).

40. И.Ф. Мингазов, Э.В.Герасимова, О.В.Стрельченко, В.М.Чернышев Региональные аспекты медико–демографических процессов в Сибирском федеральном округе в 2013 году. Вопросы санитарно–эпидемиологического благополучия населения Сибирского Федерального Округа: материалы научно–практической конференции (27–28 августа 2014, г.Красноярск).– Красноярск, 2014. –284 с. (стр. 173 – 178).

41. О.В.Стрельченко, В.М.Чернышев, И.Ф.Мингазов, Э.В.Герасимова О грузе хронической заболеваемости населения Сибирского Федерального Округа. Вопросы санитарно–эпидемиологического благополучия населения Сибирского Федерального Округа: материалы научно–практической конференции (27–28 августа 2014, г.Красноярск).– Красноярск, 2014. –284 с. (стр. 194 – 200).

42. Доклад о состоянии здоровья населения и организации здравоохранения по итогам деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации за 2013 год.

Благодарность медикам.

Г.И. Мурыгин

Мой отец Иван Терентьевич Мурыгин (1902–1940) был очень талантлив. Он отлично рисовал, сочинял стихи и музыку, пел. Его поколение было обречено на гибель: репрессии, войны… Но у меня было всю жизнь очень крепкое здоровье.

Перед своей кончиной отец долго беседовал со мной, давая ценные советы. В частности он говорил: «Среди предков Л.Н. Толстого были князья Трубецкие. Дед писателя князь Волконский был женат на княжне Трубецкой. Она прожила недолго, умерев от туберкулёза.

Эта страшная болезнь стала наследственной в роду Толстых. Мыть Льва Николаевича, его отец, братья Николай и Дмитрий погибли молодыми. Лев Николаевич очень боялся этой болезни. Он часто ездил для профилактики в степи подлечиться кумысом.

Л.Н. Толстой женился поздно. До свадьбы на Софье Андреевне Берг Толстой жил со своими крестьянками. Меня ещё в раннем детстве уведомили, что я правнук писателя. Мать отца – внучка Льва Николаевича (побочная линия).

Папа говорил: «Помни о своих слабых лёгких…» Но я после окончания института увлёкся сталеплавлением. Даже работал по две смены подряд. И это отразилось на здоровье. Заболел. Но продолжал активно трудиться. Мать работала в госпитале № 1508 медсестрой. Она пошла к моему лечащему врачу Надежде Александровне Голышевой и попросила: «Спасите сына!». Врач сразу же меня положила в больницу, добилась путёвки на курорт. После лечения фтизиатр добилась моего перевода на другую работу. Благодаря этому позже меня сняли с учёта и я снова вернулся в металлургию. Но уже строго следил за здоровьем. Так, благодаря Голышевой, живу уже 84–й год. Спасибо ей великое.

Я все годы чувствовал себя пионером. Как член клуба ветеранов–художников участвую в персональных и групповых выставках. В 2012 году мои картины показали в Питере (с 28 июня по 14 августа) Потом их увозили в Великий Новгород. Издан там и каталог. Благодаря этим выставкам меня назвали «самым знаменитым жителем Новосибирска 2012 года»

Но годы летят. Здоровье моё после 80–ти лет стало ухудшаться. Сначала лечащий врач Наталья Игоревна Смирнова определила у меня аритмию и назначила лечение. Затем из–за тромба у меня распухла

правая нога. В больнице № 11 хирурги предложили операцию. Я наотрез отказался. Я уже собирался добровольно перейти в другой мир. Но за болезнь взялась мой врач Н.И. Смирнова. Доктор успокоила меня. Она назначила правильное лечение. Я её требования неукоснительно выполнил и теперь продолжаю жить активно.

Врач высшей категории Наталья Игоревна Смирнова пока не имеет правительственных наград. Её портрет на доске почёта. Со временем её труд будет оценён и правительственными наградами. Хочется пожелать её доброго здоровья, успехов в работе и счастья в личной жизни!

Слава медикам за их славный труд!

Раздел VI. Интеграция науки и образования: обеспечение процесса социализации подрастающего поколения

Высшее образование в России: проблемы непрерывной модернизации

А.М. Егорычев

Вот уже двадцать с лишним лет в России идут сложные социальные процессы, затронувшие практически все институты государства и общества. В основе всех социально-экономических и социально-культурных модернизаций и реформаций, проводимых правительством Российской Федерации, лежит «новая» философия жизнестроительства. Эта «новая» форма организации жизни российского общества была слепо заимствована у западной культуры и цивилизации. К огромному сожалению, процесс заимствований проходил и зачастую сегодня проходит без учёта российских реалий, ментальности культуры, исторических особенностей развития нашего государства и общества.

Рыночная система требовала перестройки и модернизации всех структур и социальных институтов российского государства и общества с учётом принципа «экономоцентризма». Настоящий принцип выступал и выступает идеологической основой в организации всех форм и видов социальной деятельности любого государства и общества, вступивших на путь «рыночного процветания». «Экономоцентризм» в рыночной идеологии - есть механизм, позволяющий двигаться человеку и человечеству по эволюционной спирали вверх, к счастью, богатству и процветанию. Данный миф уже более 300 лет нещадно эксплуатирует природу и человека, постоянно порождая природные и социальные катаклизмы, медленно, но уверенно увлекая мировую цивилизацию к «чёрной дыре» (по В.П. Казначееву).

Все социальные институты российского государства и общества, вся сложнейшая система социальных взаимоотношений и взаимодействий, сегодня подчинены идеологическому принципу экономоцентризма, требующего ориентации целей и задач всех видов деятельности на получение пресловутой прибыли. Идёт глобальный по масштабам процесс формирования нового мировоззрения российского человека и общества. Общий смысл «нового мировоззрения» заключается в формировании в сознании граждан России установок, идеалов, мотивов, принципов деятельности, системы направленности их личности, отражающих, в общей совокупности, обобщённый взгляд на

образ жизни, их отношение к окружающей действительности. Весь смысл отношения к окружающей действительности – это бесконечное стремление к технологическому прогрессу и всемерному потреблению всевозможных материальных благ, что и составляет счастье и смысл жизни.

Пока, к сожалению, в существующей модели «нового» мировоззрения гражданина современной России, незначительное место занимают традиционные духовно-нравственные смыслы и ценности, отражающие ментальность русской (российской) культуры.

Экономика становится всё более приоритетным направлением в политике нашего государства, подминающая под себя цели и задачи формирования человека и общества, игнорируя высшие духовные смыслы жизни. Личная выгода и обогащение любой ценой становится доминирующим мотивом жизнестроительства, порождая жёсткий индивидуализм и эгоизм, корысть и себялюбие, пошлость и бездуховность, разрушая то лучшее, что веками собиралось в русском мире и составляло его основу и гордость.

Но всегда будет стоять вопрос перед каждым гражданином России, кто ощущает в себе гармонию, изначально заложенную природой и Богом: в чём всё же истинный смысл человеческой жизни?

Человечество, в течение многих тысячелетий жило иллюзией того, что богатство, комфорт, слава, обилие материальных благ и технологических устройств составляет счастье. Начало XXI века показало, что все обозначенные блага не принесли человеку и всему человечеству полноту счастья. Более того, приходит понимание, что рынок и его полная ориентация на построение технологического мира и постоянное стремление к потреблению всё большего количества материальных благ, не является панацеей и долго ожидаемым «золотым веком» человечества.

Тем не менее, маховик, закрученный человечеством несколько тысячелетий назад, сохраняет инерцию движения, продолжая творить «вчерашний день». Практически все организуемые и проводимые в современной России реформации и модернизации, к сожалению, имеют идеологический посыл, не соответствующий её истинному пути, ментальности культуры народа и той исторической миссии, которую он в себе несёт. При этом, как указывают многие эксперты (С.И. Григорьев, А.И. Субетто, А.Д. Лопуха, В.И. Турченко, В.О. Евсеев, др.), сама экономика в России не имеет высокого уровня развития, снизилось качество труда, ухудшились показатели производительности и профессионализма. Заметно понизился уровень образованности населения. Минэкономразвития, по итогам 2013 года и началу 2014

также сделало печальный прогноз: российская экономика может уйти в минус [1, с. 2]. Правда, специалисты Минэкономразвития видят причины лишь в условиях и факторах функционирования самой экономической системы.

Как указывают независимые эксперты, спад в развитии российской экономики зависит от многих показателей. Во многом это связано с системой национального образования и науки, их функционированием и развитием. «В современном мире наука, наряду с образованием, являются важнейшими социальными институтами, которые способны быстро реагировать на общественные изменения и процессы, становиться непосредственными участниками процесса производства, а также прямо или косвенно отражать состояние интеллектуального потенциала общества» [2, с. 25].

Рассуждая о проводимых реформах в России, необходимо отметить, что в большей мере, тотальной модернизации в России была подвергнута национальная система образования. Сегодня, когда уже прошло больше 20 лет нового пути, нельзя сказать, что процесс модернизации отечественного образования закончился. Более того, чиновниками от образования, с постоянным упорством вырабатываются новые положения и указы, разрабатываются концепции, технологии, показатели и критерии, организуются и проводятся всё более усложняющиеся мониторинговые процедуры, призванные поднять на более качественный уровень деятельность всех уровней и звеньев системы российского образования. Однако, как показывает реальная действительность, несмотря на постоянные модернизации и реформы, национальная система образования России тяжело справляется со своей функцией и, по большому счёту, не соответствует глобальным вызовам XXI века (С.И. Григорьев, А.М. Егорычев, В.К. Батурин, А.В. Иванов, В.Н. Турченко, Л.Ф. Колесников, И.А. Федосеева, др.).

Нельзя сказать, что всё инновационное, заимствованное, изобретаемое и внедряемое в национальную систему российского образования - плохое. Да и цели, преследуемые реформаторами – благие, направленные на повышение её качества и конкурентоспособности.

Так почему же, точно такие же подходы в модернизации образования дают эффект в западных и других странах мирового сообщества, а в России нет?

Ну, во-первых, международные эксперты не наблюдают особого эффекта в развитии систем национального образования в странах Западной Европы и США. Во-вторых, вырабатываемые и внедряемые в систему образования инновации в странах Западной Европы, США и

других национальных сообществах, как правило, имеют чёткие целевые и функциональные ориентиры, скрупулёзно учитывающие всевозможные факторы и условия *своего бытийного мира*, исторически сложившиеся социокультурные стереотипы, механизмы и возможности действующей системы производства и бизнеса, ментальность отечественной культуры, пр. В-третьих, важно отметить, что взятые показатели (параметры), характеризующие качество любого образования, отражают лишь то, что хочется проверить и сравнить с неким унифицированным образцом.

Третья позиция отражает философский, мировоззренческий, технологический, в целом - идеологический уровень конкретного национального сообщества, его образовательную политику. Здесь необходимо некоторое пояснение.

Начнём с чёткого определения понятия «мониторинг», используемого экспертами образования: «Мониторинг – периодическое повторное измерение соответствующих параметров с целью определения эффекта специфических стратегий управления или политики и реакции различных систем на изменения в более широкой среде. Мониторинг представляет собой составной компонент процесса принятия решения в сложном и слабопрогнозируемом мире. Назначение мониторинговых процедур – не столько объяснение, сколько понимание особенностей эффектов реализации управленческих программ» [3, с. 229].

Данное определение подразумевает, прежде всего: существующую образовательную политику; стратегию управления системой образования; слабопрогнозируемый мир (все социальные институты взаимосвязанные с системой образования, мировые тенденции в системе образования). Также предполагается, что полученные результаты мониторинговых процедур будут использованы для *понимания* протекающих процессов в системе образования и *принятия* более эффективных управленческих решений.

По количеству проводимых Минобрнаукой мониторинговых процедур, предлагаемых и внедряемых «инновационных» управленческих решений, программ и концепций, наша страна занимает лидирующее положение в мировом образовательном пространстве. Однако, результат очевиден – невысокий уровень качества российского образования, масса проблем стратегического и тактического планов.

Как пример, последний документ Министерства образования и науки Российской Федерации – Проект «Концепции поддержки развития педагогического образования», предложенного на суд

общественного обсуждения (письмо Минобрнауки РФ от 14.01.2014 NO5-37).

В целом, предложенный, для общественного обсуждения Проект настоящей Концепции (его форма и содержание) не соответствует уровню такого важного государственного документа, имеющего стратегически значимую цель, направленную на «…повышение качества подготовки педагогических кадров».

Подвергнув тщательному анализу содержание и форму выражения, предложенного к обсуждению Проекта, мы пришли к заключению: Проект Концепции в полной мере не выражает и не обосновывает высокую суть предполагаемой миссии - *поддержку развития педагогического образования*. Само построение Концепции выполнено на низком профессиональном уровне.

Концепция такого высокого и важного государственного уровня, имеющая направленность на развитие института национального образования, должна иметь и соответствующую модель, и стиль построения, отвечающих всем требованиям такого документа.

Во-первых, модель концепции должна содержать концептуальные знания, обращённые к пониманию такой сложной проблемы как *развитие педагогического образования в стране*. Это знания, выражающие обоснование универсальных и фундаментальных механизмов, факторов и условий, выступающих источником развития системы российского педагогического образования. К сожалению, таковых знаний в настоящей Концепции нет.

Данный документ выступает, как минимум, показателем низкого уровня профессионализма управленцев системы российского образования, а если учесть всю историю модернизации системы российского образования за последние двадцать лет, то, как максимум – выразителем полной несостоятельности образовательной политики страны.

Притом, если учесть тот факт, что образование сегодня рассматривается как приоритетное направление в экономическом и социальном развитии любой страны. Государство, имеющее сегодня сильную систему образования, имеет все перспективы построения высокоразвитого общества, способного создать сильную социальную экономику, характеризующуюся иннтелектуализацией всевозможных технологий, наукоёмкой производимой продукцией и, самое главное, гармонизировать отношения человека, социума, природы. В итоге, выйти на уровень ноосферного жизнестроительства, где образование и общественный интеллект выполняют приоритетную роль в выработке системы управления социоприродной эволюцией.

В современной экономической теории существует положение, согласно которому, любая система, которая в течение десяти лет не даёт экономического или иного эффекта, работает в корне неправильно, а её управление неэффективное. Российская система национального образования вот уже двадцать с лишним лет работает в рамках новой идеологии развития страны. Однако качество российского образования остаётся проблемой трудно решаемой. Более того, независимые эксперты указывают на вектор падения качества всех образовательных услуг. Особо отмечается факт, отражающий низкий уровень профессиональной подготовки, постановки и решения воспитательных задач, формирования гражданской позиции обучающихся по всем направлениям системы образования.

Всё более становится очевидным, что необходимы срочные меры по спасению национальной системы образования России. Исходя из логики той же экономической теории, можно предположить всего два варианта решения настоящей проблемы:

- полной замены неэффективной существующей системы образования на систему, более соответствующую современной идеологии развития российского государства, с учётом особенностей её развития и ментальности национальной культуры;

- глубинная «реставрация» системы управления российского образования, её стратегии и тактики, с построением чётких ориентиров государственной образовательной политики, отражающей национальные реалии в развитии страны.

В обоих случаях необходим пересмотр запросов российского общества, приоритетов образования, перспектив его развития. При этом необходим переход к новой образовательной парадигме, которая должна отражать:

- ментальность российской культуры, её смыслы и ценности, формирующие и выражающие знаниевые основы научных и учебных дисциплин, педагогическую культуру, систему педагогических взаимоотношений и взаимодействий;

- чёткие характеристики *идеала* российского человека и *идеала* российского общества XXI века, имеющие выражение в Федеральном законе «Об образовании в РФ», государственных образовательных стандартах нового поколения, основных и дополнительных образовательных программах;

- знаниевое содержание образовательных и дополнительных программ всех уровней и направленности, соответствующее информационному обществу XXI века, социокультурному архетипу российского народа, его истории и национальным ценностям;

- новые подходы к организации целостного образовательного процесса, где воспитание и обучение органично взаимосвязаны на всех уровнях и ступенях системы национального образования, позволяющие формирование гармоничной и всесторонне развитой личности, ориентированной на честный труд и служение своей стране;

- инновационность в реализации целей и задач образовательного процесса, дающая возможность развития творческих способностей, как обучающего, так и обучаемого, создающая благоприятные условия их личностного саморазвития и самообразования.

Главная характеристика новой парадигмы образования выражается в том, что она становится выразителем философии ноосферного общества, где значимость человека, его духовно-нравственного потенциала неизмеримо возрастает по сравнению с другими ресурсами (природными, материальными, энергетическими, технологическими, информационными, иными). Она также предполагает уход от линейного пути функционирования и развития системы образования.

С учётом обозначенного органично строится стратегия и тактика системы национального образования. Стратегия развития национальной системы образования – это *основа* государственной образовательной политики России, гарантия устойчивого развития всего общества.

Глубинный социально-философский исторический анализ генезиса отечественного образования, а также учёт мировых тенденций в развитии образовательных систем и тенденций социального развития, позволяет говорить о том, что современная социальная и образовательная политика страны должна строиться на возврате России к её социокультурному геному, духовно-общинным корням, которые всегда были основой могущества и рождения высочайшей культуры русского этноса, и которые, в начале XXI века, могут выступать идеологическим основанием построения самой эффективной в мире системы образования, стать неиссякаемым источником развитии нации и страны.

Таким образом, национальная система образования рассматривается нами как новое пространство бытийного мира российского человека и общества, представляет собой сложное социальное образование (систему) многофункциональной направленности. Эта социальная система органично интегрирует процесс развития, обучения и воспитания человека, огромные информационные потоки, культуру, науку, производство и, при этом, порождает инновационные продукты, способствующие прогрессу

российского общества и государства, являясь источником духовности, нравственности, этических норм, с учётом особенностей ментальности российского народа. Система российского образования является важнейшей сферой национальной культуры страны.

Одним из важнейших направлений в реформировании российской системы образования – это повсеместный переход на государственные образовательные стандарты нового поколения с использованием компетентностного подхода в рамках Болонского соглашения.

Принятие Россией (сентябрь 2003 г.) и странами СНГ согласованной европейской модели по организации единого образовательного пространства в области высшего образования и академической науки, предполагало, прежде всего: рождение мощного импульса в развитии национальных систем образования; развитие многостороннего сотрудничества в сфере образования; сближение (определённой унификации) национальных систем образования; формированию европейской идентичности. Считалось, что обозначенное также позволит выработать совместный алгоритм действий для обеспечения повсеместного качества образования на всем европейском пространстве.

Процесс формирования общего (общеевропейского) образовательного пространства не может игнорировать проблему его унификации, которая несёт в себе определённые потенции самодеградации. Необходим разумный баланс между национальными особенностями конкретных сообществ и межнациональной общностью (европейской), в построении единого образовательного пространства.

Болонское соглашение разрабатывалось специально для стран Западного содружества (1999 г.), с учётом всех социокультурных реалий, сформировавшихся норм и стереотипов жизнеустройства, ментальности европейского народа, его смыслов, ценностей и жизненных перспектив. Эта инициатива была поддержана Министерствами образования 29 европейских государств, которые подписали совместное заявление «Зона европейского высшего образования» (Болонская декларация).

Провозглашенные положения Болонской декларации, имеющие следующие выражения: «европейские стандарты», «европейская идентичность», «европейское измерение», «европейское пространство» и др., как раз и демонстрируют ментальность европейской культуры, её национальное и географическое выражение.

Интеграционные идеи, ориентиры и положения Болонской декларации, по мнению её авторов, должны содействовать созданию единой «Европы знаний». Это должно способствовать объединению и

обогащению европейского гражданства, формированию общности европейских ценностей, принадлежности к общему социальному и культурному пространству.

Здесь необходимо отметить, что Европа, как социокультурное сообщество, сложилось исторически давно, имеет свой взгляд на сущность и устройство государства и общества, свой национальный путь развития, свои исторические наработки в организации и управлении государством, обществом и системой образования, свои традиции, ценности, нормы.

Принимая Болонское соглашение как ориентир в развитии национальной системы образования России, необходима была соответствующая коррекция содержания, целей и задач этого документа, с учётом российских реалий, социокультурных особенностей и перспектив развития страны. Однако, практически, по всем пунктам, этого, к сожалению, не произошло. К счастью, не произошло и полного принятия, по всем пунктам, Болонского соглашения.

Здесь стоит отметить важный момент, касающийся тезиса Болонского соглашения: «формирования общности европейских ценностей, принадлежности к общему социальному и культурному пространству». В отношении России, это понимается как проблема европеизации русского человека, то есть, принятие им европейских смыслов, ценностей, традиций и норм жизни, культуры в целом.

Как не хотелось бы нашим «родным» либералам, это невозможно по многим причинам. Отметим основные:

- во-первых, Россия самодостаточная страна, имеющая своё евразийское пространство, свою культуру (не менее богатую, чем европейская), смыслы жизни, устоявшиеся национальные традиции, социальные нормы и стереотипы взаимоотношений и взаимодействий (то, что устраивает большинство);

- во-вторых, Россия, имея большой исторический опыт построения системы образования, высокие показатели её качества (взять хотя бы советский период), огромный научно-образовательский ресурс, другие развитые государственные и общественные структуры и институты, способна выстроить свою качественную национальную систему образования, своё образовательное социокультурное пространство, сформировать общие для всего российского народа свои национальные ценности.

В социальной и культурной практике последних десяти лет, достаточно ярко проявились «европейские ценности». Это, прежде всего: гендерный вопрос в системе воспитания подрастающего

поколения; деятельность ювенальной юстиции по отношению к семье; легализация однополых браков, мн. др.

Стало очевидно, особенно в свете последних событий, связанных с Украиной, когда проявился истинный менталитет западных правителей-либералов, поддерживающих «ценности» Правого сектора, что, в своей основе, либерально-демократические европейские ценности, никоим образом не вписываются в эволюцию многонационального российского народа.

Отметим, что Россия не против любого взаимного сотрудничества, в образовании также, но на равных приоритетах, с полным учётом своих национальных смыслов и ценностей.

Здесь хотелось бы также отметить один важный момент. Ещё в 2007 году экспертами ЮНЕСКО был организован и проведен мониторинг оценки образовательного процесса в ряде европейских стран, организующих свою деятельность с учётом положений Болонского соглашения. Вывод следующий: при реализации реформ Болонского соглашения идёт тотальное доминирование экономических ориентаций в ущерб социально-образовательных и социально-личностных. И как вывод: образовательная политика должна быть направлена на человека, его личностное развитие и в целом, на общественный прогресс.

Прошло уже достаточно времени, чтобы сделать определённые выводы о перспективности взятого направления, дать оценку тому позитивному, что нашло применение в практике отечественного образования, отметить то, что нужно исправить и то, что необходимо отбросить. Вопросов много, которые следует специалистам Минобрнауки РФ, а также всему российскому научно-образовательному сообществу рассмотреть глубоко и беспристрастно.

Необходимо отметить важный момент в современной социальной политике России, который можно охарактеризовать как направление высокой социальной значимости.

Речь идёт о том, что в российском обществе, на самых разных уровнях и площадках идёт активное обсуждение проблем состояния и развития национального российского образования, это: научные конференции, круглые столы, симпозиумы, пр.; совещания и заседания в Государственной Думе РФ; обсуждение проблем и экспертиза принятых документов на базе общественных организаций (Академий, институтов, центров, др.); организация совместных (представителей государственных, муниципальных и общественных структур) научно-образовательных проектов; разработка самых разнообразных концепций и программ, касающихся развития всех уровней образования, мн. др. Необходимо отметить высокую инициативу в

вопросах развития национального образования в России Общероссийского общественного движения «НАРОДНЫЙ ФРОНТ «ЗА РОССИЮ». По инициативе его руководства организуется и проводится масштабный проект по обсуждению проблем образования и выработки предложений по его развитию.

Подтверждением сказанного, выступает одно из цикла задуманных мероприятий, данного формата.

24 апреля 2014 года, в г. Белграде состоялся круглый стол «Перспективы развития общего образования в Российской Федерации» с участием экспертно-профессионального сообщества и представителей Общероссийского общественного движения «НАРОДНЫЙ ФРОНТ «ЗА РОССИЮ». В его работе приняли участие государственные чиновники (И.Н. Биленкина - зам. начальника управления Президента РФ по научно-образовательной политике; Л.Н. Бокова – член комитета Совета Федерации по науке, образованию культуре и информационной политике; В.А. Сергачёв - начальник департамента внутренней и кадровой политики Белгородской области; др.), представители научно-образовательного сообщества, эксперты ОНФ (А.М. Егорычев – д.филос.н., профессор; В.В. Строев – д.э.н., профессор; И.В. Серегин – руководитель исполкома ОНФ; др.), практики сферы образования (С.В. Павлова, Е.Ю. Малышева, Л.А. Харитченко, Л.Ю. Малышева, др.).

Именно такой «смешанный» состав участников позволяет получить информацию разного формата и уровня, увидеть рассматриваемую проблему с разных позиций, выработать адекватные предложения по модернизации российского национального образования.

Цель проведения круглого стола заключалась в раскрытии широкого спектра мнений по актуальным проблемам общего образования, обозначения подходов к их решению.

Мнений и предложений по исправлению ситуации в отечественном образовании, дошкольного и общего, было предостаточно.

Можно заключить, что данное мероприятие достигло своей цели. Вопрос лишь в том, насколько продуктивно чиновники от образования смогут использовать полученный интеллектуальный продукт. Или как всегда, останутся при своём мнении. Как бы то ни было, процесс демократизации, касающийся проблемы развития отечественного образования начинает набирать обороты.

Самым значимым моментом, является факт *совместного* обсуждение государственными чиновниками, учёными и практиками назревших проблем в системе российского образования, касающихся:

- пересмотра приоритетов национального образования в соответствии с истинными запросами и потребностями общества и государства;

- перспектив развития российской системы образования, всех её уровней, в соответствии с тенденциями развития мирового сообщества и учётом российских реалий, национальных особенностей её культуры;

- новых подходов к организации воспитательно-образовательного процесса на разных уровнях системы образования, способствующих формированию личности, обладающей высоким уровнем культуры, гражданственности и патриотизма, способной к самостоятельной организации своего обучения;

- вопросов качества образования, выявление теоретических и прикладных аспектов, механизмов его определения;

- органичной интеграции процессов обучения и воспитания обучающихся в целостном российском образовательном пространстве, всех направлений и уровней образования;

Анализ проводимых в последнее время мероприятий в стране по вопросам развития российского образования, а также результаты социологических опросов показывают, что настоящая тема волнует всех, начиная от министра Минобрнауки и заканчивая воспитателем детского сада. Правда, оценка, даваемая ими, имеет разное значение.

Важное место в понимании сущности проблемы, состояния и развития российского образования, занимают независимые экспертные опросы, проведение которых вызвано ростом критики проводимых реформ образования и науки.

Обратимся к материалам экспертного опроса, организованного и проведённого под руководством известного российского социолога С.И. Григорьева [3]. Материалы экспертного опроса (2012-2013 гг.) представляют данные по всем восьми федеральным округам (517 экспертов).

Экспертный опрос показал, что отношение населения современной России к реформированию образования и науки чаще всего имеет критический настрой, соответствующую ориентированность. Характерной является оценка экспертов на вопрос: «Как Вы оцениваете отношение населения современной России к реформам государственной системы науки и образования последних 2-3-лет?».

Полученные данные свидетельствуют, что по преимуществу положительные ориентации и оценки населения в реформах науки и образования современной России видят только 8% экспертов. Ещё 21% экспертов фиксируют противоречивые, неоднозначные оценки

населения в его отношении к реформам науки и образования. Доминирующие критические настроения и оценки в этой связи отметили 49% экспертов, то есть половина опрошенных (при 20% затрудняющихся с ответом на этот вопрос). Ещё 2% участников опроса предложили свои, дополнительные характеристики настроений людей в их отношении к реформам науки и образования. Такова общая картина экспертной оценки общественного мнения жителей современной России, в их отношении к реформам образования и науки в стране.

Это и другие независимые экспертные опросы, а также мнения ведущих специалистов в области науки и образования показывают, что российская национальная система образования не соответствует вызовам нового времени, не отвечает потребностям российского общества, его социокультурным особенностям развития.

Всё вышеизложенное позволяет говорить о том, что Россия имеет основательный научно-образовательный и социокультурный потенциал, позволяющий построить лучшую в мире систему национального образования. Вопрос заключается лишь в необходимости организации данной проблемы на должном государственном уровне. И эту работу должны выполнять высокие профессионалы от науки и образования.

Литература:

1. Беляков Е. Российская экономика может уйти в минус / Комсомольская правда: 15.05.2014, с. 2.

2. Головчин М.А., Соловьёва Т.С. Условия формирования интеллектуального потенциала населения: территориальный аспект. – Saarbrcken: LAP LAMBERT Akademik Publishing GmbH& Co. KG, 2011.-154 с.

3. Григорьев С.И. Научно-образовательное сообщество и население России: отношение к государственной реформе образования и науки 2012-2013 гг. (материалы всероссийского экспертного опроса): препринт.- М.: Изд. дом «Магистр-Пресс», 2014.- 22

К ВОПРОСУ О СОЦИАЛЬНОМ ВОСПИТАНИИ, ЕГО СУЩНОСТИ И СОДЕРЖАНИИ

Л.В. Мардахаев

Интерес к социальному воспитанию существует достаточно давно. Оно выступает одним из важных разделов социальной педагогики. В основе социального воспитания лежит определение существа направленного воспитания подрастающего поколения в определенном социуме.

Ведущим специалистом в теории и практики социального воспитания в России является известный ученый Анатолий Викторович Мудрик. Он подчеркивает: «В самом общем виде ответ на вопрос «Что изучает социальная педагогика? таков: социальная педагогика изучает социальное воспитание человека, которое осуществляется фактически на протяжении всей его жизни» [5, с. 3]. По инициативе А.В. Мудрика в журнале «Вопросы воспитания» [1] проведена дискуссия по раскрытию существа социального воспитания в современных условиях.

Открывая дискуссию, А.В. Мудрик справедливо подчеркивал: «Употребляя термин социальное воспитание, все известные мне специалисты вовсе не имеют в виду, что какая-то часть воспитания социальна, а какая-то – нет. Этот термин позволяет и помогает им (и мне в том числе) предложить свое видение воспитания как сложно- составного явления, которое (видение) более или менее (а иногда кардинально) отличается от того, что зафиксировано в большинстве учебников и словарно-справочной литературы. И только!» [1, с. 7].

Т.А. Ромм проведена большая аналитическая работа по проблеме социального воспитания. Она отмечает, что во всех отечественных концепциях социальной педагогики присутствует термин «социальное воспитание». Ее аналитическая работа позволила выделить основные подходы к пониманию существа социального воспитания «как:

- процесс взаимодействия человека и его социальной среды, в которой они, циклично меняясь ролями «субъекта» и «объекта», приобретают новое качество в своем развитии (И.А. Липский) [1, с. 30-31];

- процесс относительно социально контролируемой социализации, осуществляемой в специально созданных воспитательных организациях, который помогает развить возможности человека, включающие его способности, знания, образцы поведения, ценности, отношения, позитивно ценные для общества, в котором он живет (А.В. Мудрик) [1, с. 38];

- диалектическая взаимосвязь характеристик, направленных на достижение человеком социальности как реализованной цели социального воспитания: нормативных (формирование знаний, умений, навыков социально одобряемого поведения, приобретения опыта такого поведения, помощь в решении задач социального функционирования в системе социально приемлемых структур) и интерпретативных (актуализация активности человека, формирование субъектной позиции, навыков социального взаимодействия, самореализации своей индивидуальности в социальных условиях, помощь в обретении индивидуального социального самоопределения) (Т.А. Ромм) [1, с. 56-57]. Интерпретативный - теоретико-методологический подход (парадигма) в социальных науках, которому соответствует интерпретативная модель объяснения. "Ядро" его в современной социологии составляет культурологическая модель истолкования текста, рассматриваемая как единая методология гуманитарных наук.

Учитывая, что ведущим специалистом в области социального воспитания является А.В. Мудрик, заслуживает внимание его понимание существа. В частности. Он, в частности, рассматривает социальное воспитание – «взращивание человека в процессе планомерного создания условий для относительно целенаправленного позитивного развития и ценностной ориентации, осуществляется в специально созданных обществом и государством воспитательных организациях» [5, с. 150].

Изложенное диктует необходимость раскрыть авторскую концепцию понимания существа социального воспитания.

Социальный (социальное) (от лат. socialis – общественный) – это общественный, связанный с жизнью и отношениями людей в обществе (государстве). Термин социальный по отношению к воспитанию представляет собой широкое понятие. Он определяет его общественную (государственную) обусловленность воспитания, в частности:

- по отношению к чему (к какой социальной среде, для какой социальной среды) оно осуществляется. В этом случае речь идет о том, какое социальное своеобразие следует сформировать у человека (военного, врача, педагога и пр.), какую культуру ему передать (способствовать усвоению какой культуры), необходимую для самореализации в среде жизнедеятельности;
- с позиции кого (какой социальной среды, личности) планируется (осуществляется) воспитание. Кто осуществляет воспитание, тот и определяет его социальный характер, цели и способы их достижения. Это может быть образовательное учреждение, семья,

родитель, а также среда, в которой живет человек и она выступает воспитателем по отношению к нему.

По отношению к чему (к какой социальной среде, для какой социальной среды) оно осуществляется. По своей сути социальное воспитание означает целенаправленную деятельность (целенаправленное воспитание), связанную (связанное) со стимулированием формирования разносторонне развитой, нравственно активной личности растущего человека в обществе. Социальный смысл воспитания заключается в том, что дитя готовится для жизни в конкретной социокультурной среде, а не для какой-то искусственной обстановки. Данный факт диктует необходимость передачи человеку определенной культуры и нравственно активной позиции, развития у него социальных сил и потенциалов души, необходимых для самореализации в конкретном обществе, социокультурной среде. Степень усвоения человеком культуры среды и способность проявить себя в ней определяет возможность быть принятым в ней или отвергнутым.

С позиции кого (какой социальной среды, личности) планируется (осуществляется) воспитание. Каждая среда (государство, общество, а также социальный институт, образовательное учреждение, семья и пр.) представляет собой определенную субкультуру, социокультурную среду. Она носит достаточно устойчивый характер, формирует способы ее сохранения, приумножения и передачи подрастающему поколению. Субкультура среды сама выступает субъектом социального воспитания подрастающего поколения. Ведущим субъектом социального воспитания выступает государство (общество). Оно определяет, кто (социальные институты и личности) и как, требования к воспитательной деятельности, пути и способы ее реализации.

Субъект воспитания, в зависимости от того, как он усвоил существо воспитательной деятельности (субъектность фактора реализации социального воспитания) и способы ее осуществления, определяет цели и способы их достижения по отношению к воспитанникам – объекту воспитания (школьнику, воспитаннику интернатного учреждения, ребенку в семье и пр.). В качестве субъектов социального воспитания выступают отдельные личности, которые по своему социальному положению призваны его осуществлять, а также общественные организации и движении, конфессии, социальные институты, другие государственные и негосударственные учреждении. При рассмотрении с позиции кого может осуществляться социальное воспитание следует выделять самого человека как субъекта самосовершенствования. Чем старше становится человек и чем ответственнее он относится к себе и своей жизненной перспективе, тем в большей степени он «берет свою

судьбу в свои руки», становясь субъектом самосовершенствования по определенному идеалу, социально выраженной цели.

Государство и общество – основные субъекты социального воспитания. Именно они определяют направленность, перспективы и способы обеспечения социального воспитания подрастающего поколения. Социальный смысл воспитания с позиции государства заключается в том, чтобы дитя подготовить для жизни. Каждое государство на разных исторических этапах своего развития преднамеренно или непреднамеренно осуществляет направленное (социальное) воспитание, которое оно считало необходимым для подготовки подрастающего поколения.

Сущность и содержание социального воспитания различными авторами рассматривались далеко не однозначно. Основными направления, определяющими содержание социального воспитания являются:

• *гражданское воспитание,* направленное на воспитание гражданина, патриота своей страны, для которого ценности, идеалы, нормы и правила сложившиеся в государстве выступают ориентирами и руководством в самореализации (В.В. Зеньковский, А.В. Луначарский, Н.Н. Иорданский и др.). *Под воздействием гражданского воспитания* государство обеспечивает *воспитание гражданина, формирование личности с развитым чувством патриотизма и активной позицией по его реализации.* В основе гражданского воспитания лежит политика и идеология государства, думающего о своем благополучии через воспитание подрастающего поколения. Оно предусматривает направленную воспитательную деятельность по воспитанию патриотов, развитию у каждого растущего человека активной гражданской позиции.

Государство со всем своим образовательно-воспитательным, культурным и спортивным, административно-исполнительным аппаратом, определяет стратегии в гражданском воспитании подрастающего поколения и обеспечивает ее реализацию. В его основе лежит идеология государства, думающего о своем благополучии через воспитание подрастающего поколения. Государство вырабатывает политику в области образования, цели, содержание и пути реализации воспитания, создает институты для реализации образования и исправления последствий негативного социального воспитания, а также обеспечивает контроль над воспитательной деятельностью. Именно через эти институты реализуется социально-воспитательная миссия государства;

• *общественное воспитание*, предусматривающее воспитание социально-активной личности человека данного общества, для которого

общественные интересы выступают приоритетом в жизни и деятельности (В.В. Зеньковский, Н.Н. Иорданский). Общество непосредственно участвует в контроле над деятельностью государства, способствует совершенствованию социально-значимой государственной политики в сфере образовательно-воспитательной деятельности, культуры и спорта, а также способов ее реализации. Для него важно, чтобы это деятельность государства способствовала укреплению, повышению авторитета, открытости и действенности общества. Одновременно и государство призвано создавать условия и способствовать развитию гражданского общества, повышению роли каждого гражданина. Ведущая роль в общественном воспитании подрастающего поколения принадлежит образовательным учреждениям и прежде всего школе. Она является центром социокультурной жизни общества, одним из ведущих институтов в формировании основ активной позиции каждого школьника. Через нее проходит практически все подрастающее поколение общества. «Школа (как и другие органы воспитания, конечно), – писал В.В. Зеньковский, – *должна взять на себя задачи социального воспитания*, должна готовить не только образованных людей, не только дельных работников, но и граждан, способных к общественной работе, воодушевленных идеалами солидарности»;

• *формирование человека в соответствии с социальным идеалом,* определяемым государством и стремящееся через воспитание подготовить качественно новое поколение людей, а через него и общество (Н.Н. Иорданский). Авторы видели в основе такого подхода возможность через социальное воспитание формировать качественно нового человека, новое поколение по модели идеала перспектив качественно нового общества. Выросшие люди становятся носителями новой культуры и обеспечивают формирование нового общества.

Ж.-Ж. Руссо в своих произведениях провозгласил идею создания нового «человека» вне влияния окружающей среды во всей целостности его неразрушенной природы, что дало бы возможность сформировать «новую породу» людей. Главный недостаток его концепции в том, что он не увидел, что изолированное воспитание формирует иную культуру, которая может идти в противоречие с социокультурной средой самореализации выросших людей. Столкнувшись с реальной действительностью, не соответствующей их представлениям и полученным опытом, они окажутся в остром противоречии с ней, им будет трудно адаптироваться. Не сумев адаптироваться они должны либо уйти в тень, либо стать революционерами.

Во времена Екатерины II (1704–1795) был приглашен Иван Иванович Бецкой (1704–1795), который разработал проект – через воспитание дворянской молодежи сформировать качественно новое общество. Сущность идеи заключалась в том, что прогнозировалось через специальные учебные заведения сформировать «новую породу» людей, которые составят основу будущей России и помогут ее изменить. Для реализации идеи создавались закрытые учебные заведения, изолированные от влияния семьи и общества. И.И. Бецкой разработал организационные основы их существования, специальные учебные программы. Однако проект его был обречен, т.к., с одной стороны, сравнительно небольшая группа выпускников не могла обеспечить качественного изменения общества, а с другой – оторванность от семьи, изолированность от общества, создает искусственность среды и ведет к формированию человека не готового реализоваться в естественной социокультурной среде. Жить таким людям в обществе оказалось очень сложно. Они были воспитаны для другой – идеализированной среды. К сожалению, специальных исследований о судьбе выпускников таких учреждений не было и проследить ее не просто.

В 20-е и последующие годы XX века также ставилась задача через социальное воспитание формировать людей нового типа – строителей нового коммунистического общества. Такое воспитание носило классовый, партийный характер, идеалом его являлось всестороннее гармоничное развитие человека. Оно предусматривало как направленное воспитание подрастающего поколения, формирование из него определенного типа человека, так и перевоспитание взрослых людей (членов семьи, членов трудовых и ученических коллективов и пр.). Для реализации идеи социального воспитания в Советской России был создан соответствующий институт и академия социального воспитания. Вся политика и практика государства направлялась на ее решение;

- *антисоциальное воспитание* как следствие упущений и недостатков, а также доминирующего влияния каких-либо негативных факторов воспитательного воздействия на ребенка (А.С. Макаренко, В.Н. Сорока-Росинский, А.В. Мудрик). «Все педагоги и почти все родители, подчеркивает А.В. Мудрик, - сознательно и неосознанно хотят воспитать хороших людей, но это у них далеко не всегда получается. По разным объективным и субъективным обстоятельствам в различных семьях и воспитательных организациях «получаются» и трудные, и правонарушители и т. п. То есть цели у родителей и/или педагогов вполне просоциальные, а результаты могут быть и нередко бывают антисоциальными – результаты вопреки цели» [1, с. 99];

• *исправление последствий негативного социального воспитания человека,* предусматривающее, что в воспитательной деятельности различных институтов могут быть издержки, которые следует исправлять через специально созданную воспитательную систему и таким образом обеспечивая наиболее целесообразное формирование личности гражданина (А.В. Луначарский, А.С. Макаренко, В.Н. Сорока-Росинский).

Социальное воспитание в государстве и обществе реализуется людьми. Идея исправления была не только сформулирована, но и активно отстаивалась известным российским ученым Дрилем Дмитрием Андреевичем (1846–1910). Он выступал за необходимость принудительного воспитания несовершеннолетних, допустивших (допускающих) правонарушение. «Их несчастье состоит в том, что они не получали необходимого для них воспитания, которое бы дало желательное развитие зачаткам хороших сторон их характера и ослабило и задержало бы развитие дурных сторон. Поэтому не в уголовной каре нуждаются эти несчастно родившиеся дети, а в разумном воспитании. Только последнее, хотя и принудительно, им должно дать общество…» [2, с. 307]. Наиболее интересным был опыт исправления и перевоспитания в практике таких выдающихся педагогов как Виктор Николаевич Сорока-Росинский (1882-1960); Антон Семенович Макаренко (1888-1939); Семён Афанасьевич Калабалин (1903–1972) и др.;

• «*диссоциальное воспитание* (лат. *dis* – приставка, сообщающая понятию противоположный смысл) – *целенаправленное формирование антисоциального сознания и поведения у членов контркультурных* (криминальных и тоталитарных – политических и квазикультовых) *организаций* (сообществ). *Контркультура* (от франц. contre – против + от лат. cultura – возделывание, развитие, образование, почитание) – вид субкультуры, ценности которой не совпадают, а иногда и прямо противоположны ценностям культуры, господствующей в конкретном обществе. *Контркультурные организации* - объединения людей, совместно реализующих интересы, программы, социально-культурные установки, противостоящие фундаментальным принципам, ценностям и правилам общества.

Осуществляют диссоциальное воспитание руководители контркультурных организаций (их могут называть по-разному – вождем, учителем, лидером, шефом и пр.) и проверенные члены организации, входящие в ее ядро. Независимо от характера организации всех их можно назвать «воспитателями-компрачикосами» [1, с. 103-104] (от исп. comprachicos – букв. – покупатели детей), в

Испании, Англии, Германии, Франции 13-17 вв. преступные сообщества, занимавшиеся похищением и куплей-продажей детей. Изуродовав физически купленных детей, они продавали их в качестве шутов, акробатов и т. п.);

• *навязывание, пропаганда и внедрение определенных нравственных ценностей, идеалов, образа жизни народам других стран,* имеющие место в деятельности различных стран, считающих, что их ценности, идеалы, образ жизни наиболее приоритетные и стремящихся экспортировать их на соседние, создавая наиболее благоприятную среду в них для своей культуры и экономической экспансии. Истоки такого подхода уходят в глубокую древность. Захватывая чужие территории завоеватель старался уничтожить национальную культуру, насаждая свою. В средние века практиковалась активная деятельность эмиссаров христианства, разъезжающие по странам мира и активно пропагандирующих, внедряющих в сознание масс учения Христа, расширяя, таким образом, число верующих в него и его учение. Такая деятельность осуществлялась не только словом, но и оружием. С этой целью создавались и специальные объединения, сообщества. В 1534 г., например, был создан Орден воинов Христа (иезуитский).

По своей сущности навязывание, пропаганда и внедрение определенных нравственных ценностей, идеалов, образа жизни народам других стран – это идеологическая и культурная экспансия, овладение будущим подрастающего поколения других стран. Такой подход ориентирован преимущественно на детей, подростков, молодежную среду, на отдельные личности. Он осуществлялся и осуществляется через средства массовой информации, негосударственные учреждения, организации, отдельные личности – эмиссаров, принявших предлагаемые идеалы, ценности и образ жизни. Особенно активна пропаганда американской свободы, демократии, образа жизни и культурных ценностей. Высока активность религиозных эмиссаров, втягивающих людей различного возраста в систему ценностей и образа жизни сект. Подобные секты нередко носят деформирующий, зомбирующий характер, негативно сказывающийся на здоровье, образе жизни, поведении и материальном положении людей. Во многих странах мира деятельность подобных религиозных организаций поставлена вне закона (запрещена).

Данный подход в литературе представлен как культурная, идеологическая или религиозная экспансия.

Социальное воспитание осуществляется субъектом. В качестве субъекта могут выступать государство (общество), образовательное

учреждение, семья, руководители партий, общественных формальных и неформальных организаций, а также сам человек.

Государство (общество) определяет требования к формированию личности подрастающего поколения, к решению социальных задач воспитания. Государство по существу определяет нормативное воспитание – официально (государственно) обусловленное воспитание. Именно оно, определяя цели и задачи социального воспитания представляет все то социальное, что объединяет в воспитательной деятельности социальные институты одного общества (государства). Оно направлено на формирование у воспитанника российского менталитета личности, обусловленного общероссийскими нормативными требованиями.

Непосредственными воспитателями в государстве и обществе выступают социальные институты и сам человек. Именно они, с учетом усвоенного, что и как воспитывать, непосредственно решают социальные задачи формирования личности (социального самосовершенствования). Каждый социальный институт представляет в социально-воспитательном отношении то особенное, что характеризует его в государстве (обществе). Он руководствуется законами государства, нормами и правилами, традициями, сложившимися в обществе, в соответствие со своим назначением готовит людей для жизни в нем и решает общие (государственные), специальные, характерные именно этому учреждению специфические социально-воспитательные задачи. Эти задачи решаются своими средствами и методами.

Профессиональные образовательные учреждения осуществляют профессионально-ориентированное воспитание, обусловленное назначением этого учреждения. Оно направлено на формирование у воспитанника того менталитета формируемой личности, который отличает ее от представителей других профессий, наполняет профессиональным своеобразием и позволяет качественно решать профессионально важные задачи, например, учителя, врача, социального педагога, социального работника, военнослужащего и др. Речь идет о формировании людей определенного социального статуса, социального предназначения в российском государстве.

Образовательные учреждения (общеобразовательные и профессиональные) осуществляют на ряду с образовательными задачами социокультурное воспитание. Оно обусловленное своеобразием учреждения, его социокультурной средой воспитательно-образовательной деятельности и направлено на формирование у воспитанника того менталитета личности, который отличает ее, как воспитанника именно этого учреждения, наполняет социальным

своеобразием и позволяет успешно решать повседневные социально обусловленные задачи, в процессе самореализации себя как представителя определенной субкультуры.

Особое место в социальном (социокультурном воспитании) принадлежит семье. В ней осуществляется социальное воспитание по социальному идеалу, модели. Оно характерно именно этой семье, отличается своими установками, принципами, сложившимися традициями, опытом воспитательной деятельности, авторитетностью родителей, социокультурной средой семьи и способствует формированию соответствующего социального типа личности. Это то специфическое, что нарождается именно здесь, в этой семье. Каждая мать и/или отец задумываются о целях воспитания своего ребенка. Они решают его различно, но часто узкоэгоистически, мысленно рисуя себе картину будущего, в котором придется жить их дочери (сыну), отыскивают в нем теплое место под солнышком, и все свои силы направляют к тому, чтобы их ребенок получил то воспитание, те навыки, которые дадут ему возможность занять это местечко. Но это будущее рисуется ими различно. Воспитать сына так, «чтобы он блистал в обществе», «продолжал дело», «вышел в люди», сделался инженером, ученым и т.д.

В каждом государстве и обществе складывается типовое социальное воспитание человека с особыми нуждами в соответствии с социальными потребностями среды его жизнедеятельности. Такое воспитание имеет место в случаях, когда речь идет о категориях детей, подростков с особыми нуждами. Имеется ввиду - направленное социальное воспитание человека с учетом его своеобразия и личностно-социальных проблем, возможностей и в соответствии с социальными потребностями среды его жизнедеятельности. В каждом конкретном случае возникают свои социально-воспитательные цели и способы их достижения.

Следует также выделять социальное воспитание с позиции субъекта самосовершенствования – направленное (осознанное) социальное самосовершенствование (самовоспитание) человека (В.Н. Шульгин). С возрастом ребенок, чаще всего подросток, юноша задумывается о смысле жизни, о будущей профессии. Он сам ставит перед собой вопрос о том, кем ему быть, определяет, каким образом этого добиться. В зависимости от того, как он своими силенками (силами) решает этот вопрос, выбирает то или другое направление по самосовершенствованию и сообразно с этим организует свою работу, можно судить о его деятельности по социальному самовоспитанию, самосовершенствованию. На молодого человека в формировании его

социального выбора существенное влияние оказывает пример социально значимого для него лица, кинофильм или видеофильм, литература или другой фактор, которые далеко не всегда носят позитивный характер. Все это свидетельствует о том, что социальный выбор человека может быть как позитивным, так и негативным. Следовательно, все то, что влияет на социальный выбор человека, носит не частный, а государственный характер. Данный факт диктует необходимость заботы государства об источниках социального воздействия на подрастающее поколение.

Таково понимание сущности и содержание социального воспитания. Его раскрытие позволяет выделять организацию и специфику воспитания каждого человека, в зависимости от ситуации, в которой он оказался, прогнозировать его перспективы. Одновременно оно помогает осмыслить специфику воспитательной деятельности определенного института, семьи и самовоспитания.

Литература:

1. Вопросы воспитания. – 2010. – № 4(5).
2. *Дриль* Д.А. Тюрьма и принудительное воспитание // Отечественная социальная педагогика: Хрестоматия / Сост. Л.В. Мардахаев. – М.: Изд. центр «Академия», 2003. – С. 307.
3. *Дюргейм Э.* Социология образования / пер. с франц. Т. Г. Астаховой. – М. : ИНТОР, 1996.
4. *Иванов* А.В. Социальная педагогика: учеб. пособие / под общ. ред. А.В. Иванова. – М.: Издательско- торговая корпорация «Дашков и К*», 2010. – С. 82-100.
5. *Мудрик А. В.* Социальная педагогика : учебник для студ. высш. учебных заведений. – 7-е изд., испр. и доп. – М. : Издат. центр «Академия», 2009.
6. *Мудрик А. В.* Введение в социальную педагогику. – Изд. 2-е. – М. : Московский психолого-педагогический институт, 2008.
7. Отечественная социальная педагогика: хрестоматия / сост. Л.В. Мардахаев. – М.: Изд. центр «Академия», 2003.

ТЕХНОЛОГИЯ РАЗВИТИЯ ГУМАНИТАРНЫХ, НРАВСТВЕННЫХ И ПАТРИОТИЧЕСКИХ КАЧЕСТВ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ

А.К. Быков

Технология развития гуманитарных, нравственных и патриотических качеств обучающихся относится к категории педагогических технологий, причем в большей степени воспитательных, в меньшей степени обучающих. Эта технология предусматривает последовательную, взаимосвязанную систему действий педагогических коллективов, конкретного преподавателя, направленных на решение педагогических задач, гарантирующих достижение поставленных целей в развитии требуемых качеств у студентов.

Технологии развития гуманитарных, нравственных и патриотических качеств, как и для любой другой педагогической технологии, присущи характерные признаки. Во-первых, она в своем содержательно-структурном составе предполагает реализацию нескольких этапов. Во-вторых, на операциональном уровне она заключает в себе совокупность форм и методов педагогического взаимодействия преподавателя со студентами. В-третьих, технология применительно к вузу по основанию субъектной выраженности имеет 3 уровня осуществления: вузовский, кафедральный, конкретно-преподавательский. В-четвертых, к признакам технологии можно отнести сочетание в деятельности субъектов целеполагающей, конструктивной, организаторской, исполнительской и контролирующей функций, а также высокую степень вариативности в зависимости от индивидуальных и психологических особенностей студентов и педагогического коллектива. В-пятых, технология в своем воспитательно-развивающем пространстве охватывает и учебную, и внеучебную деятельность студентов, все курсы обучения.

Содержательно-целевой блок технологии определяется тем, что мы понимаем под понятиями «гуманитарные, нравственные и патриотические качества» и «развитие гуманитарных, нравственных и патриотических качеств».

Понятие «гуманитарные качества» крайне редко используется в научной литературе и о гуманитарной составляющей в личности человека чаще всего говорят с позиций вектора направленности его мировоззрения: гуманитарного или технократического. К гуманитарным качествам можно отнести высокую общую культуру человека, его эрудированность по историческим, философским и

другим гуманитарным проблемам, приверженность к миру культуры и искусства, отношение к окружающим людям с позиций гуманизма, норм общечеловеческой морали и др.

Нравственные качества составляют, в первую очередь, общечеловеческие качества, характеризующие соблюдение человеком норм морали и нравственности: честность, ответственность, доброта, справедливость, доброжелательность к людям и др. К нравственным качествам относятся и преимущественно социальные характеристики отношений и деятельности человека: социальная ответственность, гражданская позиция, социально значимые поведение и деятельность и др. Кроме того, нравственные качества включают в себя и профессиональный аспект: приверженность студентов нравственному кодексу своей будущей профессии, соблюдение норм профессиональной этики и др.

Патриотические качества могут быть классифицированы и как составная часть гуманитарных и нравственных качеств, и как самостоятельная группа качеств. К патриотическим качествам относится любовь к Родине, верность своему Отечеству; уважение к прошлому своей Родины, к традициям и обычаям своего народа, знание истории Родины; уважение к другим народам, их обычаям и культуре, нетерпимость к расовой и национальной неприязни; стремление к укреплению могущества Родины, готовность к защите Родины, содействие прогрессивному развитию Отчества при сочетании личных и общественных интересов.

Развитие гуманитарных, нравственных и патриотических качеств у учащейся молодежи поставлено одной из центральных проблем в «Национальной доктрине образования в Российской Федерации» (до 2025 г.), где воспитательные задачи сформулированы в следующей интерпретации: воспитание патриотов России, граждан правового, демократического государства, способных к социализации в условиях гражданского общества, уважающих права и свободы личности, обладающих высокой нравственностью и проявляющих национальную и религиозную терпимость, уважительное отношение к языкам, традициям и культуре других народов; воспитание бережного отношения к историческому и культурному наследию народов России; воспитание здорового образа жизни; и др.

Гуманитарные, нравственные и патриотические качества проявляются в жизнедеятельности человека неразрывно, интегративно, причем сразу в 3 сферах: сознания, отношений и деятельности.

Отсюда вытекает базовая характеристика процесса развития вышеперечисленных качеств – на целевом, содержательном,

технологическом и результативных уровнях он предполагает целенаправленную деятельность субъектов по осознанию студентами гуманитарных, нравственных и патриотических ценностей, по присвоению ими этих ценностей на уровне отношений к себе, окружающим людям, государству, по формированию социально значимой, нравственно и патриотически ориентированной, деятельности.

Технология развития гуманитарных, нравственных и патриотических качеств основывается на комплексе научных подходов: системном, личностно-профессиональном, деятельностном.

Она включает в себя три этапа: этап диагностики и целеполагания; этап организации процесса; этап контроля и коррекции, взаимосвязанных друг с другом в логической последовательности. Рассмотрим их содержание с субъектной позиции преподавателя вуза.

Первый этап – *диагностики и целеполагания*. На этом этапе преподавателем, начинающем читать тот или иной учебный курс, ставятся следующие цели и задачи: определение уровня развитости гуманитарных, нравственных и патриотических качеств у студентов; определение у них общей направленности мировоззрения и интересов; определение возможностей преподавания своего предмета в развитии личностно-профессиональных качеств студентов; постановка целей и задач в процессе развития гуманитарных, нравственных и патриотических качеств, учитывая индивидуальные особенности студентов. В качестве ожидаемого результата на первом этапе могут предполагаться следующие аспекты ценностно-личностного развития студентов: пробуждение интереса к изучаемому по учебной дисциплине материалу; актуализация мотивации к профессионально-нравственному саморазвитию; актуализация личностных задач студентов по развитию нравственных и патриотических качеств средствами учебной дисциплины.

Второй этап технологии – *этап организации процесса развития гуманитарных, нравственных и патриотических качеств*. Организация процесса исходит из внутренней психологической структуры механизма присвоения студентом жизненных ценностей, «перевода» получаемых знаний в нравственные убеждения, установки, ориентации. Этот механизм описывается в теории интериоризации (применительно к воспитанию еще применяется термин «интернализация») ценностей, положения которой раскрывают - как при целенаправленном воспитательно-обучающем воздействии преподавателя происходит постепенное присвоение студентом ценностей, образа поведения,

переход их во внутренний план личности, предполагающий овладение нормами, умениями, развитие мотивов поведения. Динамическая структура процесса этого процесса представляет собой определенную последовательность его фаз (состояний) за определенный промежуток времени.

Первая фаза – восприятие гуманитарных, нравственно-патриотических ценностей, ориентирован на построение воспринятого образа, в основе которого лежит синтез ценностных ощущений. Данная фаза связана с эмоциями, переживаниями, уже имеющимися ценностями.

Вторая фаза - означивание - связана с пониманием и осмыслением образов гуманитарных знаний, способов действия. На этой фазе осуществляется соотнесение новых представлений, понятий, ценностей с системой ранее усвоенного. Наделение значимостью осуществляется в соответствии с национальной, религиозной, культурной традициями исходя из потребностей на базе внутренних предпочтений, на основе которых в мыслительной деятельности субъекта выделяются те «зоны», которые имеют для него личностный смысл. Зачастую в этом процессе необходим «посредник», в качестве которого выступает миф, знак, слово, символ, преподаватель, т.е. значимый другой, который в процессе оценки может осуществить поддержку на основе соучастия. Если в качестве такого «посредника» выступает человек, то его социальный опыт, мотивы, ценности оказывают большое влияние на систему предпочтений обучающегося. Необходимым условием означивания является апелляция к жизненному и социальному опыту студента по его нравственному самосовершенствованию.

Третья фаза – оценочная. Под оцениванием подразумеваются действия по получению оценок, основанные на оценочных умениях. Проявление этих оценок - во многом результат всего исторического развития цивилизации. Начальные оценочные умения перенимаются детьми у своих родителей, учителей, значимых близких людей. Воспитание нравственных норм всегда связано с наличием нравственных ценностей и устойчивых оценочных механизмов. Нравственные оценки являются регуляторами поведения личности, самоограничивают человека, стимулируют к поиску новых решений или следованию традиционным схемам. На этой фазе потребности, интересы, установки, позиции объединяются в единое смысловое целое.

Четвертая фаза - ценностный выбор. Для принятия решения, выбора, человек должен знать возможные альтернативы поступка, их последствия как немедленные, так и отдаленные, оценить их и сделать

вывод в пользу предпочтения. Выбор ориентирован на внутренние резервы и потенциал студента.

Пятая фаза – присвоение. На этой фазе гуманитарные, нравственные и патриотические ценности становятся личной ценностью, регулятором образа жизни, частью мировоззрения личности. Приобретенные ценностные ориентации, установки проявляются в конкретной деятельности, поведении.

Приведенные пять фаз развития гуманитарных, нравственных и патриотических качеств одновременно включают деятельность познавательного, эмоционального и волевого характера, складываются в ситуации, когда личностное усилие, с одной стороны, обращено на свою смысловую сферу, с другой – на постижение мира, принятие ценностей. Сам процесс присвоения ценностей трудно проследить во времени, так как одновременно происходит формирование нескольких ценностей и их пересмотр.

Развитие гуманитарных, нравственных и патриотических качеств в теоретическом плане может быть дополнительно охарактеризовано в двух триадах: нравственное (патриотическое) знание – нравственное (патриотическое) чувство - нравственное (патриотическое) поведение; когнитивный компонент развития – деятельностный – мотивационный.

К важнейшим условиям эффективного развития гуманитарных, нравственных и патриотических качеств относится *деятельностная активность личности, наличие позитивного опыта социально-значимой деятельности*. Разработанный в отечественной психологии принцип деятельности предполагает, что развитие обучаемых происходит лишь на основе усвоения богатого социального опыта, которое осуществляется посредством активной деятельности самих обучаемых[5]. Преподаватель, в этой связи, берет на себя роль наставника, направляющего и организовывающего указанную деятельность в соответствии с целями и задачами обучения и воспитания личности. Данное условие предполагает наличие установки не только на участие в каком-то виде деятельности, но педагогической установки на эмоциональный и интеллектуальный вклад в конкретную деятельность. Деятельностная активность дает возможность избежать формирования одних только ценностных стереотипов, не оказывающих существенного влияния на изменения в поведении и отношениях студентов.

К задачам второго технологического этапа *организации* развития гуманитарных, нравственных и патриотических качеств можно отнести следующие: расширение и углубление знаний студентов по учебному

[5] См.: Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М., 1975.

предмету, особенно мировоззренческой гуманитарной направленности; стимулирование личностного и социального самоопределения студентов при проведении учебных занятий; формирование нравственных и патриотических ценностных ориентаций и установок на основе организованной проблемной деятельности; развитие аналитических способностей учащихся, в том числе самоанализа личностных ценностей; формирование навыков реализации нравственно-патриотических убеждений в проблемных ситуациях и др.

Третий этап технологии развития гуманитарных, нравственных и патриотических качеств - *контроля и коррекции*. В качестве показателей оценки эффективности технологии целесообразно использовать следующие: когнитивный (владение гуманитарными понятиями, характеристика знаний по проблемам нравственности и патриотизма, и др.), эмоционально- мотивационный (любовь к Родине, чувство сопричастности с ее судьбой, стремление следовать общечеловеческим ценностям и нормам нравственности и др.), деятельностный (готовность к созидающему труду, патриотически направленная деятельность и др.).

К ожидаемым результатам реализации технологии можно отнести: формирование базовых нравственно-патриотических установок и убеждений, соответствующих различным уровням самоопределения личности; развитие мотивации к предполагаемому направлению профессиональной самореализации; активизация личностного вклада во все виды деятельности, осознанное и добровольное участие в социально-ориентированной деятельности; приобретение смысловой, эмоциональной и деятельностной наполненности гуманитарной направленности мировоззрения личности.

Технология развития гуманитарных, нравственных и патриотических качеств имеет свое *содержание, формы и методы*. Они находят свое осуществление преимущественно на 2-ом этапе технологии – этапе организации.

Активное развитие гуманитарных, нравственных и патриотических качеств происходит при преподавании дисциплин гуманитарного, социального и экономического цикла через освоение студентами их содержания. Эти дисциплины - отечественная история, философия, социология, политология, русский язык и культура речи, культурология, иностранный язык, экономика, психология и педагогика, др. – обладают значительным воспитательно-развивающим потенциалом.

Центральное место гуманитарных, социальных и экономических дисциплин в воспитании студентов определяется их ведущей ролью в

формировании мировоззрения человека, жизненных установок, интересов, ориентаций студента. В пределах гуманитарного знания мир задан человеку не вещно-натуралистическим, а духовно-смысловым образом как ценностная сущность, подлежащая пониманию и истолкованию[6].

В современном российском обществе есть понимание серьезности проблем духовно-нравственных трансформаций в молодежной среде. В сознании детей и молодёжи и особенно в молодежной субкультуре имеют место широкое распространение апатия и равнодушие, нигилизм и цинизм, безответственность и немотивированная агрессивность, индивидуализм и эгоизм, неуважительное отношение к государству и социальным институтам. Для условий социализации подрастающего поколения характерными остаются проявления депатриотизации духовной жизни, размывание ценностно-мотивационного ядра в формировании национального самосознания. У детей и молодежи недостаточно сформировано чувство общегражданской целостности российского общества, предполагающее их готовность к межконфессиональному, межэтническому и межнациональному взаимодействии.

Проблема ценностного самоопределения молодежи, которая осуществляется на осознанном уровне при изучении социально-гуманитарных наук, одним из основных аспектов имеет выбор молодым человеком для себя опорной шкалы ценностей и идеалов: общечеловеческих, общенациональных, либеральных и др. Как пишет В.И. Добреньков, либеральные ценности, которые проникли в нашу страну с Запада в годы перестройки и в начале 1990-х годов, не есть собственно общечеловеческие ценности и нравственные идеалы всех людей. Скорее это космополитические ценности, не признающие ценностей патриотизма и культурной исключительности. Импортный продукт имел лишь похожую упаковку, но его содержание было уже проинтерпретировано, а значит частично искажено, деформировано либо отредактировано в рамках конкретной культуры и конкретного типа общества[7].

Мировоззренческие убеждения молодого человека детерминируют его учебную и профессиональную мотивацию в процессе обучения в вузе.

---

[6] См.: Ильин В.В. Методология социально-гуманитарных наук // Философия социальных и гуманитарных наук. Учебное пособие для вузов / Под общ. ред. С.А. Лебедева. – М.: Академический проект, 2006. –С.129.

[7] См.: Добреньков В.И. Ценностно-ориентированная социология: проблемное поле постнеклассической методологии. – М.: Академический проект; Альма Матер, 2011.- С.53.

С позиций компетентностного подхода, многие универсальные личностные компетенции, особенно социально-личностные и общекультурные, в результативности своего формирования также напрямую зависят от качества изучения гуманитарных, социальных и экономических дисциплин. Речь идет о таких компетенциях, как сформированность гуманистической позиции по отношению к окружающей действительности, готовность к трансляции в процессе жизнедеятельности навыков гуманитарной культуры, способность постоянно совершенствовать и развивать свой интеллектуальный и общекультурный уровень, готовность к социальному взаимодействию на основе принятых в обществе моральных и правовых норм и др.[8]

К воспитательным задачам тесно примыкают развивающие задачи, которые решаются при преподавании гуманитарных, социальных и экономических дисциплин и представляют собой направления развития личности, обеспечиваемые либо воспитанием, либо обучением и воспитанием. Они могут быть подразделены на задачи социально-нравственного, общеинтеллектуального и общекультурного развития[9]. Показатели данных видов развития разработаны для общеобразовательных программ, но они в значительной степени применимы и к образовательным профессиональным программам. Социально-нравственное развитие проявляется в усвоении понятий о социальных нормах отношений, сформированности элементов гражданско-патриотического сознания, усвоении обобщенных закономерностей жизни и развития общества и человека в нем, понятий культуры социальных отношений, включая экономические, правовые и других. Общеинтеллектуальное развитие находит свое отражение в усвоении понятий об эффективных способах мыслительных действий применительно к решению задач и к другим видам практического применения аналитико-синтетической деятельности, усвоении общенаучных методов познания. Общекультурное развитие характеризуется усвоением общеэстетических понятий, экологических понятий, отражающих непосредственное взаимодействие человека с окружающей средой и его последствия, понятий, определяющих

[8] См.: Артамонова Е.И. Качество профессиональной подготовки и компетентностная модель педагога // Профессионализм педагога: Компетентностный подход в образовании. – М.: МАНПО, 2011. - С.20-21.

[9] См.: Письмо Минобразования России от 15.10.2003 № 24-51-212 / 13-28-51-793/16 «Методические рекомендации по аттестационной и аккредитационной оценке воспитательной деятельности образовательных учреждений, реализующих общеобразовательные программы различного уровня и направленности»

управление собой (своим здоровьем, физическим развитием, творческим самосовершенствованием и т.д.).

В высшем профессиональном образовании преподавание гуманитарных, социальных и экономических дисциплин направлено и на качественное общепрофессиональное и специально-профессиональное развитие студентов, которое осуществляется в основном средствами соответствующих дисциплин. Это развитие происходит за счет профессионально ориентированного преподавания гуманитарных, социальных и экономических дисциплин, когда изучение последних осуществляется в тесной связи с содержанием и особенностями будущей профессиональной деятельности выпускников вуза.

В чем же заключается воспитательно-развивающий потенциал гуманитарных, социальных и экономических дисциплин в вузе?

Во-первых, им обладает содержание данных дисциплин. В нем трансформирован социокультурный опыт человечества, образцы подлинной нравственности, духовности, гражданственности, гуманизма, творческого мышления. Только при условии овладения теоретическими основами гуманитарных, социальных и экономических дисциплин можно говорить о воспитании у студента базовых личностных и профессиональных качеств: современного научного мировоззрения, патриотических убеждений, гражданской позиции, нравственного сознания, общей (в том числе экологической, правовой, физической) культуры и др. Именно при изучении гуманитарных, социальных и экономических дисциплин студенты добиваются важных качественных изменений в своем социально-нравственном и общекультурном развитии, осваивают основы содержания и методики саморазвития.

Во-вторых, значителен воспитательный потенциал форм и методов преподавания гуманитарных, социальных и экономических дисциплин. Эффективное использование новейших педагогических технологий, форм и методов изучения данных дисциплин обеспечивает воспитание и развитие личности студентов, способствует проявлению ими собственной нравственной и гражданской позиции по смыслообразующим жизненным вопросам, расширению их социокультурного опыта в результате практического решения различных задач.

В преподавании гуманитарных, социальных и экономических дисциплин актуальны игровые (деловые, ролевые и организационно-деятельностные), дискуссионные (метод анализа конкретных ситуаций, метод «мозговой атаки», метод «круглого стола») и другие методы

активного обучения, обеспечивающие расширение самостоятельного позитивного социокультурного опыта студентов. При их использовании требуется проявление личностного отношения обучаемых к усваиваемым мировоззренческим и моральным понятиям, происходит выработка системы нравственных взглядов и убеждений, которые становятся принципами, мотивами поведения студентов.

Формы и методы изучения гуманитарных, социальных и экономических дисциплин реализуются также через воспитательные приемы преподавания излагаемым учебным материалом. Как показывает педагогическая практика, данными приемами могут выступать: приведение примера; использование сравнения, сопоставления, противопоставления; яркий рассказ; разъяснение, разоблачение; анализ фактов, явлений и др.

В-третьих, воспитательный потенциал преподавания гуманитарных, социальных и экономических дисциплин невозможно представить без фигуры преподавателя, демонстрирующего образцы высокоразвитого гуманитарного мышления, умеющего строить деловые, педагогически целесообразные отношения со студентами, передающего будущим бакалаврам не только профессиональные знания, но и образ мышления будущего специалиста с высшим образованием, корпоративную культуру с ее отечественной спецификой.

Преподаватель гуманитарных, социальных и экономических дисциплин воспитывает студентов своей активной жизненной позицией, позитивным личностным отношением к макро- и микросреде: конструктивными суждениями об экономической ситуации в стране в современных условиях, социальной защищенности населения и т.д.; позитивным отношением к традициям, истории России, будущему и настоящему статусу студентов; уважительным и доверительным отношением к студентам, недопущением ущемления их личного достоинства; положительным эмоциональным фоном высказываний по экономической тематике и др.

Каждая изучаемая в вузе дисциплина гуманитарного, социального и экономического цикла обладает своим воспитательно-развивающим потенциалом.

Преподавание дисциплин «философия», «социология», «политология» позволяет формировать у студентов диалектическое понимание природы, общества, мышления, осознанное усвоение ценностей демократического общества, важнейшие качества личности: гражданскую позицию, патриотизм, толерантность.

Философские науки в процессе их изучения дают студентам сведения об основаниях бытия и человеческого существования и этим содействуют постановке ими вопросов о смысле жизни. В ходе освоения философии студенты убеждаются в эвристической ценности знаний об общем для понимания частного, формируют мировоззренческую позицию, вырабатывают эффективную для личности и приемлемую для общества нравственную и гражданскую линии жизни; формируют навыки гибкого, диалектического мышления. Осуществляется изучение богатства мировоззрения конкретных личностей, проецируются философские портреты выдающихся соотечественников. На занятиях показывается, что знание, которому не сопутствует нравственность, может принести беду, что человек ответственен за свои действия, а достижение оптимальных результатов во взаимодействии с окружающим миром возможно лишь на нравственной основе. Одна из важнейших задач, решаемых при преподавании философских дисциплин – развивать у студентов чувство ответственности за судьбу страны.

В процессе изучения дисциплины *«Отечественная история»* осуществляется формирование исторического мышления, воспитание гражданственности, национальной идентичности, патриотических мировоззренческих установок.

Мощный эмоциональный и нравственный заряд исторических дисциплин используется для воспитания у студентов высоких моральных качеств личности, развития гражданских и патриотических чувств; формирования объективного представления о ходе исторического развития страны, при этом акцентируется внимание не только на сложностях исторического пути, но и на том позитивном опыте, который имелся в культурной, политической, социальной жизни России. В курсах по истории особое внимание обращается на подвижничество, патриотические идеи крупнейших отечественных государственных, политических, общественных, религиозных деятелей, великих русских философов, литераторов, композиторов, художников, представляющих в общественном сознании образ патриота России. Развитие у студентов интереса к истории своей страны осуществляется также через изучение исторических корней своей семьи, родословной, создание генеалогического древа своего рода.

Воспитательный потенциал дисциплины *«культурология»* прослеживается в широких возможностях общекультурного развития студентов, развития у них эстетической культуры, воспитания любви и уважения к отечественной культуре.

«Педагогика и психология» как интегрированная учебная

дисциплина утверждает в студентах гуманистические основы человекознания, оснащает их навыками самоконструирования и саморазвития своей личности, воспитывает уважительное отношение к миру человеческих отношений.

Основная задача курса «*Культурология*» состоит в том, чтобы формировать у студентов чувство сопричастности к ценностям отечественной культуры как одной из ведущих мировых культур и стремление упрочить ее авторитет. В условиях наблюдающейся конфронтации культур и цивилизаций важно дать студентам представление о возможности осуществления конструктивного диалога, основанного на уважении ценностей других культур. У студента вырабатывается представление о том, кем он является не только по факту своего рождения, а по культуре, проясняется смысл культурных традиций, формируется позитивное отношение к российскому культурному наследию.

Учебный предмет «Экономика» направлен на развитие навыков анализа различных сторон социально-экономической жизни общества и направлений экономической политики государства, формирование основ современного рыночного мышления. Содержание дисциплины ориентировано на то, чтобы научить молодых людей выявлять экономические проблемы и искать нестандартные решения, определять и расставлять приоритеты в решении экономических проблем. Изучение этого курса помогает сформировать у студентов трудовую мотивацию и активную профессиональную позицию, личное трудолюбие и уважение к людям труда.

Учебные дисциплины «*Русский язык и культура речи*», «*Иностранный язык*» имеют богатые возможности для формирования гражданско-патриотического сознания, коммуникативных способностей, эмоционально-ценностного отношения к окружающему миру, способности к толерантности, межличностному и межкультурному диалогу.

Особенность изучения знаний о нравственности и патриотизме в том, что они не преподаются самостоятельным курсом, а представлены в различных учебных дисциплинах. Так, например, знания о российском патриотизме входят в курсы: отечественной истории (патриотическое содержание и значение исторических событий; патриотические подвиги и поступки российских граждан; патриотическое наследие великих людей России; влияние патриотизма населения на революции и реформы; и др.), русского языка и культуры речи (особенности речевого взаимодействия в отечественной культуре; культура речи и патриотическое самосознание человека; примеры патриотизма

российских граждан (как прием активизации познавательной деятельности обучаемых в ораторском искусстве; и др.), политологии (место патриотизма в политической жизни страны; патриотизм и национальная безопасность страны; патриотизма в политических процессах и др.), социологии (социальные группы, общности и их патриотизм в современных условиях; влияние патриотизма граждан на их социальный статус, социальные отношения в обществе; социальная сфера жизни общества и патриотизм; отношение к патриотизму в общественном мнении как институте гражданского общества; и др.), культурологии (место патриотической составляющей в культурных ценностях и нормах, культурных традициях, культурной картине мира; деятельность социальных институтов культуры по развитию патриотического сознания людей; патриотизм и культурная самоидентичность гражданина; и др.), философии (место патриотизма в гражданском обществе и государстве; смысл человеческого бытия и его патриотическая составляющая; патриотические ценности человека; духовно-нравственный потенциал патриотизма; и др.).

Нравственное и патриотическое воспитание и развитие студентов осуществляется также при преподавании естественнонаучных, технических и других дисциплин. В частности, освоение студентами содержания естественнонаучных дисциплин подводит их к осознанию познаваемости закономерностей развития мира, идеи о взаимной связи и обусловленности явлений природы, их непрерывном изменении под влиянием естественных причин. Эти же учебные предметы дают возможности студентам овладеть достижениями отечественной науки и техники, что способствует воспитанию патриотизма.

Преподавание учебных дисциплин положительно сказывается на гуманитарном развитии студентов только при условии обеспечения преподавателем личного примера как настоящего гражданина и патриота своей страны, высоконравственного и гуманного человека, отличного профессионала.

Развитие гуманитарных качеств студентов зависит от обеспечения общей гуманитаризации образовательного процесса в вузе, реализующейся в развитии продуманной системы нравственно и патриотически ориентированного обучения и воспитания студентов, позволяющей учитывать личностные потребности обучаемых, удовлетворять их многообразные образовательные запросы.

Технология развития нравственных и патриотических качеств предполагает качественное проведение значительного количества воспитательно-развивающих мероприятий во внеучебное время, осуществление более тесной связи внеучебной воспитательной работы с

содержанием изучаемых дисциплин в вузах. Гуманитарное развитие и воспитание студентов осуществляется и в массовых, и в групповых, и в индивидуальных формах и методах работы.

В учебном процессе со студентами, при преподавании им учебных дисциплин эффективное влияние на их нравственно-патриотические ценности установки оказывает применение инновационных педагогических технологий, форм и методов, способствующих проявлению ими активной нравственной и гражданской позиции по смыслообразующим жизненным вопросам. Арсенал применяемых форм и методов не ограничивается лекциями и семинарами; это деловые и ролевые игры, методы «мозговой атаки» и «круглого стола», тренинги личностного роста, тренинги социальных навыков, метод проектов и др.

Массовые формы внеучебной работы предполагают участие большинства студентов или их представителей. Это конкурсы, студенческие вечера, праздники, олимпиады, КВНы, конференции, субботники и т.п. Групповые внеучебные формы включают в себя организацию работы со студентами, объединенными общностью интересов. Это могут быть кружки, клубы, спортивные секции, организуемые с целью углубления познавательных интересов и расширения кругозора; развития художественных способностей (литературный клуб, хоровой кружок и т.п.); активизации общественной деятельности.

Во всех формах работы со студентами важно стремиться обеспечивать их личностную активность в социально значимых делах: участие в выборах, выполнение общественных обязанностей в рамках студенческой группы, проведение исследований по острым проблемам общественного развития и др.

В передовых вузах широко используются воспитательные возможности организации деятельности студентов в социокультурном окружении вне рамок вуза, в городских мероприятиях, по месту жительства для более прочного усвоения полученных в вузе знаний, выработки гражданско-патриотических и нравственных ориентиров, расширения социального опыта в практическом применении полученных знаний как основы для жизненного и профессионального самоутверждения.

Формирование социально активных качеств личности в условиях здоровьесберегающей среды

А.В. Иванов

Современная социальная и образовательная политика Российской Федерации ориентирована на улучшение качества жизни общества в целом и каждого гражданина в частности. Основной индикатор качества жизни – здоровье человека.

Проблема сохранения и укрепления здоровья школьников является одной из важнейших современных задач и требование сохранения здоровья учащихся находятся на первом месте в иерархии запросов к результатам общего образования и реализуется в соответствии со стратегическими документами развития системы образования РФ.

Здоровье — важнейшая составляющая общей системы культуры и образования, которая приобретает ведущее значение среди глобальных проблем современности. Вопросы сбережения здоровья детей, по утверждению ученых, необходимо решать в аспекте культурного освоения мира (Л.В. Абдульманова, Э.Н. Антонелене, В.Н. Максимова, Г.М. Соловьев и др.). Это обусловлено тем, что здоровье, как интегративный феномен, достигается совокупностью личных усилий человека, средств культуры и образования, воспитания и самовоспитания, развития и саморазвития. В рамках педагогической антропологии здоровье определяется как природный фонд человека, который должна сохранять и умножать система образования (И.А. Бердяев, М. Бубер, И. Кант, Э. Кассирер, Ш. Лангфельд, Г. Рот, И.Г. Фомичева, В.М. Шепель и др.). Здоровье – это совокупность личностных качеств, обеспечивающих устойчивую позицию и поведение ребенка в системе социальных отношений и достижение поставленных целей. Здоровье ребенка позволяет ему самостоятельно достигать цели, адаптироваться в социуме и реализовывать свои интересы и потребности. В связи с этим в науке существует позиция (Л.И. Засорина, Л.М. Чистов), что здоровье - центральное категориальное понятие концепции образования и цель педагогического процесса [5].

Феномен общего здоровья многогранен, включает физическую, психическую и социальную стороны.

Социальное здоровье – важный аспект любого общества. *Социальное здоровье* – это комфортное взаимодействие человека и общества, определяется готовностью к принятию индивидом общечеловеческих ценностей и социальных норм. Социально здоровая личность активно

реализует отношение к своему здоровью как к средству жизнеобеспечения, как к средству выбора стратегии саморазвития в социуме, как к средству реализации предназначения гражданина, как к средству профессионального и жизненного самоопределения.

Социальное здоровье подразумевает социальное поведение человека, его социальную активность, деятельное отношение к миру.

Социальное здоровье выпускника школы по новому ФГОС проявляется в способности неординарно мыслить, активно действовать, принимать решения и нести за них ответственность, анализировать и прогнозировать ситуации, противодействовать негативным жизненным процессам.

Социальное здоровье личности на одной из Всероссийских научно-практических конференций было провозглашено как национальная идея современной России. Школа должна стать институтом социального оздоровления подрастающих поколений.

Социальное здоровье школьника является одним из главных факторов обеспечения социального благополучия детского населения, результатом целенаправленного педагогического процесса. Оно представляет собой сформированность социально приемлемого, нравственно нормативного опыта взаимодействия ребенка с социумом, проявляющегося в саморегуляции поведения в изменившихся / изменяющихся условиях, направленного на согласие с самим собой, а также способность к удовлетворению социальных интересов и потребностей, к интеграции в социум [1].

Директор ГСКОУ школы № 676 О.В. Васюсина пишет: «Педагогический коллектив нашей школы определил для себя такие базовые приоритеты социального здоровья школьников как: создание условий для совершенствования качества образовательной деятельности, создания положительного эмоционального настроя школьников, формирования позитивной системы ценностей и установок обучающихся, развития их социальной активности, гражданско-правовой нравственной и информационно-коммуникационной культуры, а также профессионального самоопределения учащихся.

Таким образом, возникает своего рода модель развития социального здоровья ребенка, качество реализации которой можно оценить с помощью таких показателей: позитивное взаимодействие с окружающими людьми; работоспособность на уроке и дома, участие в жизни класса, школы и района; активная жизненная позиция; профессиональные намерения; позиция гражданина, ученика, сына (дочери), друга, мальчика (девочки).

Необходимо перестроить социальный статус самого учителя, усилить его значимость при выполнении социальной функции. При этом роль учителя в социализации учащихся определится в таких позициях, как: защита прав детей, содействие сохранению общей культуры, содействие прогрессу общества, передача лучших традиций и опыта, связь поколений и времен.

Особую роль в формировании социального здоровья детей в нашей школе играет воспитательная работа, в которой предусмотрены:

- система формирования *ведущих качеств* личности;
- просвещение в области этической и эстетической культуры;
- практическая деятельность учащихся в системе традиций школы;
- оптимальное сочетание индивидуального воспитания, воспитания в коллективе и самовоспитания;
- непрерывная педагогическая диагностика и постепенное обучение детей приемам самодиагностики.

На наш взгляд, школа должна сегодня применять стратегии развития воспитания – втягивания, осмысленного включения элементов «социальности» в образование» [2].

Одним из показателей нарушения социального здоровья является суицидальное поведение человека. Россия, по данным ВОЗ, на втором месте в мире по количеству самоубийств. Частота суицидальных действий среди молодежи, в течение последних двух десятилетий удвоилась. 6% юношей и 10% девушек совершают суицидальные действия в возрасте 14 – 24 лет. По абсолютному количеству подростковых самоубийств Россия занимает первое место. За последние пять лет самоубийством покончили жизнь более четырнадцати тысяч несовершеннолетних. Большинство всех самоубийств несовершеннолетних (по данным Генпрокуратуры РФ) связано семейными конфликтами и неблагополучием, боязнью насилия со стороны взрослых, бестактным поведением отдельных педагогов, конфликтами с учителями, одноклассниками, друзьями, черствостью и безразличием окружающих, страх перед будущим, одиночество[5].

Педагоги школ фиксируют с каждым годом увеличение детей и подростков, пораженных социальным нездоровьем. Это выражается в росте числа детских и подростковых правонарушений, а порой и преступлений против общественной морали и общечеловеческой нравственности.

Речь идет о девиациях школьника – несогласованность протекания внутренних и внешних механизмов социального становления личности школьника, проявляющаяся во временных или постоянных, целенаправленных или стихийных действиях человека, направленных

на разрушение ценностно-нормативных устоев общества, девиантном поведении, деструктивной активности в изменяющейся среде. О девиациях подростков свидетельствует следующая статистика: каждое десятое преступление в РФ совершают лица, не достигшие 18 лет; в стране насчитывается более десяти миллионов злоупотребляющих алкоголем и около пяти миллионов наркоманов и пробовавших наркотики, в их числе и дети, более 1 миллиона беспризорников и детей, оставшихся без попечительства родителей или проживающих в неблагополучных семьях [5].

Общепризнанными причинами значительной части детских правонарушений являются причины, связанные с неблагоприятным воздействием социальной среды.

Социальное здоровье школьника – это определяющееся процессом социализации устойчивое сочетание *его качеств и характеристик*, обусловленное социальным самочувствием и сознательным поведением, направленным на сохранение собственного здоровья, достижение гармонии во взаимоотношениях с социальной средой.

Особое значение приобретает развитие социально активных качеств личности в структуре социального здоровья ребенка. Они обеспечивают не только сохранение социального здоровья, но и его развитие. Наиболее эффективным условием развития социального здоровья ребенка является здоровьесберегающая среда.

Теоретическое осмысление рассматриваемой проблемы социального здоровья, а также собственный опыт работы показали, что качество социальной среды выступает регулятором, сохраняющим устойчивое оптимальное социальное функционирование, положительный характер социального взаимодействия (Б.Г. Ананьев, А. Андерсон, П. Бергер, Т. Лукман - социальное конструирование реальности; Л.П. Буева - как ценностное содержание деятельности в условиях культурного пространства; Э. Дюркгейм - идея о зависимости человеческой психики от культуры; Н. Решер - система ценностей и др.).

Социальное здоровье обеспечивается организованной социокультурной средой.

Социокультурная среда – конкретное, непосредственно данное каждому ребенку, социальное пространство, посредством которого он активно включается в культурные связи общества [3]. Составляющими социокультурной среды, а также ведущими факторами социализации ребенка выступают семья, воспитательно-образовательные и социозащитные учреждения, ближайшее социальное окружение, микрорайон, мегаполис и др. Социальные факторы оказывают как положительное, так и отрицательное влияние на состояние здоровья

ребёнка. Невысокий уровень организации жизненной среды порождает негативные тенденции, связанные с состоянием здоровья детей и молодёжи. Одним из выражений этих тенденций – это развитие особого вида стресса – «социального стресса».

Важнейшей характеристикой социокультурной среды человека выступает её здоровьесберегающая функция. По мнению экспертов ВОЗ, система образования выступает идеальным каналом для формирования здоровья учащихся и транслирования опыта укрепления здоровья на общество.

Здоровьесберегающая среда – это пространство, обеспечивающее формирование здоровья учащихся и транслирования опыта укрепления здоровья общества, включающее такие компоненты как ценности, отношения, традиции, символику, предметно-материальную сферу, систему поддержки.

В России здоровьесберегающая функция образовательного учреждения закреплена законодательно и активно поддерживается государством. В соответствии с законом Российской Федерации «Об образовании» образовательное учреждение должно создавать условия, гарантирующие охрану и укрепление здоровья обучающихся.

Воспитательный, учебный и развивающий процессы в образовательных и социозащитных учреждениях города Москвы характеризуются стремлением к усовершенствованию учебных занятий, творческому поиску и внедрению самых разнообразных инновационных программ, моделей и технологий. Однако это приводит к ухудшению здоровья детей дошкольного возраста, учащихся общеобразовательной школы, студентов, преподавателей, служащих. Усугубляет положение отсутствие у учителей, воспитателей и служащих, образовательных и социозащитных учреждений города Москвы, чётких ориентиров и реальных возможностей для полномасштабных научных, учебно-методических и организационных мероприятий, направленных на формирование, сохранение и развитие здоровьесберегающей среды. В связи с чем, резко актуализируется задача разработки соответствующей инновационной Программы, включающей социально-педагогическую технологию защиты естественных основ социальной и индивидуальной жизни субъектов воспитательно-образовательных и социозащитных учреждений города Москвы. Данная технология должна быть связана с сохранением жизненного пространства, развития здоровой среды обитания человека, его физического, психического, социального здоровья.

Для этого важно формировать уникальные отношения, основанные на социально-педагогической помощи и поддержке ребенка в решении его проблем, развивать особые традиции (игры,

праздники, нормы), позволяющие ребенку реализовывать свои интересы, материально-предметное окружение (мебель, уютные помещения, современная техника, спортивный инвентарь и т.д.), обеспечивающее комфортное пребывание, процесс его саморазвития и социальной активности.

Научные психологические и медицинские исследования показывают, что социально активные качества и воля личности способствуют укреплению здоровья, а именно:

- мешает возникновению состояния выученной беспомощности, а, следовательно, поддерживает в постоянной готовности;
- способствует ведению здорового образа жизни и своевременному обращению к врачу;
- оптимистам легче устанавливать и поддерживать дружеские отношения, а наличие социальной поддержки – одно из условий сохранения хорошего здоровья.

Социально-активные качества формируются в процессе воспитательной деятельности в условиях здоровьесберегающей среды. Современными видами воспитания в детских образовательных учреждениях являются: физическое, социокультурное, умственное воспитание, основанные на гуманистических ценностях. При этом воспитание социально-активных качеств и способностей личности: воли, оптимизма, усердия являются базовыми качествами и способностями личности (О.С. Газман, А.В. Иванов), необходимыми для осуществления вышеперечисленных направлений воспитательной работы.

Воспитание жизненной активности. Важнейшими способами развития человека, его сознания являются процессы познания мира и самопознание, творчество, деятельность, общение. Для творчества необходимы познавательный интерес ребенка, оптимизм, воля (волевые качества), усердие. Эти качества важны и для других способов успешного развития и саморазвития личности. Если важность поддержания интереса ребенка в процессе его развития очевидно, то оптимизм и воля, усердие требуют дополнительных объяснений.

Волевые качества личности. К ним относятся инициативность, самостоятельность, решительность, настойчивость, самоконтроль, выдержка, самообладание. С. Л. Рубинштейн пишет, что инициативность как умение хорошо и легко взяться за дело по собственному почину, не дожидаясь стимуляции извне, является ценным свойством воли. В инициативности важное значение имеет интенсивность и яркость побуждений, а также интеллектуальные данные. Это свойственно, например, так называемым «генераторам

идей». От них постоянно исходят новые начинания и новые импульсы для других людей.

Самостоятельность – независимость как особенность воли. Подлинная самостоятельность воли предполагает ее сознательную мотивированность и обоснованность. Неподверженность чужим влияниям и внушениям является подлинным проявлением самостоятельной собственной воли, поскольку сам человек усматривает объективные основания для того, чтобы поступить так, а не иначе.

Решительность выражается в быстроте и, главное, уверенности, с которой принимается решение, и твердости, с которой оно сохраняется. Сама решительность может быть различной природы, в зависимости от роли, которую в ней играют импульсивность и обдуманность. Решительность у некоторых людей сводится попросту к импульсивности, будучи обусловлена относительной силой импульсов при слабости интеллектуального контроля. Высший тип решительности покоится на наиболее благоприятном, оптимальном соотношении между большой импульсивностью и все же господствующей над ней силой сознательного контроля.

В исполнении проявляются весьма существенные волевые качества личности. Прежде всего, здесь играет роль настойчивость при приведении в исполнение принятого решения, в борьбе со всяческими препятствиями за достижение цели. Подлинно ценным качеством энергия становится, лишь соединяясь с настойчивостью. Поскольку в волевом действии для достижения цели приходится часто сталкиваться не только с внешними препятствиями, но и с внутренними затруднениями и противодействиями, возникающими при принятии и затем исполнении принятого решения, существенными волевыми качествами личности являются самоконтроль, выдержка, самообладание. В процессе решения они обеспечивают господство высших мотивов над низшими, общих принципов над мгновенными импульсами и минутными желаниями, в процессе исполнения - необходимое самоограничение, пренебрежение усталостью и прочее ради достижения цели. На каждой ступени этого развития воля имеет свои качественные особенности [6].

Оптимизм – это восприятие мира жизни или настроение, которое отмечает в вещах и явлениях их лучшие стороны, это надежда на благоприятный исход, вера в непрерывный прогресс. А.С. Макаренко в своих педагогических трудах неоднократно обращался к этой теме. Для педагога, считал он, важно всегда искренне верить в ребенка, в его лучшие человеческие качества, видеть силу и красоту подростков и молодежи. Макаренко говорил о необходимости идти к ребенку с

«оптимистической гипотезой», т.е. с верой в его лучшие качества, возможности развития. А.С. Макаренко считал, что важным фактором в развитии оптимизма у детей является среда обитания ребенка, состояние общества [4]. Если в данном сообществе поддерживается оптимистический взгляд на мир, то и ребенок будет впитывать в себя это качество. Действенный оптимизм характеризует активность личности.

Воспитание оптимизма у А.С. Макаренко осуществляется на основе безграничного доверия и уважения к человеку и, одновременно, требования к нему путем проектирования лучшего у ребенка («Мои педагогические воззрения»). В лекции «Педагогика индивидуального действия» он говорит о необходимости поддержания интересов детей, многообразия их увлечений, которые возникают чаще всего в разновозрастных коллективах. Это ведет к активности и подвижности детских сообществ, что характеризует их оптимизм. А.С. Макаренко в своих работах указывает на необходимость соблюдения дисциплины, введения законов о защите слабых, младших, «новеньких», учить детей саморегуляции, оптимизму, т.е. создавать оптимистическую среду [4].

Важнейшим *способом* развития оптимизма у детей А.С. Макаренко считал использование близкой, средней и дальней перспективы, которые повышают оптимизм перспективного чувства. Воспитатель, по его мнению, всегда должен поддерживать у ребенка стремление воспитывать в себе качества счастливого человека, быть веселым и бодрым, презирать несчастье. Эти же идеи мы встречаем в книге психолога Ю. Орлова «Восхождение к индивидуальности». Он раскрывает способы развития саногенного (здорового, оптимистического) мышления, которое предполагает «раздумывание» отрицательных эмоций с целью ненасильственного их угашения и развития положительных эмоций и качеств личности.

Как восстановить у ребенка оптимистический взгляд на мир? Прежде всего учитель сам должен быть оптимистом, иначе его потуги продемонстрировать радость жизни будут выглядеть неискренними и пошлыми. Видение перспектив, ощущение красоты мира и его многообразия, увлеченность, полнота ощущений своего бытия, стремление к открытиям, развитие различительных способностей (осознание многогранности каждого явления и процесса, способствуют развитию интеллектуальной, эстетической и этической культуры личности) характеризуют человека-оптимиста. Именно эти качества должен развивать педагог у детей-пессимистов.

Еще одно качество личности – усердие. Этимологическое значение этого слова связано с активной деятельностью, осуществляемой в

соответствии с «сердцем», т.е. желанием не просто выполнить быстро и качественно работу, но и наполнить ее нравственным смыслом в сочетании личностных и коллективных интересов. Это понятие качественно отличается от понятия «трудолюбие» (желание и умение хорошо и много трудиться). Усердие возникает тогда, когда личный интерес в труде становится мотивированным, нравственно обусловленным. Задача педагога заключается в поиске личного интереса ребенка и мотивации к активной деятельности. Мы используем понятие усердие для того, чтобы подчеркнуть нравственную составляющую данного активного качества личности.

Нами были определены *методы*, с помощью которых формируется и развиваются социально-активные качества и воля личности.

1. Методы, с помощью которых возбуждается чувство радости, положительного эмоционального настроя, веры в свои силы: метод радостной перспективы – это радостные события, которые ждут человека и значимых для него людей в ближайшее время; метод увлечения весельем – юмор всегда помогает преодолевать трудности, оптимизм создает мажорный настрой жизни; метод поощрения и похвалы – этот метод возбуждает у ребенка чувство радости от сделанного, веры в себя и желание делать еще лучше путем одобрения (мимикой, жестом, взглядом, словом); метод самонаблюдения своих эмоций – метод, с помощью которого ребенок может понять, под воздействием каких причин возникает та или иная эмоция, чувство. Это необходимо для поддержания положительного эмоционального настроя в жизни.

2. Методы физического оздоровления ребенка: метод оптимального режима жизни; метод постепенности – приучение ребенка к последовательности и обдуманности во избежание скачкообразного образа жизни, ведущего к заболеваниям; метод физических упражнений и занятия спортом; метод рекреации – обеспечение спокойного отдыха организма.

Методы психического здоровья ребенка: метод угашения отрицательных переживаний – способ «размысливания» таких эмоций как обида, стыд, ненависть, злоба, страх, вина, определение причин их возникновения и как следствие угашение отрицательных эмоций; метод устранения плохих привычек; метод выработки хороших привычек и положительных черт характера; метод релаксации – способ расслабления организма с целью успокоения, создания внутреннего комфорта.

Методы, связанные с поддержкой эмоционально-нравственной сферы ребенка: увлечение добрым делом; увлечение героическим,

увлечение нравственным подвигом во имя людей, Родины. Этим методом возбуждается чувство гордости, уважения к своей истории, воспитывается мужество, способность спокойно и стойко переносить трудности; метод традиции – творческое использование положительного опыта; увлечение красивым – возбуждается чувство эстетической радости, желание познавать красоту природы, людей, культурных памятников, беречь ее; увлечение загадочным – возбуждается чувство любознательности, желание познавать тайны мира и мироздания, духовности, религии, культуры; личный пример – способ развития положительных качеств на личном примере педагога.

3. Методы укрепления чувства ответственности: доверие – развивается вера в свои силы; просьба – обращение к ребенку за помощью с целью получения им удовольствия от самостоятельно выполненного поступка; беседа-размышление – обсуждение вопросов, направленных на поиск и принятие каждым участником нравственного решения; лекция – воспитатель раскрывает смысл нравственных понятий; поручение – обращение к ребенку с заданием творческого характера с предоставлением ему права выбора способов его решения.

4. Методы, с помощью которых укрепляется воля ребенка: напоминание; сомнение (этим методом возбуждается чувство неудовлетворенности собой и появляется желание исправить свои ошибки, стать лучше); достижение согласия с самим собой – метод, с помощью которого достигается чувство терпимости к внутреннему рассогласованию и возникает желание коррекции черт характера; достижение гармонии с окружающим – метод защиты от раздражения и неприятностей, причиняемых природным, вещевым, человеческим окружением путем усвоения методов саногенного мышления.

Метод сотрудничества (организация совместной деятельности, в которой подросток-пессимист мог бы быть успешным и проявить свои лучшие качества), метод сочувствия (создание эмоционально насыщенного пространства, личностно значимого для ребенка, например, помощь бездомным животным и обсуждение этой проблемы с ребятами), метод сотворчества (помочь ребенку увидеть прекрасное, участвовать в совместной творческой деятельности).

В соответствии с научным исследованием процессов, влияющих на становление и развитие социального здоровья школьника, нами была определена структура изучаемого феномена, включающая *ценностный* (следование социальным нравственным нормам, наличие социально-активных качеств и социальных компетенций), *социально-поведенческий* (устойчивость личности к социально-неблагоприятным факторам среды и сформированность навыков саморегуляции

поведения), *социально-психологический* (социальная направленность личности школьника) и *социокультурный* (высокий уровень социального развития, сформированная социальная готовность, социальная активность, социально-полезный опыт) *компоненты*. Эти компоненты развития социального здоровья школьника определили направления формирования здоровьесберегающей среды.

Здоровьесберегающая среда школы предполагает:

- повышение физической и социальной активности детей;
- организацию школьного питания и удобных для обучения и рекреации помещений;
- обеспечение медико-психолого-педагогических услуг в школе, направленных на обеспечение психического и физического здоровья школьников, помощь и поддержку ребенка (организация психологического и социального консультирования, тренинги, мониторинг состояния здоровья и удовлетворенности ребенка, лекции и семинары для родителей и педагогов и т.д.);
- повышение квалификации работников школ и работников в области здравоохранения, оказание социально-педагогической поддержки ребенка;
- активное участие семьи, общества в решении проблем охраны, помощи и укрепления здоровья детей.

Критериями оценки эффективности формирования социально-активных качеств личности в условиях здоровьесберегающей среды являются: *микрофакторный* (наличие положительного социокультурного окружения); *просоциальный* (уменьшение или исчезновение девиаций социального здоровья школьника); *последовательный* (длительность сохранения позитивных изменений в структуре социального здоровья школьника); *социально-средовый* (наличие культурной воспитательной среды).

Условиями эффективности развития социально-активных качеств и воли личности являются: субъектно-личностные условия, социокультурные условия, социально-методические, организационно-управленческие и другие условия.

Субъектно-личностные условия: осознание взрослыми (педагогами, родителями) важности развития оптимизма у ребенка, их активное сотворчество и эмоциональное сопереживание с детьми, а также создание доверительных отношений, готовность прийти на помощь ребенку, уважение к личности воспитателя и авторитет педагога, личные качества воспитателя. Создание благоприятных доверительных отношений между педагогами, детьми и родителями предполагает развитие в ребенке активности. Позитивно-эмоциональное общение

ребенка в процессе деятельности со сверстниками, воспитателями, социальным педагогом, психологом, музыкальным работником, и родителями формирует искреннее доверие и оптимизм к окружающему миру. Доверительные отношения детей и взрослых должны основываться на сотрудничестве, сотворчестве и сочувствии. Тогда эти связи будут действительно подлинными, направленными на созидательную деятельность и саморазвитие. Построение таких отношений должно отвечать потребностям ребенка в совместных действиях со взрослыми, так как это период интенсивного накопления знаний и опыта.

Стимулом для сотрудничества является готовность педагога прийти на помощь ребенку. Готовность прийти на помощь человеку связано с чувством сострадания и милосердия. Издавна на Руси желание и готовность помочь ближнему, страждущему, слабому, больному называлось человеколюбием и почиталось как одно из важнейших качеств личности. Готовность помочь ребенку тесно связано с такими гуманистическими ценностями как принятие любого ребенка, защита и помощь ему.

Я. Корчак считал, что начальным условием воспитательного процесса является создание в семье или образовательном учреждении взаимного доверия.

А. Фрейд писала, что начать психоаналитическую работу с ребенком не могла до тех пор, пока не завоевала доверие, используя при этом различные способы: в играх, беседах показывала свою находчивость, ум, силу. Поэтому она стала для ребенка интересным и полезным человеком и сильной личностью, которой можно доверить свои «тайны» [7]. Однако надо помнить, что чистота помыслов педагога, уверенность ребенка, что воспитатель его «не предаст» являются необходимыми показателями в развитии доверительных отношений.

Проблеме уважения ребенка к личности педагога, родителя, его авторитету были посвящены труды К.Д. Ушинского («Три элемента школы»), Н.А. Добролюбова («О значении авторитета в воспитании»), А.С. Макаренко («Методика воспитательной работы»), И.С. Кона («Психология старшеклассника»), М.Ю. Кондратьева («Слагаемые авторитета») и других. Результатом упрочения авторитета личности воспитателя оказывается признание за ним права принимать значимые для ребенка решения. Однако это не означает снижения их самостоятельности. Атмосфера, создаваемая авторитетной личностью педагога, стимулирует ребят к творческой деятельности. А.С. Макаренко противопоставлял всем разновидностям ложного авторитета (авторитета подавления, расстояния, педантизма и т.п.) подлинный

авторитет личности педагога [4]. Авторитет педагога различается в зависимости от возрастных особенностей детей. Авторитетным становится тот педагог, который обладает такими личностными качествами, как человечность, оптимизм, чувство юмора, готовность к помощи и поддержке, пониманию детей. Новизна и интерес к действиям авторитетного педагога повышает эффект развития оптимизма как качества личности у детей, приводит к положительным результатам. В психиатрии это описывается как эффект Хоторна.

Важным условием являются развитие личностных качеств педагогов и их профессионализма. Родители отмечают, что для успешного развития их детей необходим высокий уровень педагогического мастерства воспитателей. *Доброта, отходчивость, справедливость, оптимизм* – качества, выделенные родителями как приоритетные для администрации, педагогов.

К *социокультурным условиям* относятся также морально-психологические, эмоциональные условия, т.е. создание нормальной психологической атмосферы, основанной на сотрудничестве воспитателей, детей и родителей, педагогической поддержке, оптимистическом настрое в коллективе.

Взаимоотношения с другими образовательными учреждениями и учреждениями дополнительного образования как условие – культурное сотрудничество по вопросам управления, деятельности разных сообществ, проведения совместных культурных акций, обмена опытом педагогической деятельности, использования образовательных инноваций.

Социально-методические условия. К социально-методическим условиям относятся повышение педагогической культуры воспитателей и специалистов, повышение педагогической культуры родителей, стимулирующие условия. Повышение педагогической культуры воспитателей и специалистов - это консультирование различными специалистами по интересующим педагогов вопросам, обмен опытом, участие в семинарах, дискуссиях, повышение квалификации, участие в научно-исследовательской работе, изучение научной и методической литературы, самообразование. Повышение педагогической культуры родителей включает в себя оказание помощи родителям в формировании социально-личностных качеств у детей. *Организационно-управленческие условия.* К ним относятся: организационно-методические условия, административные условия, нормативно-правовые условия, финансовые условия.

Организационно-методические условия. Данное условие включает в себя оказание помощи родителям воспитанников по вопросам социально-

личностного развития детей, организацию взаимодействия между школой и семьей, привлечение родителей к участию мероприятий, проходящих в школе (праздники, утренники, «веселые старты»). Формирование в образовательном учреждении самоуправляющихся сообществ педагогов, родителей, способных к самостоятельной творческой деятельности на основе сотрудничества и сотворчества.

Административные условия. Формирование оптимизма детей во многом зависит от позиции администрации. Администрация должна заниматься обеспечением правовых, психологических, материальных, финансовых, профессионально-развивающих условий. Культуросообразная позиция современной администрации характеризуется переходом от «заданьевой» (т.е. приказной, выполнение строго определенных поручений) системы управления к «задачной» (постановка стратегических и тактических задач перед коллективом, совместное определение организаторов их выполнения, тем самым предоставление полномочий в выборе средств, форм их реализации), от контрольного администрирования к координационному соуправлению, опирающемуся на научный анализ осуществляемой деятельности, прогнозирование, проектирование учебно-воспитательного процесса и культурного развития школы.

Нормативно-правовые условия – определение обязанностей и прав в соответствии с законодательной базой самого образовательного учреждения, правового положения как воспитателей, родителей, так и детей. *Финансовые условия* – адекватная жизнедеятельность и вариативная оплата труда педагога за работу с детьми.

В связи с вышесказанным, нами был разработан проект «Формирование социально-активных качеств в условиях здоровьесберегающей среды».

Новизна проекта заключается:

- в теоретическом обосновании понятий «социальное здоровье», «здоровьесберегающая среда», «социально-психолого-педагогическая поддержка ребенка», «социально-активные качества»;
- в разработке социально-педагогической модели и технологии формирования здоровьесберегающей среды в образовательных и социозащитных учреждениях, содержания, форм и методов работы;
- в разработке социально-педагогической технологий защиты естественных основ социальной и индивидуальной жизни субъектов воспитательно-образовательных и социозащитных учреждений, социально-педагогической поддержки ребенка, формирования социально-активных качеств и лидерства в детско-взрослых сообществах;

- в определении педагогических условий, обеспечивающих социальное здоровье детей в воспитательно-образовательных и социозащитных учреждениях.

Уникальность проекта:

Особенность проекта выявляется на всех уровнях ее реализации. Данный проект имеет только ему присущую программу деятельности, неповторимый опыт, технологии социального здоровьесбережения, формирования социальной активности и лидерства в детско-взрослых сообществах, формирования здоровьесберегающей среды, собственные внутренние условия (традиции, инновации, цель, систему социально-психолого-педагогической поддержки ребенка, детско-взрослые сообщества и многое другое), образующие его уникальность.

Содержание проекта

Эффективность здоровьесберегающей среды воспитательно-образовательных и социозащитных учреждений может быть обеспечена, если:

социально-педагогическая, социальная, социокультурная деятельность опирается на реализацию интросоциального и экстрасоциального подходов, в рамках которых обеспечиваются наиболее целесообразное фиксирование внешних связей с социумом и ориентация на конструктивную внешнюю и внутреннюю социально-направленную активность личности (ребенка и специалиста) и группы;

формирование социально активных качеств в условиях здоровьесберегающей среды базируется на нравственно-нормативном опыте взаимодействия ребёнка с социумом, направленном на согласие с самим собой; выработку моделей саморегуляции поведения в изменившихся/ изменяющихся условиях, форм самоорганизации, самовоспитания, самоконтроля, самодеятельности в контексте интегрированности его в социум;

формирование социально-активных качеств в условиях здоровьесберегающей среды строится на основе принципов (принцип превентивности с учетом возраста, пола, индивидуальных особенностей школьника; принцип полидисциплинарности в социально-педагогической деятельности и др.), позволяющих обеспечить учёт развития социально-приемлемого уровня социального здоровья школьника в условиях общеобразовательного учреждения;

содержание деятельности социального педагога определяется критериально-оценочными и уровневыми характеристиками сформированности социального здоровья школьника, строится с учётом социально-личностных особенностей контингента;

организация формирования социально-активных качеств в условиях здоровьесберегающей среды ориентирована на первичную (перевод школьника на социально-приемлемый уровень социального здоровья) и вторичную (развитие социальной активности средствами проектной деятельности, интерактивными технологиями воспитания, достижение стабильного уровня социального здоровья) превентивную деятельность;

в общеобразовательном учреждении созданы управленческие и социально-педагогические условия для реализации модели формирования социально-активных качеств в условиях здоровьесберегающей среды.

Анализ возможностей для развития проекта

Если анализировать возможности института для развития данного проекта, то важнейшими аспектами анализа являются: достаточность (учет имеющихся форм и видов объектов, рассмотрение их состояния, связей между ними), обеспеченность (проектная подготовленность) и реальность (соотнесение предполагаемых функций с возможностями выполнения их субъектами).

Достаточность можно рассмотреть через такие параметры как структурная достаточность и содержательное наполнение направлений работы. В институте созданы предпосылки для инновационных научно-педагогических проектов, способствующих выполнению не только федерального и столичного регионального стандартов, но также углубления и расширения учебных курсов («Педагогика среды», «Здоровьесбережение в социально-педагогической деятельности», «Социально-педагогическое сопровождение детей с ограниченными возможностями здоровья», «Социально-педагогическое сопровождение детей с ОВЗ», «Методика социально-педагогической поддержки ребенка в условиях социокультурной среды»), отражающих уникальность проекта, а также ежегодные научно-практические конференции «Социально-педагогическая поддержка ребенка в условиях социокультурной среды», круглые столы, научные семинары.

Обеспеченность проекта. Для педагогов экспериментальных школ регулярно проводятся семинары, проектировочные игры, целью которых является вовлечение педагогов в экспериментальное сотворчество, концептуальное принятие разворачивающегося эксперимента, его идей, целей, гипотезы, участие в освоении технологий, обеспечивающих социальное здоровье школьников.

В институте созданы необходимые структуры для полноценной организации проектной работы – координационный совет, распределены обязанности участников инновационной площадки, создан ВТК

из числа студентов и аспирантов по исследованию проблемы социального здоровья школьников. Существует научная школа «Педагогика социальной среды», автор д.п.н., профессор А.В. Иванов, в рамках которой издано печатных работ: 10 авторских монографий, 3 коллективных монографии, 4 учебных пособия, 11 учебно-методических пособий, 57 статей и тезисов в вузовских и федеральных сборниках и журналах.

Внедрение результатов исследования осуществляется на базе школ № 62. 25, 7, 1536, ЦСТАиПО «Ясенево» ЮЗАО г. Москвы, а также Центров социальной помощи семье и детям «Нагатино», «Берегиня» г. Москвы, гимназии №11 г. Ельца Липецкой области. Издано: монография «Педагогика социальной среды как отрасль социальной педагогики», учебное пособие «Педагогика среды» для студентов педагогических вузов. Осуществляется руководство подготовкой и защитой диссертационных исследований по темам, относящимся к направлению научной школы. *Реальность проекта*. Реальность проекта связана с субъектами функционирования. В результате проведенного мониторинга можно было констатировать, что функции субъектов проекта были соотнесены с реальными людьми.

Таким образом, важнейшим направлением социального воспитания сегодня является воспитание жизненной активности, социально активных качеств личности, результатом осуществления которого станет социальное здоровье ребенка. Практика и теоретическое исследование доказали, что важнейшим условием в формировании социально-активных качеств выступает здоровьесберегающая среда.

Литература:

1. Большой энциклопедический словарь. М.: Большая российская энциклопедия, 1998.
2. Васюсина О.В. Здоровье школьников как результат реализации федеральных государственных образовательных стандартов второго поколения. Интернет.
3. Крылова Н.Б. Новые ценности образования: Тезаурус для учителей и школьных психологов. – М., 1995. – № 1. – С. 91.
4. Макаренко А.С. О коммунистическом воспитании. М., 1956.
5. Приступа Е.Н. Теоретико-методологические основы индивидуального социального здоровья детей школьного возраста: социально-педагогический аспект. - М.: Изд-во РГСУ, 2007. - 258 с.
6. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб., 1998.
7. Фрейд А. Введение в детский психоанализ / Детский психоанализ. – М., 1991. – Сб. №1.

Наши авторы:

А.К. Быков – зав. кафедрой психологии и педагогики Института переподготовки и повышения квалификации руководящих кадров и специалистов системы соц. защиты населения города Москвы, д. пед. н., профессор, академик МСА

А.Н. Дмитриев – профессор, д.г.–м.н., к.ф.–мат.н., Институт геологии и минералогии СО РАН (Новосибирск), академик МСА.

А.М. Егорычев – д. филос. н., профессор каф. социальной педагогики РГСУ, академик МСА.

А.В. Иванов – д. пед. н., профессор МГПУ, академик МСА, Москва.

С.В. Казначеев – д.м.н., профессор, академик МСА, вице-президент ЗСО МСА.

Л.В. Мардахаев – заведующий кафедрой социальной и семейной педагогики РГСУ, д. пед. н., профессор, академик МСА ЗСО, Москва.

И.Ф. Мингазов – зав. отделом социально–гигиенического мониторинга ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области», профессор МСА.

Г.И. Мурыгин – профессор МСА**.**

В.И. Оконешников – к.ф.н., акад. МСА, Якутск.

А.И. Родионов – к.ф.-м.н., профессор НГТУ, акад. МСА, Новосибирск.

В.И. Разуваев – кандидат юридических наук.

С.В. Сперанский – д. биол. н., акад. Российской академии медико-технических наук и Европейской академии естественных наук.

А.И. Субетто – Заслуженный деятель науки РФ, Санкт–Петербург.

Н.П. Толоконская – Президент РОО «Институт Человека», д.м.н., профессор, академик РАЕН, МСА, заслуженный врач РФ.

А.С. Харитонов – к. ф.-м. н., Москва.

Г.Г. Чибряков – профессор НГАВТ, член-корр. РАЕН, член Союзов архитекторов и журналистов РФ.

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

Человек, общество, Вселенная: развитие в противоречиях

Казначеевские чтения № 4, 2014. Человек, общество, Вселенная: развитие в противоречиях / Сборник научных трудов членов Западно–Сибирского отделения Международной Славянской Академии: Главный редактор – доктор культурологии В.В. Ромм. – Новосибирск. Изд-во: «Окарина», 2014. – 316 с.

ISBN 978–5–901863–21–3

Материалы сборника отражают взгляды, концепции, теоретические и практические направления научной деятельности учёных Москвы, Новосибирска, С.-Петербурга, Якутска по обозначенным проблемам.

Редакционный совет, редакторы и издательство за содержание научных материалов ответственности не несут.

Электронный адрес редакции: balletsib@list.ru
Сайт ЗСО МСА http://slavzso.narod.ru
Компьютерная верстка и макет – Ромм В.В.
Корректор – Красильников Е.В.

Подписано в печать 10.11.2014 г. Формат 60x84/16
Усл. п.л. 15,0. Усл.–изд. л. 14,25.

Типография «Окарина», ООО «Окарина». Заказ № 140
Россия, г. Новосибирск, ул. Ленина 10 а. Тираж 500 экз.